

Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa 2/II., 10 000 Zagreb

**Na posl. br.: St – 4701/2016**

Stečajna stvar:

Stečajni dužnik:       CONCEPTIO RAZVOJ d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Trg kralja Tomislava 15,  
OIB: 55921275534.

Stečajni upravitelj:   Daniel Deković, Novačka 329., 10 040 Zagreb, OIB: 76292704973.

Radi:                    Očitovanja

**U Zagrebu,  
dana 10. veljače 2020. godine.**

Trgovački sud u Zagrebu je zaključkom od dana 04. veljače 2020. godine pozvao stečajnog upravitelja na očitovanje na podnesak koji je bivši član uprave gđin. Pavo Gagulić podnio Trgovačkom sudu po odvjetnici Gabriele Whal Cesarec odvjetnici u odvjetničkom društvu Bradvica, Marić, Wahl Cesarec.

Stečajni upravitelj se na zaprimljeni podnesak očituje nadalje kako slijedi:

Odvjetničko društvo Bradvica, Marić, Wahl Cesarec d.o.o. je u ovom stečajnom postupku vjerovnik čija je tražbina utvrđena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbina. Odvjetnica Gabriele Whal Cesarec je osoba ovlaštena za zastupanje vjerovnika jer je ista član uprave odvjetničkog društva.

Dokaz: Uvid u sudski registar

U ovom predmetu je upitno da li odvjetnica koja zastupa jednog od vjerovnika može istovremeno zastupati i gđina. Gagulića jer je isti dužnikov dužnik. Potraživanje društva prema gđinu. Gaguliću je evidentirano u završnoj i početnoj bilanci bilanci dužnika. Iz svega navedenog odvjetnica Gabriele Whal Cesarec se nalazi u sukobu interesa i ne može u ovom postupku zastupati gđina. Gagulića. Odluku oko eventualnog sukoba interesa odvjetnice Gabriele Whal Cesarec prepuštam sudu.

**Ad1)** U svome podnesku punomoćnik gđina. Gagulića navodi da stečajni upravitelj obmanjuje sud i vjerovnike da mu nije dostavljena cjelokupna dokumentacija stečajnog dužnika. Takvu obmanu je stečajni upravitelj, prema navodima punomoćnika, izjavio na ročištu u veljači 2019. godine. Iz priložene dokumentacije je sasvim razvidno da je gđin. Gagulić, po punomoćniku, predao dana 18. prosinca 2018. godine dokumentaciju dužnika zaključno sa 2014. godinom. Dakle, nije predana dokumentacija za poslovnu godinu 2015., 2016., 2017. i za dio 2018. godine do dana otvaranja stečajnog postupka. Ta dokumentacija nije predana jer stečajni dužnik nije uredno vodio poslovnu dokumentaciju te je nakon otvaranja stečajnog postupka naknadno rađena knjigovodstvena dokumentacija i predavana poreznoj upravi.

Dana 08. siječnja 2019. godine su stečajnom upravitelju putem e – maila poslani joppd obrasci koji uopće nisu bili predavani poreznoj upravi jer bivše knjigovodstvo dužnika nakon otvaranja stečaja radilo zaduženja plaća za radnike koji su bili u radnom odnosu za nekoliko godina unatrag. Uslijed takve činjenice i državno odvjetništvo je moralo raditi dopunu svoje prijave jer su se porezna zaduženja razlikovala od prvotno prijavljene tražbine.

Međutim, punomoćnik gđina. Gagulića namjerno prešućuje činjenicu da stečajnom upravitelju dana 08. siječnja 2019. godine nisu predani niti završni računi i druga knjigovodstvena dokumentacija za godinu 2015., 2016., 2017. i dio godine 2018. do otvaranja stečajnog postupka. Dokumentacija je donesena po bivšoj knjigovodkinji dužnika, a prema mome sjećanju, nakon što je odgođeno opće ispitno ročište u mjesecu veljači 2019. godine.

Dakle, stečajni upravitelj nije mogao sastaviti izvješće niti ispitati tražbine jer mu upravo uslijed djelovanja bivšeg člana uprave gđina. Gagulića bio onemogućen uvid u dokumentaciju. Pošto punomoćnik gđina. Gagulića nije stečajni upravitelj, nikada nije sastavljalo izvješće za opće ispitno ročište niti je ispitivao tražbine u stečajnom postupku, ne zna koliko je vremena potrebno da bi se pregledala dokumentacija, ispitala tražbine i sastavilo izvješće.

**Ad2)** Navod punomoćnika da je stečajni upravitelj sastavljanjem zapisnika na adresi Štosova 15. bilo koga doveo u zabludu je u cijelosti promašen. Trgovački sud u Zagrebu je svojim rješenjem od dana 28. studenog 2018. godine jasno i nedvosmisleno naveo adresu na koju vjerovnici trebaju prijaviti svoje tražbine. Svi vjerovnici su tražbine prijavili na adresu stečajnog upravitelja osim gđina. Gagulića. Pošto je gđina. Gagulića očito jako lako dovesti u zabludu mogao je angažirati i odvjetnika da prijavi njegovu tražbinu. Pošto gđin. Gagluć nije znao pronaći adresu stečajnog upravitelja na koju bi trebao prijaviti tražbinu mogao je kontaktirati stečajnog upravitelja i obavijestiti ga o nastalom problemu. Međutim gđin. Gagulić to nije učinio. Nije niti obavijestio sud da nije uspio dostaviti prijavu svoje tražbine stečajnom upravitelju niti je pristupio ročištu za ispitivanje tražbina. Ali zato je ročištu održanom u mjesecu veljači 2019. godine pristupila njegova odvjetnica gđa. Gabriele Whal Cesarec koja također nije našla za shodno obavijestiti sud o nemogućnosti prijave tražbine. Također njegova odvjetnica nije našla za shodno obavijestiti sud o nemogućnosti prijave tražbine niti na općem ispitnom i izvještajnom ročištu. Kada je stečajni upravitelj počeo inzistirati na predaji preostale materijalne imovine u posjed tada se je i pojavila priča o tome kako je gđin. Gagulić podnio prijavu tražbine, ali eto, ona nije ispitana uslijed djelovanja stečajnog upravitelja. Po mome mišljenju, gđin. Gagulić je namjerno poslao prijavu tražbine na pogrešnu adresu znajući da se ista neće dostaviti stečajnom upravitelju i da stečajni upravitelj neće biti obavješten o poslanoj prijavi. Onda će se takva činjenica pokušati u daljnjem tijeku stečajnog postupka zloupotrijebiti, a sve u cilju kako bi se spriječila predaja u posjed imovine stečajnog dužnika. Ja nisam stečajni upravitelj koji će dopustiti da ga se ucjenjuje na ovaj ili bilo koji drugi način.

**Ad3)** Neistinit je i paušalan navod punomoćnika gđina. Gagluća da je stečajni upravitelj podnio kaznenu prijavu po čl. 132. Kaznenog zakona iz razloga jer društvo u vrijeme blokade računa nije isplaćivalo plaće zaposlenim radnicima. Ja nisam dužan niti je moj posao upoznavati ovim podneskom sud, vjerovnike a niti punomoćnika gđina. Gagulića sa sadržajem kaznene prijave. Mogu samo reći da je kaznena prijava podnesena na osnovi meni dostupnih knjigovodstvenih podataka te smatram da je ista osnovana. Međutim, o osnovanosti kaznene prijave podnesene protiv bivše uprave će odlučiti državno odvjetništvo a ne stečajni upravitelj, bivše uprava ili njihov punomoćnik.

**Ad3)** Iz podneska punomoćnika gđina. Gagulića ne proizlazi da ovaj punomoćnik zastupa i nekog od drugih vjerovnika. Pošto ovaj punomoćnik ne zastupa radnike, isti nije dokazao pravni interes zatražiti očitovanje stečajnog upravitelja na činjenične okolnosti utvrđivanja tražbina radnika. Kada

i ako će ovaj punomoćnik zastupati radnike te dokazati postojanje svoga pravnog interesa za očitovanjem stečajnog upravitelja, tada će se stečajni upravitelj i očitovati na traženo.

**Ad4)** Bivša uprava dužnika, iako je to njezina zakonska obveza, nikada nije predala stečajnom upravitelju popis sporova koji su bili u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Prema navodima samog gđina. Gagulića kao i njegovog knjigovodstva, potraživanje prema društvu Kaufland je bilo evidentirano na dan 31.12.2014. godine a potjecalo je iz ranijeg razdoblja. Međutim, ne zna se još uvijek pouzdano iz kojeg razdoblja. Stečajni upravitelj je u poslovnoj dokumentaciji pronašao račun koji je ispostavljen društvu Kaufland Hrvatska k.d. dana 24. listopada 2013. godine. Zastara potraživanja između trgovačkih društava je tri godine. Znači da je potraživanje prema društvu Kaufland zastarjelo najkasnije sa danom 31.12.2017. godine, dakle prije otvaranja stečajnog postupka. U dokumentaciji nije pronađen dokaz da je dužnik protiv društva Kaufland pokrenuo spor radi naplate ovog potraživanja niti je u tijeku ovoga stečajnog postupka bilo koji sud sa područja Republike Hrvatske dostavio rješenje o prekidu postupka stečajnom upravitelju iz kojeg bi bilo razvidno da se protiv ovog društva vodi spor. Ako uprava društva nije pokrenula postupak radi prisilne naplate ovoga potraživanja onda se protiv bivše uprave može pokrenuti sudski spor po osnovi čl. 252. ZTD – a i potraživati naknada štete u iznosu od 1.700.000,00 kn. jer bivša uprava društva nije poslove društva vodila sa pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika uslijed čega je nastupila zastara potraživanja i šteta na strani dužnika.

Stoga, molio bih punomoćnika gđina. Gagulića da objasni koji se to spor vodi sa društvom Kaufland, pred kojim sudom, koje su stranke toga spora i koliki je vps?

**Ad4)** Prema daljnjim navodima punomoćnika gđina. Gagulića stečajni upravitelj obmanjuje sud i vjerovnike tražeći da se preda imovina koja „ne postoji”. Stečajni upravitelj je od dužnika zaprimio završni račun i bruto bilancu do dana otvaranja stečajnog postupka u kojoj je jasno navedeno što društvo u svojim poslovnim knjigama vodi na kontima dugotrajne i kratkotrajne materijalne imovine te zalihe. Napominjem da je ta dokumentacija prema mojim saznanjima predana i poreznoj upravi. Takva knjigovodstvena dokumentacija za mene predstavlja vjerodostojnu ispravu a imovina koja je navedena u bilanci predstavlja imovinu društva. Ako takva imovina ne postoji onda je bivša uprava dužnika lažno izvještavala poreznu upravu, sastavljala lažne bilance a što je bilo od utjecaja na utvrđivanje visine porezne obveze društva jer je knjigovodstvena vrijednost materijalne imovine amortizirana. Stoga je stečajni upravitelj, a sve sukladno svojim ovlastima propisanim stečajnim zakonom, predložio sudu da pozove bivšu upravu društva na očitovanje o imovini koja se vodi u poslovnim knjigama dužnika. Navodi punomoćnika gđina. Gagulića kako je eto stečajni upravitelj znao da ta imovina ne postoji jer mu je tamo netko tako napisao u mailu, su paušalni i pravno neutemeljeni.

Nadalje, zaliha dužnika nikada nije predana stečajnom upravitelju unatoč obećanjima gđina. Gagulića.

*Dokaz: Preslika e- maila*

U konačnici gđin. Gaudić je u ovom stečajnom postupku već zahtijevao razrješenje drugog stečajnog upravitelja jer mu očito nije odgovarao.

Nepobitna je činjenica da bivša uprava dužnika još uvijek nije predala u posjed stečajnom upravitelju materijalnu imovinu društva izuzev jednog starog vozila. Cjelokupno djelovanje gđina. Gagulića, pa tako i dostava ovoga podneska naslovljenom sudu, upravo je usmjereno na odugovlačenje ovoga postupka i sprječavanje stečajnog upravitelja da preuzme u posjed cjelokupnu materijalnu imovinu društva. Također treba istaći da je gđin. Gagulić osobni dužnik društva u stečaju te da je dužan vratiti novac koji je uzeo iz društva. Iz podneska punomoćnika gđina.

Gagluća kao i njegovog dosadašnjeg ponašanja i djelovanja jasna je namjera da se stečajnom upravitelju predaju u posjed dva stara izraubana vozila a da se cjelokupna preostala materijalna imovina društva kao i zaliha zapravo ostavi bivšoj upravi te da se na taj način i spriječi naplata potraživanja društva prema gđinu. Gaguliću.

U stečajnom zakonu nigdje nije propisano da bivša uprava društva, odnosno fizička ili pravna osoba čija tražbina nije ispitana niti utvrđena odnosno osporena, može postavljati zahtjev sudu za razrješenje stečajnog upravitelja te je stoga ovakav zahtjev nedopušten. Također je bitno napomenuti da osoba koja postavlja ovakav zahtjev je ujedno i osobni dužnik društva u stečaju.

Stoga stečajni upravitelj predlaže naslovljenom sudu da odbije podnositelja ovoga podneska.

Stečajni upravitelj

Daniel Deković