



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 St-67/2024-10

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROMTEKS-EKO jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju industrijskih krpa za čišćenje, Pitomača, Petra Preradovića 3, OIB: 04640613770, kojeg zastupa punomoćnik Igor Radelić, odvjetnik u Zagrebu, 4. travnja 2024

r i j e š i o j e

Odbacuju se povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 21. ožujka 2024. podnesena po dužniku i po osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Damiru Djaniću iz Pitomače, Petra Preradovića 3, OIB: 82925809740 kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Dužnik je kao ovlašteni predlagatelj sukladno čl. 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) podnio sudu 22. rujna 2022. prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Po prijedlogu dužnika ovaj sud je rješenjem broj St-402/2022-4 od 19. listopada 2022. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom te je imenovao povjerenika Vinka Pečanića iz Lipika.

2. Rješenjem ovog suda broj St-402/2022-40 od 6. prosinca 2023. uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja dužnika, objavljenog 16. studenog 2023. na eOglasnoj ploči suda (točka I. izreke), obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke), riješeno je da će sud po službenoj dužnosti postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke), da će se rješenje objaviti na eOglasnoj ploči suda i nakon pravomoćnosti dostaviti Financijskoj agenciji (točka IV. izreke) te da će se uskrata potvrde plana restrukturiranja i obustava predstečajnog postupka upisati u sudski registar nadležnog suda (točka V. izreke). Navedeno rješenje doneseno je primjenom odredbi čl. 61.a st. 1. u svezi čl. 64. st. 1. toč. 7. i čl. 64. st. 2. SZ-a, jer je utvrđeno da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja.

3. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-74/2024-2 od 10. siječnja 2024. odbijena je kao neosnovana žalba dužnika i potvrđeno naprijed navedeno rješenje ovog suda broj St-402/2022-40 od 6. prosinca 2023.

4. Po pravomoćnosti rješenja ovog suda broj St-402/2022-40 od 6. prosinca 2023. nastavljen je po službenoj dužnosti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom primjenom odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a, sada pod poslovnim brojem St-67/2024 budući nije utvrđeno da je dužnik sposoban za plaćanje i da bi ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

5. Naime, sud je sukladno odredbama čl. 11. st. 3. SZ-a putem Fininog servisa eBlokade izvršio uvid u podatke za dužnika i to podatke Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 1. ožujka 2024. te utvrdio da evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 8.367,73 €.

6. Kako je iz podataka Financijske agencije proizlazilo da na dan da 1. ožujka 2024. dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima i nadalje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, sud je utvrdio vjerojatnost postojanja stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a, pa je primjenom čl. 115. st. 1. SZ-a rješenjem ovog suda broj St-67/2024-4 od 1. ožujka 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Podneskom od 21. ožujka 2024., dužnik navodi da povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (str. 226 spisa). Damir Djanić iz Pitomače, koji je prema podacima sudskog registra osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, također, podneskom od 21. ožujka 2024. navodi da povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (str. 227 i 237-239 spisa).

8. Sukladno čl. 64. st. 2. SZ-a kada se otvoreni predstečajni postupak obustavi, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

9. Čl. 16. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) propisano je da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga.

10. U konkretnom slučaju ne primjenjuju se čl. 16. st. 5. SZ-a jer se navedena odredba odnosi samo na situacije kada je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te istim tada može slobodno raspolagati pa ga i povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. Međutim, u ovom slučaju nitko nije niti podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa se stoga ne može niti povući, već je na temelju čl. 64. st. 2. SZ-a sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

11. Dakle, kada na temelju čl. 64. st. 2. SZ-a sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, tada se ne radi o prijedlogu podnesenom bilo od strane dužnika, niti bilo kojeg drugog ovlaštenog podnositelja prijedloga.

12. O tome da u slučaju kada je postupak u smislu odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a nastavljen po službenoj dužnosti nije riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik da bi ga on bio ovlašten povući na temelju odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a, već se radi o nastavljanju i provođenju stečajnog postupka po službenoj dužnosti nakon obustave predstečajnog postupka, pravno shvaćanje zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama PŽ- 4183/21 od 15. rujna 2021. i PŽ-160/2021 od 25. siječnja 2021.

13. Dakle, predmetni postupak je nastavljen po službenoj dužnosti, a ne kao posljedica dužnikovog raspolaganja. Stoga ne postoji niti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojim se može raspolagati, jer je jedini prijedlog kojeg je dužnik podnio onaj za otvaranje predstečajnog postupka, a koji postupak je obustavljen. Takvo pravno shvaćanje je izraženo i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske primjerice broj PŽ-1210/23-2 od 29. ožujka 2023. i broj PŽ-3568/23-2 od 30. listopada 2023.

14. Razlozi zbog kojih sud ne bi bio ovlašten nastaviti postupak po službenoj dužnosti jesu okolnosti da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Dužnik niti ne tvrdi da je ispunio sve obveze prema svojim vjerovnicima, kao niti da je postao sposoban za plaćanje.

15. Sud je sukladno čl. 11. st. 3. SZ-a putem Fininog servisa eBlokade izvršio uvid u podatke za dužnika i to podatke Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 4. travnja 2024. te utvrdio da evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 7.869,21 €. Dakle, dužnik nije sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

16. Zaključno, kako dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu ne mogu povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer ga nisu niti podnijeli, tu procesnu radnju valjalo je odbaciti kao nedopuštenu.

17. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Bjelovar, 4. travnja 2024.

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl.12. SZ). Žalba se podnosi u dva primjerka.

Broj zapisa: **9-30865-e548e**

Kontrolni broj: **09670-31886-afdf9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.