

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI

Odvjetnik Mladen Dragičević
Odvjetnica Ana-Marija Leško Blažić

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično – preporučeno) 2018. god. u
primjeraka sa priloga.
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenjem omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 2018. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Na br. St-83/99

Naš znak: 141/15

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Predmet:

**STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u st. iz Zagreba, Andrije Hebranga 11,
OIB: 82806041381**

**VJEROVNIK STEČAJNE MASE: Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. iz
Zagreba, Palmotićeve 60/II, OIB: 23479386645**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.
MLADEN DRAGIČEVIĆ

PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

**- mišljenje na prijavu stečajne upraviteljice
o nedostatnosti stečajne mase**

Dana 20.09.2018. g. na e-oglasnoj ploči suda objavljena je Prijava o nedostatnosti stečajne mase nad gore označenim stečajnim dužnikom.

U objavljenj prijavu, između ostalog, se navodi:

„Sukladno navodima u tromjesečnom izvještaju stečajne upraviteljice stečajnog dužnika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju od dana 20.09.2018. g. odnosno prikazu stečajne mase i ostalih obveza stečajne mase razvidno je da su troškovi stečajnog postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase te se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kada dospiju.“

Odredbom čl. 204. st. 1. Stečajnog zakona propisano je:

„Ako su troškovi stečajnog postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu

stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

Već je iz uvodnog dijela podnesene prijave stečajne upraviteljice razvidno da se nisu ispunile pretpostavke (barem jedna od njih) za podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase propisane odredbom čl. 204. Stečajnog zakona.

Naime, nije točno da bi troškovi stečajnog postupka bili pokriveni u cijelosti budući da troškovi odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o. nastali u zastupanju interesa ovdje označenog stečajnog dužnika do danas nisu podmireni.

Parnični postupak kojeg je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (posl. br. P-2622/2015) pokrenuo ovaj vjerovnik stečajne mase podnošenjem tužbe radi isplate iznosa od 2.964.750,00 kn upravo je posljedica nezakonitog odbijanja podmirivanja dužnih troškova od strane stečajnog dužnika tada zastupanog po stečajnom upravitelju Peri Hrkaću. Spomenuta nezakonitost, između ostalog, ogleda se u postupanju tadašnjeg stečajnog upravitelja (a time i stečajnog dužnika) suprotno Stečajnim zakonom propisanoj proceduri i dotadašnjoj dugogodišnjoj praksi u istim situacijama (plaćanja troškova zastupanja ovlaštenim punomoćnicima).

Kako bi od stečajnog dužnika otklonio plaćanje dužne obveze (podmirivanje troškova zastupanja po odvjetniku), stečajni je upravitelj zatražio od suda (!) da sazove Odbor vjerovnika te da od njih zatraži suglasnost za ispunjenje navedene obveze usprkos nespornoj činjenici da takva obveza (davanje suglasnosti za plaćanje troškova odvjetnicima koji zastupaju stečajnog dužnika) na strani Obora vjerovnika Zakonom nije propisana.

Štoviše, stečajni upravitelj, iako je to bio njegov prijedlog, prisutne članove Odbora vjerovnika nije upoznao s relevantnim činjenicama iz kojih bi bili u mogućnosti sagledati postojanje predmetne obveze što je rezultiralo izostankom davanja njihove suglasnosti za podmirivanjem troškova Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o.

Ne znajući, dakle, o čemu uopće imaju donositi odluku odnosno za što bi trebali davati suglasnost, Odbor, očekivano, istu nije dao.

Kao što je gore navedeno, opisano nezakonito postupanje stečajnog dužnika, zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Peri Hrkaću, rezultiralo je podnošenjem tužbe Trgovačkom sudu u Zagrebu pod posl. br. P-2622/15 radi isplate iznosa od 2.964.750,00 kn uvećano za pripadajuće zatezne kamate.

Neovisno od činjenice vođenja predmetne parnice, stečajnom dužniku (ako to već nije bilo poznato Odboru vjerovnika, niti im je na bilo koji drugi način, ako već ne izvještavanjem od strane tadašnjeg stečajnog upravitelja, bilo omogućeno da se upoznaju sa svim relevantnim činjenicama vezanim za nastali trošak) je poznato koje je sve radnje zastupanja ovaj vjerovnik stečajne mase uredno izvršio za stečajnog dužnika u zastupanju njegovih interesa, kao i koliko je za izvršenje tog posla dužnik u obvezi platiti vjerovniku. Stoga ni navodni izostanak suglasnosti Odbora vjerovnika, niti činjenica vođenja parnice, nisu otklonili postojanje obveze stečajnog dužnika na podmirivanje Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri cjelokupnog troška zastupanja za sve poduzete radnje i to u cijelosti za svaku od njih.

Ovdje označeni vjerovnik stečajne mase koristi ovu priliku te predlaže pozvati stečajnu upraviteljicu da dodatno obrazloži dio navoda iz dostavljene prijave vezane za troškove zastupanja po odvjetnicima kao i navode iz tromjesečnog izvještaja temeljem kojeg je prijava i sastavljena, a sve s obzirom na tvrdnju da su pokriveni troškovi postupka te da s tim u vezi dostavi podatke o tomu kada se sve sazivao, i temeljem tih saziva održao svoje sjednice, Odbor vjerovnika kao i podatak na kojim je sjednicama stečajna upraviteljica (ili bivši stečajni upravitelj) upoznava Odbor o nužnosti podmirivanja troškova zastupanja pojedinim odvjetnicima, a potom iste, temeljem dobivenih suglasnosti Odbora, i uredno podmirivala.

Radi izbjegavanja nastanka daljnjih troškova (po osnovi daljnjih zateznih kamata kao i troškova parničnog postupka), s kojom je mogućnošću stečajna upraviteljica upoznata i na što je upozorila u podnesenom tromjesečnom izvješću, poziva se stečajni dužnik da nastali prijemor s Odvjetničkim društvom Dragičević i partneri d.o.o. riješi mirnim putem, dakle izvansudski.

Slijedom nesporne činjenice da troškovi stečajnog postupka, suprotno navodima iz podnesene prijave o nedostatnosti stečajne mase, nisu pokriveni, to se nisu ispunile zakonske pretpostavke za podnošenje predmetne prijave.

U Zagrebu, 26.09.2018. g.

Za Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o.,
odvjetnik Mladen Dragičević, direktor

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIK
MLADEN DRAGIČEVIĆ