



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, u optužnom vijeću sastavljenom od sutkinje tog suda Ilke Markić, kao predsjednice optužnog vijeća, te sudaca istog suda Mirjane Milković-Srroj i Ane Poljanić, kao članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje Vesne Bender, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Tomislava Baničevića, po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku, pod brojem KO-DO-379/2025, od dana 2. prosinca 2025. godine, radi produljenog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. u svezi sa st. 1. i u svezi sa čl. 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), nakon održane sjednice optužnog vijeća, dana 23. travnja 2026. godine, odlučujući o prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza, istog dana,

r i j e š i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan prijedlog braniteljice okrivljenika Vande Benz, odvjetnice iz Dubrovnika, da se kao nezakoniti dokazi iz spisa izdvoje zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija Policijske postaje Korčula broj 511-03- 10/02 od 18. lipnja 2025. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave dubrovačko-neretvanske, Policijske postaje Korčula, broj 01375540, 01375541, 01375542 i 01375543 od 18. lipnja 2025. godine, zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa Policijske uprave dubrovačko-neretvanske, Službe kriminalističke policije Klasa: 214-02/25-28/806 od 17. srpnja 2025. godine sa DVD-om sa izdvojenim podacima, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Tomislava Baničevića s pripadajućim elektronskim zapisom i snimkom pred policijskim službenicima, zapisnik o ispitivanju okrivljenika Tomislava Baničevića s pripadajućim elektronskim zapisom i snimkom pred državnim odvjetništvom zapisnik o toksikološkom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić, Klasa: NK-235-01/25-02/4457 od 2. listopada 2025. godine.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku podnijelo je ovom sudu optužnicu pod brojem KO-DO-379/2025, od dana 2. prosinca 2025. godine, koja je u ovaj sud zaprimljena dana 3. prosinca 2025. godine, protiv okrivljenika Tomislava Baničevića, radi produljenog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. u svezi sa st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 52. KZ/11.

2. Braniteljica okrivljenika Vanda Benz, odvjetnica iz Dubrovnika, podnijela je prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza i to zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija Policijske postaje Korčula broj 511-03 10/02 od 18. lipnja 2025.g., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Dubrovačko neretvanske, Policijske postaje Korčula, broj 01375540, 01375541, 01375542 i 01375543 od 18. lipnja 2025.g. zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa Policijske uprave dubrovačko neretvanske, Službe kriminalističke policije Klasa: 214-02/25-28/806 od 17. srpnja 2025.g. sa DVD -om sa izdvojenim podacima, zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Tomislava Baničevića s pripadajućim elektronskim zapisom i snimkom pred policijskim službenicima, zapisnika o ispitivanju okrivljenika Tomislava Baničevića s pripadajućim elektronskim zapisom i snimkom pred državnim odvjetništvom, zapisnika o toksikološkom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić, Klasa: NK-235-01/25-02/4457 od 2. listopada 2025.g., a iz razloga što su svi dokazi proizašli iz nezakonito obavljene pretrage doma. U odnosu na nezakonitu pretragu doma se ističe da svjedoci pretrage doma nisu bili prisutni tijekom ukupnog trajanja pretrage. Predlaže se ispitati svjedoke pretrage kao svjedoke u postupku. Svjedoci pretrage služe upravo radi kontrole zakonitosti pretrage i te osobe moraju biti prisutne za svo vrijeme trajanja pretrage jer je u protivnom pretraga nezakonita, pa se predlaže sve gore navedene dokaze izdvojiti iz spisa kao nezakonite.

3. Dana 26. siječnja 2026. godine, 19. ožujka 2026. godine i 23. travnja 2026. godine, održane su sjednice optužnog vijeća, na kojima su uz nazočnost stranaka ispitivani svjedoci pretrage Ivan Radovanović i Bartol Didović, kao i svjedoci policijski službenici koju su pretragu obavljali i to Marino Gavranić, Ivan Žuvela i Ivan Barić, a na okolnosti pretrage svoje očitovanje iznio je i okrivljenik Tomislav Baničević.

4. Svjedok Ivan Radovanović je naveo da misli da je taj događaj bio tijekom ljeta 2025. godine kada je policija pozvala njega i njegovog radnika Bartula da budu svjedoci pretrage u kući koju koristi Tomislav Baničević. Sjeća se da je te zgrade pratio policijskog službenika Gavranića, a Bartul policijskog službenika Barića, a sjeća se da su se u nekoj prostoriji svo četvero zajedno našli prilikom pretrage. Zna da je pronađeno oko 1 kg trave u ormaru. Skupa su isto tako bili znači njih dvojica svjedoka pretrage i policijski službenici izvan kuće na zemljištu gdje su se pronašle stabljike marihuane. Policijski službenici su tražili od Tomislava Baničevića da, ako ima što nezakonito, to dobrovoljno preda, što je on i napravio. Policija ih je te zgrade upozorila da paze kako se pretraga obavlja, zna da su nešto potpisali nakon obavljene pretrage i nisu imali nikakvih primjedbi. Na upit tužitelja svjedok navodi da ni okrivljenik Baničević prilikom pretrage nije imao nikakvih primjedbi, a ne sjeća se je li potpisivao zapisnik. Tomislav Baničević je i prije pretrage, a na upit policijskih službenika, dragovoljno predao taj 1 kg marihuane, nakon čega je započela pretraga. Kada je okrivljenik otvorio ormar i predao taj kilogram trave misli da se radilo o njegovoj sobi u kojoj su tada bili misli sva četvorica, dakle, on i Bartol i dva policijska službenika. Na upit braniteljice okrivljenika, svjedok navodi da nakon što je okrivljenik dragovoljno predao marihuanu i kada su sva četvorica bili zajedno u toj prostoriji tada su se razdvojili na način da je on pratio policijskog službenika Gavranića, a Bartul policijskog službenika Barića i na taj način su pretražili ostale prostorije, dakle ne zajedno već odvojeno. Kada su došli u obiteljsku kuću Tomislava Baničevića tamo je bio on i policijski službenici Gavranić i Barić. Isti su bili u dnevnom boravku. Nikakav paket nije bio na stolu u tom dnevnom boravku. Ne zna da li su policijski službenici uručili nalog

za pretragu Baničeviću. Policijski službenik Gavranić je njih svjedoke odmah uputio na koji način će se pretraga odvijati. Pretraga je trajala između pola sata do jedan sat. On i Marino Gavranić su pretražili dvije sobe do sobe gdje je pronađena marihuana i pretražili su i wc i garažu. U sobi gdje je pronađena droga prvi je ušao Baničević onda policajci, a njih dvojica su bili na vratima i pratili što se događa.

5. Svjedok Bartol Didović je naveo da misli da je događaj bio prošlog ljeta kada je policija zvala njega i Ivana Radovanovića kao svjedoke pretrage u obiteljskoj kući koju koristi Tomislav Baničević. Prilikom dolaska u obiteljsku kuću policija ih je upozorila kako se pretraga obavlja, a sjeća se da je Tomislav Baničević dragovoljno predao policiji marihuanu. Pretraga je vršena na način da je on išao sa jednim policijskim službenikom kojem ne zna ime, a drugi svjedok pretrage sa drugim policijskim službenikom i na taj način su pretraživali prostorije unutar te kuće. Policija je pronašla marihuanu kao i te zasađene stabljike marihuane pa su njih pozvali da im to pokažu. Na upit tužitelja svjedok navodi kada su došli u obiteljsku kuću Tomislava Baničevića ta marihuana koja mu je oduzeta je bila u ormaru, a što je on vidio. Na upit braniteljice okrivljenika svjedok navodi da kada su došli ispred obiteljske kuće Baničević i policajci su bili ispred kuće te su im rekli "Dođite da vidite što smo pronašli", odnosno pokazali su im što su našli, što je on predao.

6. Svjedok Marino Gavranić je naveo da se ne može točno sjetiti koji je bio datum, zna da se radilo o prošloj godini, a kako su imali saznanja da Tomislav Baničević u kući koju koristi drži drogu to su od Prekršajnog suda zatražili naredbu za pretragu te kuće. Sjeća se da su došli ispred kuće, bio je on, policijski službenik Barić i krim tehničar Žuvela. Zatekli su Tomislava Baničevića kojem su uručili nalog za pretragu i on se sada ne može sjetiti da li su oni ili Tomislav Baničević pronašli svjedoke pretrage. Kada su došli svjedoci pretrage, čija imena stoje u zapisniku o pretrazi, isti su prije početka pretrage upozoreni da paze kako se pretraga provodi i isto tako ih pozivaju na tajnost izvida. Uobičajena je praksa da prije same pretrage upitaju osobu kod koje se pretraga treba izvršiti da dobrovoljno izruči predmete koji se traže te je Tomislav Baničević te zgode prije pretrage predao jedan paket marihuane. Nakon toga je započela pretraga, gdje je još pronađena jedna manja količina marihuane i jedna vaga. Prilikom pretrage je uobičajeno, a ukoliko se radi o manjem prostoru, da tu pretragu vrši jedan policijski službenik i jedan svjedok pretrage, ali ukoliko se radi o većem prostoru tada tu pretragu vrše dva policijska službenika, a prisutna su i oba svjedoka pretrage. Što se tiče ove prostorije gdje je bio zapisničarski stol, tu su bili njih obojica i svjedoci, ista situacija je bila i u dvije spavaće sobe koje su veće, a u ostalim prostorijama, a ne može se sjetiti što je bilo u manjim pomoćnim prostorijama, ako je na katu bila neka manja prostorija ili prostor wc-a onda je moguće da je bio jedan policijski službenik i jedan svjedok prilikom pretrage. Isto tako se sjeća da je izašao iz obiteljske kuće te je zamijetio gumeno crijevo i vidio utabanu stazu koja je vodila u zapušteno zemljište gdje je uočio zasađenih 17-18 stabljika marihuane. Na upit tužitelja svjedok navodi da je marihuana koju je Tomislav Baničević dragovoljno predao, bila u ormaru desne spavaće sobe, dok se sada ne može sjetiti tko je sve išao u tu sobu od svjedoka i policijskih službenika. Nisu ulazili u obiteljsku kuću prije dolaska svjedoka budući da je ispred kuće bio pas vučjak pretpostavlja vlasništvo Tomislava Baničevića. Na upit braniteljice okrivljenika svjedok navodi da su u ovu sobu u kojoj je bila droga koju je Baničević dobrovoljno predao pretražili on i njegov kolega policijski službenik i oba svjedoka. Svjedoci su bili baš u prostoriji na vratima, ali da imaju nadzor nad onim što rade policijski službenici. Istovremeno je sa svjedocima ušao u kuću.

Kada su oni došli, Tomislav Baničević je zatvorio psa u pomoćni prostor u dvorištu. Ne zna točno gdje je vaga nađena, nije siguran da li je to bilo u prostoru dnevnog boravka. Ne može se sjetiti tko je pronašao vagu. Svjedoke je upozorio da su dužni istovremeno biti nazočni pretrazi i isti su i bili na taj način nazočni pretrazi. Ne sjeća se gdje je pronađena manja količina marihuane. Kada je izašao van i uočio stabljike marihuane bio je sam, vratio se do zapisničarskog stola i rekao voditelju pretrage što je pronašao nakon čega se sa svjedocima vratio do tih stabljika marihuane. Na upit tužitelja svjedok navodi da su sačinjene potvrde o privremenom oduzimanju predmeta za sve predmete koji su pronađeni unutar obiteljske kuće, a što se tiče stabljika marihuane nije siguran i to bi trebalo pitati kolegu Barića. Misli da je okrivljenik potpisao zapisnik o pretrazi kao i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i misli da nije imao nikakvih primjedbi.

7. Svjedok Ivan Žuvela je naveo da se ne može sjetiti kada je bila ta pretraga kuće korisnika Tomislava Baničevića, zna da su došli sa nalogom za pretragu, predali ga Tomislavu Baničeviću, sačekali da dođu svjedoci, nakon čega je isti dragovoljno predao određenu količinu droge marihuana i nakon toga je započela pretraga. Isto tako se sjeća da je kolega Gavranić u šumi pronašao posađene stabljike marihuane nakon čega je išao po svjedoke pretrage. Što se tiče samog načina pretrage, ukoliko se radi o nekoj manjoj prostoriji tada u istu ulazi svjedok pretrage i jedan policijski službenik, a ukoliko se radi o većem prostoru tada u istom budu i svjedoci pretrage i policijski službenici. Na upit tužitelja svjedok navodi koliko se može sjetiti misli da okrivljenik nije imao nikakve primjedbe na zapisnik o pretrazi, nije siguran da li je vezano za oduzete stabljike marihuane pisana potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, sjeća se samo da je rađen očevid. Na upit braniteljice okrivljenika svjedok navodi da je svjedoke pretrage on doveo, a kolega Gavranić je bio ispred kuće. Svjedoke je pronašao u radionici Radovanović, a inače kako je to jako malo mjesto nitko ne želi da bude svjedok pretrage. Ne zna da li se ispred radionice vidi ulaz u dvorište kuće Baničević jer je prvi put bio na tom mjestu. Prilikom pretrage misli da je pronađena i digitalna vaga i ove stabljike. Ne sjeća se tko je pronašao vagu. Svo četvero su bili prisutni prilikom pretrage dnevnog boravka, kuhinje i sobe ili soba, ne sjeća se točno. Ne sjeća se kada je nalog za pretragu uručen Tomislavu Baničeviću, prije ili poslije dolaska svjedoka. Kada je sa svjedocima došao ispred kuće Baničević kolega Gavranić je bio ispred kuće. On je vidio kada je Baničević predao oko kilogram droge marihuane koja je omotana prozirnom trakom i bila je u obliku kocke, ali ne zna kome je od policijskih službenika isto i predao. Tada su bili prisutni svjedoci osim policijskog službenika i svjedoci pretrage. Već su bili ušli u kuću kada je Tomislav Baničević dobrovoljno predao drogu. Tomislav Baničević je tu drogu izvadio iz ormara u spavaćoj sobi i tada su u sobi bili svjedoci pretrage i policijski službenici. Prije pretrage misli da nije ulazio u kuću.

8. Svjedok Ivan Barić je naveo da zna zašto je danas pozvan. On je bio prisutan kada je bila pretraga, postupali su po naredbi Općinskog suda, Stalna služba u Korčuli. Sjeća se da je toga dana došao sa dvojicom kolega, ulaz je sa stražnje strane, prolazi se stepenicama, gdje je bio jedan veliki pas, koji je počeo lajati i od njega nisu mogli proći do samog ulaza. Baničević je izašao i pridržao psa, da oni prođu, predstavili su se kao policajci i uručili mu naredbu za pretragu kuće. Sjeća se da je bio jako vruć dan, a sa stražnje strane kuće je dvorište i nadstrešnica. Kolega Žuvela je otišao po dva svjedoka, pronašao ih je te su tada utvrdili njihov identitet. Prije samog početka pretrage Baničeviću su objasnili kako će se provesti tijekom pretrage, upoznat je sa pravom na branitelja, što je, koliko se sjeća, odbio. I svjedoci su upoznati sa dužnosti,

odnosno da promatraju rad policijskih službenika i da budu prisutni prilikom pretrage kuće. Baničević je prije početka pretrage dobrovoljno predao drogu, odnosno paket oblijepljen selotejpom u kojem je bila droga marihuana, jednu plastičnu posudu, kao i malu bočicu sa sadržajem marihuane, a u spavaćoj sobi su pronađene, misli, tri digitalne vage, jedan mobilni telefon, kao i novčani iznos od 850,00 eura, u raznim apoenima. Predana mu je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Kolega Marino Gavranić je sa stražnje strane kuće, gdje je dvorište, primijetio da plastična guma za vodu ide čudno, odnosno u smjeru šume, slijedio ju je, gdje je i zatekao posađene stabljike marihuane, gdje je i obavljena dokazna radnja očevida. Ne može se sjetiti da li je on sastavljao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta. Svjedoku su predočene potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, lista spisa 22, 23, 24 i 25, nakon čega isti iskazuje da je njegov broj značke 36950 i da on nije sastavljao potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, koje su mu predočene. Na upit tužitelja, svjedok navodi da, koliko se sjeća, okrivljenik je bio suradljiv i nije imao primjedbi na zapisnik o pretrazi. Da su bile neke primjedbe, one bi definitivno bile evidentirane u zapisnik. Na kraju pretrage, oni su pitali da li itko ima primjedbi, dok ni svjedoci pretrage, a ni okrivljenik nisu imali primjedbi na zapisnik. Na upit braniteljice okrivljenika, svjedok navodi da su pregledali cijelu kuću, odnosno kuhinju, wc, nekoliko spavaćih soba, i išli su u prostoriju, odnosno konobu – skladište, u biti sve prostorije koje su dio kuće. Pretragu su obavljali na način da su svugdje bili dva svjedoka, te su gledali da idu prostoriju po prostoriju, sa dva svjedoka.

9. Okrivljenik Tomislav Baničević, a na okolnost pretrage, je naveo da, kako se sjeća toga dana, ujutro je gledao televiziju, oko 10,00 sati ujutro, te je čuo psa kako laje. Izašao je i vidio njih trojicu na stepenicama, upozorili su ga da makne psa, jer će ga upucati, nakon čega ih je pustio te su odmah našli jednu bočicu na stolu, kraj televizije, gdje je bilo možda par grama marihuane, pitali su ga da li ima još, te je rekao da ima i pokazao im gdje stoji. Sjeli su u dnevni boravak, te ga ovaj danas svjedok (Ivan Barić) ispitivao, dok je jedan od njegovih kolega izašao vanka, vidio gumu i našao te biljke, odnosno stabla marihuane. Nakon toga, otprilike pola sata, treći je doveo ta dva svjedoka, te su prezentirali njima što su našli i rekli "E sad Tomislave pokaži!", te su obavili ostatak pretrage, za to vrijeme njega je ovaj današnji svjedok nastavio ispitivati. Uglavnom, što su oni točno radili nije on mogao sve vidjeti, jer nije bio tu. Nakon toga su svjedoci rekli da je sve u redu, otišli su, a oni su ostali još oko dva sata, dok je došla lokalna policija, da skupe sve te dokaze, priveli su ga i on je onda pošao s njima. Odmah na početku su mu dali nalog za pretragu. Na upit tužitelja, okrivljenik izjavljuje da im je na samom početku pretrage, kada su ga pitali ima li još išta, pokazao u sobi taj zapakirani paket, bio je u ormaru, on je otvorio ormar i pokazao im kutiju. Prije početka pretrage nisu ga upozorili sa njegovim pravima na branitelja, odnosno tek naknadno kada su sjeli i pričali, tj. nakon što im je pokazao taj paket u sobi. Nakon što je pretraga dovršena, pitali su ga je li sa svim suglasan, da potpiše zapisnik, i nije imao nikakve primjedbe te je zapisnik, pretpostavlja, i potpisao. Uz taj nalog nije dobio nikakav drugi dokument. Bio je samo taj jedan papir, odnosno nalog za premetačinu kuće. Nije dobio pouku o pravima. Tužitelj je predložio da se okrivljeniku predoči pouka o pravima, što se istome i predočava, list spisa 21, nakon čega okrivljenik izjavljuje da je njegov potpis na pouci o pravima te da je moguće da ju je potpisao na kraju. Vanka su to potpisali, na kraju. Na upit braniteljice, okrivljenik izjavljuje da nisu bili prisutni svjedoci, kada mu je nalog predan. Policajac ga je odmah pitao gdje je to nabavio, tko je sa njim u tome, odnosno policajac ga je ispitivao. Mobitel mu je policijski službenik,

ovaj gospodin, koji je danas bio, oduzeo iz ruke i tražio da ga otključa, on je surađivao sa njim i otključao ga.

10. Vijeće je pregledalo spis ovoga suda posl. br. Kov-231/2025.

11. Razmatrajući prijedloge obrane da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokazi izdvoje zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija Policijske postaje Korčula broj 511-03- 10/02 od 18. lipnja 2025. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave dubrovačko-neretvanske, Policijske postaje Korčula, broj 01375540, 01375541, 01375542 i 01375543 od 18. lipnja 2025. godine, zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa Policijske uprave dubrovačko-neretvanske, Službe kriminalističke policije Klasa: 214-02/25-28/806 od 17. srpnja 2025. godine sa DVD-om sa izdvojenim podacima, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Tomislava Baničevića s pripadajućim elektronskim zapisom i snimkom pred policijskim službenicima, zapisnik o ispitivanju okrivljenika Tomislava Baničevića s pripadajućim elektronskim zapisom i snimkom pred državnim odvjetništvom, zapisnik o toksikološkom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić, Klasa: NK-235-01/25-02/4457 od 2. listopada 2025. godine, sud je iste cijenio neosnovanim.

12. Uvidom u zapisnik o pretrazi Policijske uprave dubrovačko-neretvanske, Policijske postaje Korčula od dana 18. lipnja 2025. godine, proizlazi da je pretraga doma i drugih prostorija korisnika Tomislava Baničevića u Smokvici br. 238, obavljena temeljem pisanog naloga Općinskog suda u Dubrovniku, Ispostava Korčula od dana 18. lipnja 2025. godine, posl. br. Pp Prz-24/2025. O pretrazi doma i drugih prostorija sačinjen je zapisnik, pretrazi su bila prisutna dva svjedoka, zapisnik je potpisan od strane ovlaštenih osoba, dva svjedoka i okrivljenika kao osobe kod koje je izvršena pretraga, i na zapisnik o pretrazi nije bilo primjedbi, dok se okrivljenik odrekao prava na branitelja. Isto tako neprijeporno je da je okrivljenik prije početka pretrage pozvan da dobrovoljno izruči predmete kada je policijskim službenicima dobrovoljno predao jedan paket oblijepljen selotejp trakom unutar kojeg se nalazi 1,112 kg cannabisa, jednu PVC prozirnu zdjelu u kojoj se nalazi 314 grama cannabis marihuane i PVC posuda sa 24,5 grama cannabis marihuane, a što je sve utvrđeno pregledom zapisnika o pretrazi, nakon čega je započela pretraga u 13:45 sati, a završena je u 14:30 sati. Svjedoci pretrage Ivan Radovanović i Bartol Didović koji su ispitani u svojstvu svjedoka suglasno su naveli da ih je policija kao svjedoke pretrage prethodno upozorila da paze kako se pretraga obavlja, kao i da je okrivljenik Tomislav Baničević prije pretrage na upit policijskih službenika dragovoljno predao 1 kg trave, a nakon čega je započela pretraga (svjedok Ivan Radovanović), dok se svjedok pretrage Bartol Didović sjeća da je Tomislav Baničević dragovoljno predao policiji marihuanu, a ta marihuana je bila u ormaru, što je on i vidio. Policijski službenik Marino Gavrančić ispitao kao svjedok je naveo da je okrivljenik dragovoljno prije obavljanja pretrage predao 1 paket marihuane, a što potvrđuje i policijski službenik Ivan Žuvela, koji je vidio kada je okrivljenik predao oko kg droge marihuane, koja je omotana prozirnom trakom i koja je bila u obliku kocke, dok policijski službenik Ivan Barić, koji je provodio pretragu u svojstvu policijskog istražitelja, navodi da je okrivljenik prije početka pretrage dobrovoljno predao drogu, odnosno paket oblijepljen selotejpom u kojem je bila droga marihuana, jednu plastičnu posudu, kao i malu bočicu sa sadržajem marihuane, a kako je to i naznačeno u zapisniku o pretrazi, koji je okrivljenik potpisao bez ikakvih primjedbi. Imajući u vidu protok vremena od inkriminiranog događaja, činjenicu da

policijski službenici dokaznu radnju pretrage obavljaju učestalo, u okviru svog službenog postupanja, to je životno i logično da se svake pojedinačne situacije ne mogu do u detalje sjetiti, međutim, imajući u vidu činjenicu da je pretraga obavljena temeljem pisanog naloga suda, da su istoj nazočila dva svjedoka, da je zapisnik o pretrazi potpisan od strane ovlaštenih osoba i dva svjedoka, da na radnju pretrage nije bilo primjedbi te da se okrivljenik odrekao prava na branitelja to su po stavu ovoga vijeća bile ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za valjano obavljanje pretrage. Osim toga posebno je za istaći da je okrivljenik i prije započinjanja pretrage, a nakon što mu je predan nalog o pretrazi, dragovoljno predao drogu marihuanu što je i konstatirano na zapisniku o pretrazi, a nakon čega je i obavljena pretraga obiteljske kuće i pripadajući joj prostorija koje koristi okrivljenik u nazočnosti svjedoka i koje prilike su nađeni i privremeno oduzeti novčani iznos od 850,00 eura, 3 digitalne vage za precizno mjerenje kao i mobilni telefon. Isto tako za napomenuti je, da iako je svjedok pretrage Bartol Didović u svom iskazu naveo da se sjeća da je okrivljenik predao marihuanu iz ormara što je on i vidio, a potom na pitanje braniteljice okrivljenika naveo da su im policijski službenici rekli, a kada su došli ispred obiteljske kuće Baničević da dođu da vide što su pronašli, odnosno da su im pokazali što su našli, što je okrivljenik predao, dakle da je kontradiktorno iskazivao, a vezano za način na koji je droga predana, prvotno navodeći da je on osobno vidio da je okrivljenik predao drogu iz ormara, a potom da su im policajci prilikom dolaska ispred obiteljske kuće Baničević pokazali što im je okrivljenik predao, ta činjenica nije bila razlog koji bi pretragu činio nezakonitom tim više što iz iskaza svjedoka pretrage Ivana Radovanovića, kao i iz iskaza svjedoka policijskih službenika Marina Gavranića, Ivana Žuvele i Ivana Barića, proizlazi da je okrivljenik dragovoljno predao marihuanu, te da su u toj prostoriji u tom trenutku bili i svjedoci pretrage, kao i policijsku službenici, a nakon čega je započela pretraga. Navode okrivljenika, a vezano za sam način provođenja pretrage, kada ističe da prije započinjanja pretrage nije upozoren o pravu na branitelja već tek naknadno i da nije dobio pouku o pravima, kao i da svjedoci pretrage nisu bili prisutni kada mu je uručen nalog, sud cijeni neosnovanim, budući da je isti zainteresiran za ishod ovoga postupka, a pregledom spisa neprijeporno je da je primio pisanu pouku o pravima, čiji primitak je nedvojbeno i potpisao. Osim toga za istaći je, a vezano za sam način na koji je pretraga obavljena, da su iskazi svjedoka pretrage i policijskih službenika, koji su pretragu obavljali oprečni, tako da svjedoci pretrage Ivan Radovanović i Bartol Didović navode, da su se nakon dobrovoljne predaje droge od strane okrivljenika, razdvojili, tako da je svaki od njih pratio jednog policijskog službenika. Policijski službenik Marino Gavranić navodi da su svjedoci pretrage upozoreni kako se ista obavlja, da je okrivljenik prije pretrage dragovoljno predao marihuanu, nakon čega je započela pretraga, ističući da ako se radi o manjem prostoru da je uobičajeno da pretragu vrši jedan policijski službenik i jedan svjedok pretrage, ali ukoliko se radi o većem prostoru prisutni su oba svjedoka i dva policijska službenika, a konkretne zgode u prostoriji gdje je bio zapisničarski stol, u dvije spavaće sobe koje su veće, bila su oba svjedoka i dva policijska službenika, a ne može se sjetiti što je bilo u manjim prostorijama, ostavljajući mogućnost da ako se na katu kuće nalazila neka manja prostorija ili prostor WC-a, da je bio jedan policijski službenik i jedan svjedok prilikom pretrage. Policijski službenik Ivan Žuvela navodi da su svo četvoro bili prisutni prilikom pretrage dnevnog boravka, kuhinje, sobe ili soba, ne sjeća se točno, dok policijski službenik Ivan Barić navodi da su pretragu obavljali na način da su svugdje bila dva svjedoka, da su gledali da idu prostoriju po prostoriju, sa dva svjedoka. Vijeće je poklonilo vjeru iskazima policijskih službenika, a poglavito Žuvele i Barića, koji je pretragu obavljao u svojstvu policijskog istražitelja, smatrajući da isti kao službene

osobe nemaju nikakvog razloga neistinito iskazivati, a i iz samog zapisnika o pretrazi, u koji je sud izvršio uvid ne proizlazi da bi na provedenu pretragu bilo primjedbi, naprotiv, zapisnik o pretrazi je uredno potpisan od strane okrivljenika, svjedoka pretrage i policijskih službenika koji su pretragu obavljali.

13. Odredbom čl. 10. st. 2. toč. 1. i 2. ZKP/08 propisano je da su nezakoniti dokazi oni koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja, koji su pribavljeni povredom, Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane, prava na ugled i čast, te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, osim u slučaju iz st. 3. ovog zakona. Iz izloženog je evidentno da se ne radi niti o jednom od taksativno predviđenih povreda koje bi dokaze, koje je okrivljenik predložio da se izdvoje iz spisa činilo nezakonitim dokazima.

14. U odnosu na prijedlog obrane da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokaz izdvoji i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. 01375543 od dana 18. lipnja 2025. godine, a kojom potvrdom je privremeno oduzeto 17 komada stabljika „cannabis sative“ ovo vijeće je isti cijenilo neosnovanim tim više što je odmah nakon obavljene pretrage obiteljske kuće koju koristi okrivljenik, obavljen i očevid u neposrednoj blizini obiteljske kuće, gdje je i pronađeno 17 stabljika cannabis sative, koje su uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzete od okrivljenika.

15. Radi svega izloženog valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Dubrovniku, dana 23. travnja 2026. godine



Sutkinja:

Ilka Markić

Pravna pouka: Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba, u roku od 3 dana, od dostave prijepisa, putem ovog suda, za izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Dubrovniku.

Dostaviti:

- ODO u Dubrovniku na broj KOz-DO-379/2025
- okrivljeniku Tomislavu Baničeviću
- braniteljici okrivljenika Vandi Benz, odvjetnici iz Dubrovnika

Broj zapisa: **9-30887-16074**

Kontrolni broj: **0bbcf-bc245-d92c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.