



odjeljničko društvo

**ZEC I PARTNERI d.o.o.**

Kardinala A. Stepinca 4 · HR · 31000 Osijek

tel: 031/206-935 · fax: 031/202-045 · info@odzec.hr

OIB: 75053512512 · IBAN: HR7423600001102427706

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

PRIMLJENO

13-12-2018

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

ZAGREBAČKA 2

31000 OSIJEK

Naš broj: 1324

Pravna stvar: 14 St-31/00

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza OSJEČKA TVORNICA KOŽA d.d. Osijek u stečaju  
OIB: 20067256944

Razlučni vjerovnik: H-ABDUCO d.o.o. d.o.o. Zagreb  
Slavonska avenija 6a, 10000 Zagreb

### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. broj 6 St-31/00-666 od 12. rujna 2018. godine prihvaćena je ponuda ponuditelja Projekt Slavonija j.d.o.o. Zagreb, Dobri dol 33, za kupovinu nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika koja je upisana u zk.ul.br. 103, k.o. Osijek, k.č.br. 8143/1 7 zgrada i dvor ul. M. Kišpatića 2, površine 9811 m<sup>2</sup> i k.č.br. 8143/2 kuća br.18 i dvor u ul. M. Kišpatića površine 1127 m<sup>2</sup> za iznos 1.603.000,00 kuna te mu je ista i dosuđena.

Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 St-31/00-671 od 6. studenog 2018. godine predmetna nekretnina predana je kupcu, a stečajna upraviteljica je stečajnom sudu dana 26. 11. 2018. godine dostavila Specifikaciju troškova obračunatih sukladno članku 170. st. 1. i st. 2. SZ-a.

Specifikacija troškova zajedno s računima i dokumentacijom razlučnom vjerovniku je dostavljena dana 4. 12. 2018. godine.

Razlučni vjerovnik ovim putem očituje kako slijedi:

#### Toč. 1. Troškovi utvrđivanja tražbine u iznosu od 80.150,00 kn

Razlučni vjerovnik nema primjedbi na obračun troškova utvrđivanja tražbine u paušalnom iznosu od 5 % utrška odnosno u iznosu od 80.150,00 kn jer je to sukladno odredbi čl. 170. st. 1. SZ.

#### Toč. 2. Troškovi unovčenja

Iz sadržaja Obračuna troškova proizlazi kako stečajna upraviteljica pod pojmom unovčena stečajna masa podrazumijeva samo dvije nekretnine stečajnog dužnika i to nekretnine upisane u:

- zk.ul.br. 103, k.o. Osijek, k.č.br. 8234 u naravi 5 zgrada, 3 šupe ul. M. Kišpatića 1c od 3174 m<sup>2</sup> u iznosu od 1.290.626,00 kn.

*e-oglasnik*

- zk.ul.br. 103, k.o. Osijek, k.č.br. 8143/1 7 zgrada i dvor ul. M. Kišpatića 2, površine 9811 m<sup>2</sup> i k.č.br. 8143/2 kuća br.18 i dvor u ul. M. Kišpatića površine 1127 m<sup>2</sup> u iznosu 1.603.000,00 kn te da na bazi unovčenja tih dviju nekretnina određuje alikvotni udio razlučnog vjerovnika u snošenju troškova.

Nasuprot ovakvom pristupu stečajne upraviteljice, razlučni vjerovnik smatra kako je prilikom utvrđivanja udjela predmetne nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi, osim naprijed spomenutih nekretnina, u obzir valjalo uzeti i svu ostalu imovinu stečajnog dužnika koja je unovčena tijekom stečajnog postupka te na bazi ukupne sume unovčene stečajne mase te alikvotnog udjela predmetne nekretnine u stečajnoj masi odrediti udio s kojim bi razlučni vjerovnik trebao participirati u pokriću troškova.

Imajući u vidu dosadašnji tijek stečajnog postupka kao i izvješća ranijeg stečajnog upravitelja o unovčenoj stečajnoj masi nedvojbeno se daje zaključiti kako je osim ovih dviju nekretnina bilo još imovine koja je unovčena tijekom ovog stečajnog postupka pa bi shodno tome i alikvotni dio ove nekretnine trebao biti manji, što bi se automatski trebalo odraziti i na udio razlučnog vjerovnika u participaciji dijela troškova.

Naime, iz sadržaja Izvješća stečajnog upravitelja od 15.4.2004. godine (list 644 i 645 spisa) proizlazi kako je iz prodaje robe do tada ostvaren ukupan prihod od **1.913.037,33 kn bez PDV**, a da je od zakupnine za period 11/2001 do 3/2004 ostvaren prihod u iznosu od **114.000,00 kn bez PDV**. Nadalje, iz izvješća stečajnog upravitelja od 24.8.2004. godine (list 671-681 spisa) proizlazi kako je slovenskoj firmi IKTUS d.o.o. Sl. Konjice prodan stroj za mjerenje wet blue kože u iznosu od **4.000,00 EURO** dok je u lipnju 2004. godine realizirana prodaja 11 strojeva talijanskoj firmi ALPE S.Pa. Arzignano u ukupnoj vrijednosti od **114.000,00 EURO**.

Iz izvješća stečajnog upravitelja od 28.10.2004. godine (list 690-696 spisa) proizlazi kako je stečajni upravitelj naknadno realizirao i prodaju 70 tona kemikalija kupcu KTK VISOKO d.o.o. Zagreb dok je u ožujku 2005. godine realizirana prodaja dva falc stroja i dva bureta za štavu firmi Viviani d.o.o. Zagreb. Doduše, iz navedenog izvješća nije razvidno koliki je prihod ostvaren od prodaje navedenih pokretnina, ali zasigurno bi i te prihode valjalo uzeti u obzir prilikom utvrđivanja udjela ove nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi.

Prijašnji stečajni upravitelj je izvješća uredno dostavljao do kraja 2004. godine, a uz svako izvješće bila je predložena i specifikacija svih prihoda i rashoda. Nakon toga, dakle od početka 2005. godine pa do razrješenja s dužnosti 2014. godine, stečajni upravitelj je dostavio svega nekoliko izvješća, ali bez specifikacije prihoda i rashoda stečajne mase, tako da nije moguće pouzdano utvrditi što je od stečajne mase u navedenom periodu unovčeno te je li stečajna masa u tom periodu ostvarivala kakve druge prihode.

Pored naprijed navedenog prigovora glede pogrešnog određivanja alikvotnog udjela ove nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi, razlučni vjerovnik smatra kako je i iz jamčevine od 207.593,20 kn koja je temeljem Zaključka Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-31/2000-626 od 9. listopada 2017. godine zadržana od ponuditelja Urbani inženjering d.o.o. valjalo pokriti dio nastalih troškova prodaje, što je stečajna upraviteljica propustila učiniti.

Naime, odredbom čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona propisano je kako će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. Razlučni vjerovnik smatra kako je navedeni iznos od 207.593,20 kn trebao poslužiti za namirenje direktnih troškova koji su prouzročeni neplaćanjem kupovnine od strane ponuditelja ( oglasi radi prodaje u dnevnom tisku nakon listopada 2017. godine, polica osiguranja nekretnine za 2018. godinu), ali i za namirenje troškova koji su posredno nastali poništenjem javne dražbe budući da navedenih troškova ne bi bilo da je ponuditelj Urbani inženjering d.o.o. platio kupovninu u ostavljenom roku ( režijski troškovi, komunalije i vodni doprinos).

Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica je iz zadržanog iznosa jamčevine trebala namiriti sve direktne i indirektno troškove prouzročene novom prodajom jer iz dostavljenog obračuna proizlazi da sve te novonastale troškove ( oglase, režijske troškove, premije osiguranja, komunalne naknadu i dr.) mora namirivati isključivo razlučni vjerovnik dok je stečajna masa iz zadržanog iznosa bezrazložno obogaćena.

Pojedinačno po specifikaciji troškova unovčenja, razlučni vjerovnik se očituje kako slijedi:

- a) plaće radnika koje terete troškove stečajnog postupka neto iznos od 620.092,65 kn odnosno bruto iznos od 1.246.471,60 kn, što obzirom na razmjerni udio unovčene nekretnine u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu (55,40%) predstavlja iznos od 690.544,90 kn;

Obračunom troškova potražuje se novčani iznos na ime plaća radnika koje terete troškove stečajnog postupka neto iznos od 620.092,65 kn, odnosno bruto iznos od 1.246.471,60 kn, što obzirom na razmjerni udio unovčene nekretnine u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu (55,40%) predstavlja iznos od 690.544,90 kn.

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predloženim obračunom troškom prvenstveno zbog pogrešnog izračuna udjela navedene nekretnine u ukupno unovčenoj stečajnoj masi kao i zbog razloga što se predloženim obračunom potraživanja na ime neisplaćenih plaća u otkaznom roku u neto iznos od 212.993,51 kn namiruju kao troškovi stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 86. Zakona o radu (Narodne novine br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98), a faktički se radi o ostalim obvezama stečajne mase koje se namiruju prema redoslijedu utvrđenom u čl. 205. st. 1. Stečajnog zakona.

Naime, neto iznos od 620.092,65 kn odnosno bruto iznos od 1.246.471,60 kn, predstavlja zbroj potraživanja na ime neisplaćenih plaća za zadnja 3 mjeseca prije otvaranja stečaja u neto iznosu od 407.099,14 kn te potraživanja na ime neisplaćenih plaća u otkaznom roku u neto iznosu od 212.993,51 kn (identično se navodi i u izvješću bivšeg stečajnog upravitelja od 23.6.2014. godine list 1216-1217 spisa). Potraživanja radnika u iznosu od 212.993,51 kn na ime neisplaćenih plaća u otkaznom roku se ne mogu namirivati kao troškovi stečajnog postupka budući da navedene tražbine ne predstavljaju troškove postupka u smislu odredbe čl. 86. st. 1. Zakona o radu (Narodne novine br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98), već se radi o ostalim obvezama stečajne mase koje se namiruju prema redoslijedu utvrđenom u čl. 205. st. 1. Stečajnog zakona.

Odredbom čl. 86. st. 1. Zakona o radu (Narodne novine br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98) određeno je kako se kao troškovi stečajnog postupka mogu namirivati:

- plaće za zadnja tri mjeseca od otvaranja stečaja ili prestanka ugovora o radu;
- naknade plaće za zadnja tri mjeseca od otvaranja stečaja ili prestanka ugovora o radu;
- naknade za godišnji odmor na koji je zaposlenik stekao pravo u kalendarskoj godini u kojoj je otvoren stečaj;
- otpremnine do iznosa 1/3 prosječne mjesečne plaće u RH za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca;
- naknade štete zbog pretrpljene ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Tražbine radnika nastale nakon otvaranja stečaja, a koje se odnose na neisplaćene plaće se ne namiruju kao troškovi postupka.

- b) iznos od 13.905,40 kn na ime razmjernog učešća razlučnog vjerovnika (55,40 %) u podmirenju obveza za izradu elaborata o procjeni nekretnina;**

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predloženim obračun troškova po ovoj osnovi jer je stečajna upraviteljica odredila učešće u stečajnoj masi samo na bazi dvije nekretnine stečajnog dužnika, a ne i u odnosu na nekretninu upisanu u k.č.br. 8989, k.o. Osijek (prodana na 5. usmenoj dražbi) koja je također bila predmetom procjene.

- c) komunalna naknada i naknada za uređenje voda po računima od lipnja 2017. godine do 31. listopada 2018. godine u iznosu od 148.230,72 kn.**

Sukladno Pravnom shvaćanju usvojenom na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda RH od 19. lipnja 2008. godine navedeni trošak tereti razlučnog vjerovnika, a kako je stečajna upraviteljica dostavila račune za komunalne usluge, razlučni vjerovnik ističe kako je suglasan s navedenim troškom.

Ovdje također navodi kako je dio tog troška, posebno onaj nastao nakon listopada 2017. godine, trebao biti namiren iz zadržane kupovnine u iznosu od 207.593,20 kn.

- d) premije osiguranja nekretnine za 2017. i 2018. godinu u iznosu od 10.599,15 kn.**

Sukladno Pravnom shvaćanju usvojenom na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda RH od 19. lipnja 2008. godine navedeni trošak tereti razlučnog vjerovnika, a kako je stečajna upraviteljica dostavila račune za premije osiguranja, razlučni vjerovnik ističe kako je suglasan s navedenim troškom.

Kao i kod točke c. i ovdje stoji prigovor kako je dio tog troška, posebno onaj nastao nakon listopada 2017. godine, trebao biti namiren iz zadržane kupovnine u iznosu od 207.593,20 kn.

- e) iznos od 16.398,40 kn na ime 8 oglašavanja prodaja u dnevnom tisku na bazi razmjernog udjela unovčene nekretnine u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu (55,40 %)**

Sukladno Pravnom shvaćanju usvojenom na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda RH od 19. lipnja 2008. godine navedeni trošak tereti razlučnog vjerovnika, a kako je stečajna upraviteljica dostavila račune za oglase, razlučni vjerovnik ističe kako je suglasan s navedenim troškom.

**f) iznos od 47.900,00 kn na ime 15 oglašavanja prodaje u dnevnom tisku**

Sukladno Pravnom shvaćanju usvojenom na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda RH od 19. lipnja 2008. godine navedeni trošak tereti razlučnog vjerovnika, a kako je stečajna upraviteljica dostavila račune za oglase, razlučni vjerovnik ističe kako je suglasan s navedenim troškom.

Kao i kod točke c. i d. i ovdje stoji prigovor kako je dio tog troška, posebno onaj nastao nakon listopada 2017. godine, trebao biti namiren iz zadržane kupovnine u iznosu od 207.593,20 kn.

**g) iznos od 11.966,40 kn na ime knjigovodstvenih troškova od 1. 10. 2014. godine do 31. 1. 2017. godine na bazi razmjernog udjela unovčene nekretnine u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu (55,40 %).**

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predloženim obračunom troškova glede snošenja knjigovodstvenih troškova od 1. 10. 2014. godine do 31. 1. 2017. godine iz razloga što je zbog nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnog postupka rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. 6 St-31/00-575 od 13. 4. 2017. godine obustavljen i zaključen stečajni postupak na društvom OSJEČKA TVORNICA KOŽA dioničko društvo "u stečaju".

Prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečaja, rješenjem stečajnog suda broj St-31/00-567 od 7. 3. 2017. godine pozvani su vjerovnici stečajne mase, između ostalih i računovodstveni servis HENI d.o.o., dostaviti stečajnom sudu svoje mišljenje glede prijedloga za obustavu i zaključenje stečaja te su istim rješenjem vjerovnici pozvani solidarno predujmiti iznos od 3.007.000,00 kn, a kako se navedeni vjerovnici nisu očitovali niti uplatili predujam stečaj je obustavljen i zaključen.

Odredbom čl. 205. Stečajnog zakona ( Narodne novine br. 44/96 do 133/12) točno je utvrđen redoslijed prema kojem je stečajni upravitelj dužan podmirivati obveze stečajne mase pa se obveze stečajne mase se podmiruju sljedećim redoslijedom:

1. troškovi stečajnog postupka
2. obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka
3. ostale obveze stečajne mase

Predloženim modelom obračuna pojedini vjerovnici stečajne mase bi se privilegirali jer bi njihove tražbine bile namirene prije troškova postupka te obveza stečajne mase zasnovanih nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase.

- h) knjigovodstveni troškovi od 1. 2. 2017. godine do 31. 10. 2018. godine po ugovoru u iznosu od 13.600,00 kn.

Sukladno Pravnom shvaćanju usvojenom na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda RH od 19. lipnja 2008. godine navedeni trošak tereti razlučnog vjerovnika, a kako je stečajna upraviteljica dostavila račune računovodstvene usluge, razlučni vjerovnik ističe kako je suglasan s navedenim troškom.

- i) režijski troškovi (električna energija, voda i izmjena ventila za vodu) u iznosu 2.333,83 kn

Stečajna upraviteljica dostavila je račune, slijedom čega je razlučni vjerovnik suglasan s navedenim troškom.

- j) izmještanje i atest brojila za električnu energiju u iznosu od 2.745,10 kn

Stečajna upraviteljica dostavila je račune, slijedom čega je razlučni vjerovnik suglasan s navedenim troškom.

- k) troškovi stečajnog upravitelja od 14. 10. 2014. godine do 1. 12. 2015. godine po rješenju 5.336,18 kn (55,40 %) u iznosu od 2.956,20 kn.

Razlučni vjerovnik ne prigovara pravnoj osnovi i visini troška, ali nije suglasan da u pokriću troška participira s udjelom od 55,40%.

- l) troškovi stečajnog upravitelja od 1. 12. 2015. godine do 30. 9. 2018. godine po rješenjima u iznosu od 12.975,89 kn

Razlučni vjerovnik ne prigovara pravnoj osnovi i visini troška, ali nije suglasan da u pokriću troška participira s udjelom od 100%.

- m) naknada Croatia banka u iznosu od 1.662,20 kn

Razlučni vjerovnik suglasan.

- n) iznos od 142.210,00 kn na ime bruto nagrade stečajnom upravitelju za unovčenu nekretninu.

Razlučni vjerovnik nije suglasan s navedenim troškom jer je projekcija nagrade stečajnoj upraviteljici izračunata na bazi unovčene nekretnine bez utvrđenja razmjernog – alikvotnog udjelu koji navedena nekretnina čini u ukupnoj stečajnoj masi.

Temeljem odredbe članka 94. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15) i odredbi članaka 7., 15. i 16. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/15) bruto nagrada stečajnom upravitelju na bazi unovčenja imovine od

1.603.000,00 kn iznosi 142.210,00 kn bruto (bez doprinosa za zdravstveno osiguranje) upravo koliko je stečajna upraviteljica ovim Obračunom zatražila.

Dakle, stečajna upraviteljica je svoju nagradu obračunala po principu kao da je navedena nekretnina jedina imovina koja se unovčava u stečajnom postupku, a to nije pravilno već je pravilno izračunati alikvotni dio nagrade razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, a sve sukladno Pravnom shvaćanju usvojenom na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda RH od 19. lipnja 2008. godine.

Iz ranijih izvješća stečajnog upravitelja proizlazi kako su nagrade stečajnom upravitelju već bile isplaćivane pa nije razvidno jesu li ti iznos uzeti u obzir prilikom projekcije nagrade sadašnjem stečajnom upravitelju.

Iz Izvješća stečajnog upravitelja od 31.1.2002. godine proizlazi kako je u periodu od 1.10.2001. do 31.1.2002. godine stečajnom upravitelju isplaćena naknada u bruto iznosu od 32.319,38 kn dok iz Izvješća stečajnog upravitelja od 31.12.2002. godine proizlazi kako je u periodu od 1.6.2002. do 31.12.2002. godine stečajnom upravitelju isplaćena naknada u bruto iznosu od 57.899,03kn.

Nejasno koliko je prijašnjem stečajnom upravitelju isplaćeno s osnova nagrade i naknade, ukoliko su navedeni iznosi isplaćivani (a iz izvješća stečajnog upravitelja je vidljivo da jesu) nejasno je po kojoj pravnoj osnovi su navedeni iznosi isplaćivani i u kojim iznosima.

Razlučni vjerovnik poziva stečajnu upraviteljicu dostaviti korigirani obračun troškova.

Osijek, 7. 12. 2018. godine

H-ABDUCO d.o.o. po punomoćniku:

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
ZEC I PARTNERI d.o.o.**  
OIB: 75083412512  
**TIHOMIR ZEC**  
ODVJETNIK