

ODVJETNIČKI URED  
VINKO SAMARDŽIĆ  
Split, Ljudevita Posavskog 12 a  
Tel: 021/ 344-744, Fax: 021/ 332-819  
email: vinko@ouvs.org

---

**Na broj: 11 St- 49/2012**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Stečajni dužnik: **DALMACIJAVINO d.d. u stečaju**, Split, Obala kneza Domagoja 15.  
OIB: 07837847925, zastupano po stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.

**Ž A L B A**

- VINKA SAMARDŽIĆA, odvjetnika u Splitu, Ljudevita Posavskog 12 A, OIB: 51470568169

-protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. 11 St- 49/2012 od 07. rujna 2020. godine

-u tri primjerka

.....

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 11 St- 49/2012 od 07. rujna 2020. godine odlučeno je o raspoložbi iznosa ostvarenog unovčenjem imovine stečajnog dužnika dobivenog u iznosu od 68.890.564,79 kn, te je odlučeno:

- namiruje se razlučni vjerovnik Republika Hrvatska u iznosu od 13.222.199,85 kn
- namiruje se troškovi stečajnog postupka s naslova troškova koji direktno terete nekretnine opterećene razlučnim pravima te se u punom iznosu naplaćuju iz ostvarene kupovnine, u iznosu od 7.185.170,01 kn, te troškovi koji razmjerno terete predmetne nekretnine iz ostvarene kupovnine u iznosu od 8.121.388,84 kn, ili ukupno s osnova troškova stečajnog postupka iznos od 15.306.558,85 kn.
- preostali iznos od 40.361.806,09 kn uplatit će se na račun stečajnog dužnika za namirenje ostalih obveza stečajne mase.

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. 11 St- 49/2012 od 07. rujna 2020. godine u cijelosti se podnosi žalba zbog svih na zakonu predviđenih razloga:

- bitne povrede odredbi ZPP-a
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije na Zakonu osnovano.

Naime, pobijano rješenje temelji se na Prijedlogu stečajne upraviteljice od 01.07.2020. godine.

Posebno, što se tiče ovog žalitelja, u obrazloženju pobijanog rješenja se navodi kako ne bih bili osnovani prigovori vjerovnika stečajne mase odvjetnika Vinka Samardžića jer je za pružene usluge zastupanja stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka nije, niti može biti predmet raspravljanja i odlučivanja u rješenju o namirenju tražbine razlučnog vjerovnika sukladno odredbama čl.248. Stečajnog zakona već da će se u daljnjem tijeku stečajnog postupka odlučiti o namirenju preostalih troškova stečajnog postupka kao ostalih obveza stečajne mase sve sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Suprotno stavu suda iz pobijanog rješenja pitanje namirenja tražbine vjerovnika stečajne mase odvjetnika Vinka Samardžića, a za pružene usluge zastupanja stečajnog dužnika moralo je biti predmet raspravljanja i odlučivanja u rješenju o namirenju tražbine razlučnih vjerovnika.

Prvostupajski sud nije odlučivao samo o namirenju tražbine razlučnog vjerovnika već dijelom i o troškovima stečajnog postupka, a da je pri tome izostavio troškove zastupanja stečajnog dužnika, a koji troškovi su nastali nakon otvaranja stečajnog postupka, te su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, slijedom čega su trebali biti namireni iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari, bez na zakonu utemeljenog osnova.

Naime, prema pravnom shvaćanju sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Su- 35/08, od 19. lipnja 2008.god. troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo iz čl.164 Stečajnog zakona u smislu odredbe članka 170.st.2. tog

zakona osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji i sl.), su i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar.

Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupni stečajne mase namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari, razmjeno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenje stvari iz čl.166.a Stečajnog zakona.

Dakle, troškove nastale radi cjelokupne stečajne mase u koje nedvojbeno spadaju i troškovi zastupanja stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka treba obračunati razmjeno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, što je Sud ovdje propustio učiniti na štetu vjerovnika stečajne mase ovdje žalitelja.

Svoja prava i potraživanja ovaj žalitelj je prezentirao kao troškove stečajnog postupka obzirom je isti, nesporno, za vrijeme ovog stečajnog postupka zastupao stečajnog dužnika (u stečajnom postupku, radnje davanja mišljenja, izrada akata, podnošenje prijedloga i dr. te u raznim parničnim i vanparničnim sudskim i drugim postupcima) i stoga ovaj i ovakav rad predstavlja trošak stečajnog postupka.

U smislu radnji sudskog zastupanja stečajnog dužnika, ovaj odvjetnički ured je poduzeo čitav niz radnji u različitim sudskim postupcima (stečaj, podnesci: prijedlozi, tužbe, pravni lijekovi u zk stvarima, parnicama, upravnom postupku i dr.).

Sve te radnje ovaj odvjetnički ured je poduzeo uz znanje, nalog, suglasnost, sudjelovanje i odobrenje dano od strane stečajne upraviteljice.

Konkretno, upravo po zahtjevu stečajne upraviteljice, i pored toga što je ovaj odvjetnički ured o svakoj pojedinoj radnji obaviještavao stečajnu upraviteljicu, isti je, dakle, na njen zahtjev dostavio specificiran zbirni prikaz svih tih i takvih radnji sa izračunom vrijednosti tih radnji obračunatih sukladno propisu (OT).

K tome, sve te radnje odvjetničkog zastupanja su od izravna utjecaja na stanje i obuhvat tj. vrijednost stečajne mase, jer su, s jedne strane, usmjerene na povećanje stečajne mase, a s druge strane, usmjerene na zaštitu stečajne mase od njenog smanjenja.

Utoliko, sve ove odvjetničke radnje predstavljaju sudske troškove i kao takvi, predstavljaju troškove stečajnog postupka te se pozivaju tijela stečajnog postupka da ovo potraživanje ovog odvjetnika bude priznato kao trošak stečajnog postupka, po vrsti i vrijednosti kako je to u posebnom zahtjevu izrađenom na traženje stečajne upraviteljice istoj i dostavljeno.

Međutim, stečajna upraviteljica sada ignorira ove radnje i potraživanja odvjetnika po navedenom osnovu te u predmetnom podnesku-prijedlogu stečajne upraviteljice se uopće ne spominju ovi sudski troškovi odvjetničkog zastupanja.

Zbog navedenih propusta i nezakonitosti, prvostupanjski sud nije mogao niti smio svoje prvostupanjsko, ovdje pobijano, rješenje utemeljiti na tom i takvom izviješću-prijedlogu stečajne upraviteljice.

Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. 11 St- 49/2012 od 07. rujna 2020. godine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje.

U Splitu, 14. rujna 2020. godine

Vinko Samardžić, odvjetnik