

Zagreb, 3.1.2024.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Stalna služba u Karlovcu  
Trg hrvatskih branitelja 1  
47000 Karlovac

Posl. br.: St-4/2023

Kanc.br.:

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **GRESMAT PROJEKT d.o.o.**  
OIB: 75721036264  
Adresa sjedišta: Zagreb, Gradišće 22

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ  
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta  
20/XXIII*

**Radi:** predstečaja;

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom;

**Prilozi:** bez priloga

**Primjerci:** 1x (jednostruko);

---

**ŽALBA DUŽNIKA**

---

## ŽALBA DUŽNIKA

- II/ Naslovni sud je dana 21.12.2023. godine donio Rješenje kojim se uskraćuje potvrda plana restrukturiranja i obustavlja predmetni postupak, posl. br. gornji (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15, 104/2017, 36/2022; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 21.12.2023. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem članka 19. SZ-a podnosi

### ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

## II/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/1470/2019, 80/2022, 114/2022; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

## III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, zbog čega je Rješenje u cijelosti nezakonito.

Sud je uskratio potvrdu plana restrukturiranja te obustavio predstečajni postupak temeljem utvrđenja kako bi u skupini II – vjerovnici s razlučnim pravom, dva vjerovnika s ukupnim iznosom tražbina od 1.870.524,44 eura/14.093.466,39 kuna odnosno 95,10% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 1.966.935,75 eura/14.819.877,41 kuna glasovalo protiv plana restrukturiranja.

Iz obrazloženja rješenja nije moguće utvrditi koji vjerovnici bi glasovali protiv plana restrukturiranja, uslijed čega nije moguće ni provjeriti točnost zbroja tražbina vjerovnika koji bi glasovali protiv plana, a što predstavlja relevantnu činjenicu temeljem koje sud utvrđuje da li su ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja.

U tom smislu obrazloženje Rješenja ne sadrži razloge o bitnim činjenicama, zbog čega Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te je isto u cijelosti nezakonito.

**Dokaz:** uvid u dokumentaciju u spisu

- 3.2. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno utvrđene činjenice pogrešno primijenio materijalno pravo.

Prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio kako bi u skupini I – vjerovnici s neosiguranim tražbinama od ukupno 4 (četiri) vjerovnika za plan glasovalo 3 (tri) vjerovnika, a protiv plana glasovao je 1 (jedan) vjerovnik, uslijed čega je pogrešno utvrdio kako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan iznosi 200.783,25 eura/ 1.512.801,40 kuna odnosno 87,49%, dok zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana iznosi 28.699,39 eura/216.235,55 kuna odnosno 12,51% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 229.482,64 eura/1.729.036,95 kuna.

Kako to proizlazi iz zapisnika s ročišta za glasovanje od 21.12.2023. godine, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je dostavio obrazac za glasovanje na ročištu za glasovanje.

Člankom 58. stavkom 1. SZ-a propisano je da obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba..Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja.

Budući da obrazac za glasovanje gore navedenog vjerovnika nije pravovremeno dostavljen, sud isti nije bio ovlašten uzeti u obzir već sukladno članku 58. stavku 1. SZ-a utvrditi kako se smatra da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava glasovao ZA plan restrukturiranja.

Stoga je sud pogrešno utvrdio bitne činjenice, na koje je pogrešno primijenio materijalno pravo.

**Dokaz:**    *uvid u dokumentaciju u spisu*

- II/ Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te se preinačava Rješenje u pobijanim dijelovima sukladno iznesenim žalbenim razlozima, podredno ukinuti Rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovni postupak.

**Dužnik**  
**po punomoćniku:**