

ODVJETNICA

Daniela Jurić

Smiljanićeva 2/2, 21 000 Split

Tel./fax: 021 787 787; GSM: 098 196 70 20; e-mail: odvjetnik.djuric@st.t-com.hr

St-1435/16

VISOKI TRGOVAČKI SUD

putem

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI DUŽNIK: ANATOLA d.o.o. u stečaju, Split, Vukasova 2, OIB 73935942803.

PODNOŠITELJICE: 1. LIZABET NJARI rođ. FILIPIĆ, OIB 15500828754 iz Splita, Lovretska 15,
2. SANDRA POKLEPOVIĆ rođ. FILIPIĆ, OIB 81164176334, iz Milne, Galicija II 15, zastupana po punomoćnici Danieli Jurić, odvjetnici u Splitu.

ŽALBA

PODNOŠITELJICA/STEČAJNIH VJEROVNICA

**protiv: Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
od 12. rujna 2023. broj 7 St-1435/2016**

Podnositeljice prije svega moraju primijetiti kako je prvostupanjski sud kontradiktoran u svom postupanju. Naime, ukoliko sud nije ovlašten donijeti rješenje kojim će naložiti brisanje založnog prava nejasno je radi čega je od stečajnog upravitelja zaključkom od 26. srpnja 2022. zatražio pisano izvješće o stanju stečajne mase i očitovanje o prijedlogu podnositeljice.

Podnositeljice ističu kako je sud u cijelosti pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona. Navedeno je razvidno već iz činjenice kako se prvostupanjski sud paušalno poziva na bezbroj odredbi zakona, a da primjenu istih u odnosu na konkretan slučaj uopće ne obrazlaže.

Sukladno članku 17. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: zakon) popis imovine dužnika sastoji se od naznake imovinskih prava dužnika na tuđim pravima uz podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi tih prava i ispravama kojima se ta prava mogu potkrijepiti. Sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, članku 297. založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti. Dakle, ne bi trebalo biti sporno kako je založno pravo imovinsko pravo u ovom slučaju stečajnog dužnika kao nositelja na nekretnini u vlasništvu podnositeljica.

Sukladno članku 181. zakona u slučaju neispunjenja dvostranoobveznog ugovora druga ugovorna strana može svoju tražbinu ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik.

Iz isprava priloženih uz prijedlog podnositeljica nedvojbeno proizlazi kako je prednik podnositeljica sa stečajnim dužnikom sklopio dvostranoobvezni ugovor koji nije ispunjen, niti

se uz najbolju volju stečajnog upravitelja i podnositeljica više može ispuniti budući u stečajnoj masi nema nikakvih sredstava, a kamoli dostatnih za isplatu kupoprodajne cijene.

Sukladno članku 269. Zakona o obveznim odnosima objekt ugovorne obveze jest činidba koja se može sastojati od davanja, činjenja, propuštanja ili trpljenja.

Dakle, razvidno je kako su podnositeljice stečajni vjerovnici sa tražbinom prema stečajnom dužniku na činjenje, odnosno na izdavanje isprave kojom će se nekretnina podnositeljica osloboditi od upisanog tereta koju tražbinu im je stečajni upravitelj priznao u svom izvješću od 29. kolovoza 2022.

Sukladno članku 76. zakona sud u stečajnom postupku odlučuje i o svim drugim pitanjima stečajnog postupka ukoliko zakonom nije drugačije određeno.

Sukladno članku 273. zakona prije namirenja stečajnih vjerovnika stečajni upravitelj je dužan dobiti suglasnost suda.

Razvidno je stoga kako je sud nezakonito odbacio prijedlog podnositeljica.

Ukoliko sud pak smatra kako je tražbina podnositeljica sporna, ukoliko za takvu vrstu odlučivanja uopće ima ovlast mimo stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika trebao je postupiti sukladno članku 289. zakona te odrediti postupak naknadne diobe pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, stečajnu masu upisati u sudski registar, a podnositeljice uputiti u parnicu radi utvrđenja sporne tražbine.

Razvidno je kako je ovakvo postupanje prvostupanskog suda nezakonito, nema nikakav legitiman cilj budući je svrha stečajnog postupka unovčenje cjelokupne imovine i dovršetak svih pravnih poslova stečajnog dužnika, nesrazmjerno je budući niti štiti interese stečajnog dužnika, a niti stečajnih vjerovnika, podnositeljica, te se njime onemogućava podnositeljicama pravo na pristup sudu koji je dužan i jedini ovlašten uz sudjelovanje stečajnog upravitelja upravljati stečajnom masom stečajnog dužnika i štititi prava stečajnih vjerovnika.

Također se napominje kako podnositeljice imaju saznanja kako je prvostupanski sud na drugim nekretninama stečajnog dužnika u istovjetnoj pravnoj situaciji dozvolio brisanje založnog prava pa se u tom smislu predlaže drugostupanskom sudu izvršiti uvid u cjelokupni spis. Naime, stečajni dužnik je prije nastanka poslovnih problema sklopio predugovore za kupnju i drugih nekretnina na otoku Braču sa svrhom investiranja, te niti ti ostali predugovori nisu ispunjeni od strane stečajnog dužnika, a radi njegovog zapadanja u poslovne probleme.

Stoga se predlaže drugostupanskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

U Splitu, 20. rujna 2023.

Za stečajne vjerovnike