



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMLJENO:

09-04-2019

Neposredno - predano pošti:
Obično preporučeno: 20.04.2019
Pošta: Zagreb R 293249274
Primjeraka: 3 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primio:

Poslovni broj: 35 Pž-7345/2018-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DDD APARTMANI d.o.o. Opatija, A. Štanger 19, OIB 33418541459, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika SBERBANK d.d. Zagreb, Varšavska 9, OIB 78427478595, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Eterović i Šarac u Zagrebu, Palmotićeva 68, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1123/2016-198 od 8. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1123/2016-198 od 8. studenoga 2018. u točki I. 1) izreke te u dijelu točke II. izreke kojim je naloženo Agenciji na temelju pravomoćnog rješenja o namirenju izvršiti prijenos novčanih sredstava u iznosu od 33.339,83 kn na žiroračun stečajnog dužnika i predmet u tom dijelu vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odredio da se iz iznosa od 224.686,20 kn ostvarenog prodajom dužnikove nekretnine upisane u kč. br. 1028/26, zk.ul. 2203, k.o. Novalja, suvlasnički dio 9/100, (Stan B3), namiruju: 1) obračunati troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava u iznosu od 11.234,31 kn i troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 22.105,52 kn, 2) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Sberbank d.d. Zagreb s osnove zateznih kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi glavnice, troškova i zateznih kamata u iznosu od 191.346,37 kn (točka I. izreke). Agenciji je naloženo isplatiti određena sredstva na bankovne račune (točka II. izreke).

Pobijano rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i odredbi čl. 111. - 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja (iz sadržaja žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo na odluke o obračunatim troškovima iz odredbe čl. 254. SZ-a; arg. iz čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), žalbu je podnio razlučni vjerovnik Sberbank d.d. Zagreb, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene odredbi postupka, s prijedlogom ovom sudu da ga preinači ili ukine i predmet vrati na ponovno postupanje.

Razlučni vjerovnik Sberbank d.d. Zagreb u žalbi je prigovorio obračunatim troškovima iz odredbe čl. 254. SZ-a. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud nije imao osnove odrediti namirenje troškova utvrđenja razlučnog prava iz odredbe čl. 254. st. 2. SZ-a. Razlučni vjerovnik Sberbank d.d. Zagreb smatra da je prvostupanjski sud pogrešno obračunao i troškove unovčenja.

Žalba razlučnog vjerovnika Sberbank d.d. Zagreb je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i na zakonu osnovano.

Odredbom čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a, propisano je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenoga prodajom namiriti troškove unovčenja iz odredbe čl. 254. SZ-a.

Odlučno pitanje je može li se odredba čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a primijeniti tako da se u te troškove uključe i troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava?

Glava V. Stečajnog zakona pod naslovom Upravljanje stečajnom masom i unovčenje stečajne mase sadrži četiri odjeljka. Odjeljak IV. s naslovom Unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo sadrži odredbe čl. 247. do čl. 256., od kojih se odredbe čl. 247. i čl. 248. odnose na unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova, odnosno stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi. Ostale odredbe odnose se na unovčenje pokretnih stvari i prava.

Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) izmijenjene su odredbe čl. 253. o raspodjeli utrška i čl. 254. o obračunu troškova. Tako je sada odredbom čl. 253. st. 1. SZ-a propisano da će se, nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utrška u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i naknadu troškova njegova unovčenja. Odredbom čl. 254. st. 2. SZ-a određeno je kako se određuju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, a st. 3. kako se određuju troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

Odredba čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a ostala je nepromijenjena. Ona uređuje postupak namirenja razlučnih vjerovnika nakon unovčenja nekretnina odnosno stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, na način da će se prvenstveno namiriti troškovi unovčenja iz odredbe čl. 254. SZ-a. Prema tome, nije propisano da će se namiriti i troškovi utvrđenja predmeta razlučnoga prava. Kako je već navedeno, u odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a određeno je kako se određuju troškovi unovčenja.

Budući da je naknada troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava propisana samo za slučajeve unovčenja pokretnih stvari i tražbina na kojima postoji razlučno pravo, proizlazi da se takvi troškovi ne naknađuju u slučaju unovčenja nekretnina te stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud zaključuje da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

U ovom slučaju, prvostupanjski sud je odredio da se iz iznosa ostvarenog prodajom dužnikove nekretnine (224.686,20 kn) namiruju i troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava. Zbog pogrešnog pravnog pristupa i nepravilne primjene materijalnog prava, ta odluka prvostupanjskog suda nije pravilna.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje u dijelu koje se odnosi na obračunate troškove iz odredbe čl. 254. SZ-a je ukinuto i predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će, uzimajući u obzir upute iz ovog rješenja, ponovno odlučiti o raspodjeli troškova u skladu s odredbom čl. 284. st. 1. t. 1. u vezi s čl. 254. st. 3. SZ-a te donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 26. ožujka 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman