

**Republika Hrvatska**  
**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**31000 Osijek, Zagrebačka 2**

Pravna stvar: **St-225/2024**

Dužnik: **Anchor AM društvo s ograničenom odgovornošću za savjetovanje i usluge u stečaju**  
Osijek, Kapucinska ulica 31  
OIB: 20080494958

**PRIJEDLOG STEČAJNOG UPRAVITELJA**

- Prijedlog za osnivanje odbora vjerovnika i imenovanje članova odbora vjerovnika sukladno čl. 96. st. 1. SZ-a

Dana 19. rujna 2024. godine Sud je rješenjem na ispitnom ročištu odgodio ispitno i izvještajno ročište. Slijedeće će biti zakazano objavom na eOglasnoj ploči naknadno.

Nastavno na odgođeno ispitno i izvještajno ročište te činjenicu da u ovome predmetu još uvijek nemamo Skupštinu vjerovnika koja bi mogla donositi odluke, ukazala se potreba radi zaštite interesa vjerovnika u stečajnom postupku podnijeti prijedlog za imenovanje odbora vjerovnika sukladno čl. 96. st. 1. SZ-a a koji prijedlog ću u nastavku obrazložiti. Prijedlog članova odbora vjerovnika proizlazi iz objavljene Tablice prijavljenih tražbina.

Stečajni upravitelj (tada privremeni stečajni upravitelj) je u Izvješću privremenog stečajnog upravitelja od dana 27.05.2024. godine (str. 3. Izvješća) napisao da „Dužnik nije izradio – potpisao, predao i javno objavio godišnja financijska izvješća za 2023. godinu“. Izvijestio sam u izvješću kako me je tadašnja direktorica obavijestila kako nije potpisala završni račun iz razloga što smatra da dokumentacija nije vjerodostojna; Izrazila je sumnju da je dokumentacija koja je nakon primopredaje uslijed promjene knjigovodstva i uprave, manjkava.

U Izvješću stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima (str. 2.) podsjetio sam ponovno da ranija uprava nije izradila i predala godišnja financijska izvješća za 2023. godinu te da su u 2024. godini vođene poslovne knjige, tj. izrađena je i dostavljena mi bruto bilanca na dan 09.06.2024. godine bez početnih stanja. Obaviješten sam od strane ranijeg knjigovodstva da nije bilo moguće predati obrazac PD i GFI-POD za razdoblje 01.01.-09.06.2024 uz napomenu/obrazloženje da nije moguće Obrazac popuniti bez početnih stanja odnosno podataka za prethodnu 2023 godinu. Obrazloženje za ne predaju GFI-a za 2023. g do zakonskog roka (30.04.2024) i izostanak početnih stanja kod dostavljene dokumentacije je taj da je ranija uprava dužnika mišljenja da se ista ne ovjeri/potpíše i preda jer su napravljena temeljem dokumentacije koja nije vjerodostojna, već je frizirana od strane (ranijeg; 2023) knjigovodstva te su i radi iste podnesene kaznene prijave. Iskazana je sumnja da bi ovjerom završnog računa sačinjenog temeljem takve dokumentacije potvrdili istinitim dokumentaciju i stanje koje osporavaju u brojnim postupcima, kaznenim i parničnim.

Rok za predaju PD obrasca (završni račun) za 2023. godinu je bio do 30.04.2024. godine. Stečaj je otvoren 10.06.2024. godine.

Dana 01.07.2024.g. primio sam u ime (za) dužnika **Prekršajni nalog** iz kojeg je vidljivo da su okrivljenici pravna osoba „Anchor AM d.o.o.“ i okrivljenik odgovorna osoba JELENA BALKIĆ WIDMANN, direktor, krivi što kao poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika nisu dostavili FINI do 30.04.2024.g. za

statističke i druge potrebe **propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke) za prethodnu kalendarsku 2023. godinu** čime je počinjen prekršaj iz članka 42. stavak 1. točka 37. i stavak 2. ZR i izrečene su novčane kazne.

Dana **02.07.2024.godine** Ministarstvo financija, Porezna uprava, PU Osijek, Ispostava Osijek donijela je **privremeno rješenje kojim je poreznom obvezniku utvrđena obveza poreza** na dobit za 2023. godinu te obveza poreza na dohodak od kapitala po osnovi dividendi i udjela u dobiti (čl. 140. st. 2. Opći porezni zakon navodi rješenje o utvrđivanju poreza kao ovršnu ispravu).

**Porezni obveznik nije podnio prijavu poreza na dobit za 2023. godinu** a koju je bio dužan podnijeti najkasnije četiri mjeseca nakon isteka razdoblja za koje se utvrđuje porez na dobit odnosno najkasnije do **30. travnja 2024. godine**.

Na zaprimljeno **rješenje** o utvrđivanju poreza, opreza radi i s obzirom na u rješenju navedenu metodu utvrđenja iznosa i temeljem iste utvrđenog iznosa porezne obveze, uložio sam žalbu na rješenje kako bi dobio odgovor do ispitnog ročišta temeljem kojeg bi mogao donijeti odluku o prijavljenoj tražbini. Iskazao sam sumnju u pravilnost odabira metode temeljem koje je utvrđena **porezna obveza** svjestan činjenice da je od strane porezne bilo potrebno i obvezno utvrditi određeno stanje (obvezu) nastavno na **izostanak prijave poreza na dobit za 2023. godinu od strane ranije uprave**.

Podsjećam da je **rješenje Porezne uprave ovršna isprava u trenutku donošenja, čl. 140. st. 2. Opći porezni zakon** navodi rješenje o utvrđivanju poreza kao ovršnu ispravu.

Do održavanja prve sjednice odbora vjerovnika pokušat ću pribavit mišljenje vještaka (financije, računovodstvo, knjigovodstvo) koje bi moglo biti od pomoći pri donošenju odluke o daljnjem postupanju.

Dana **30.09.2024.** godine dobio sam (preuzeo) **rješenje** Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupka **kojim se žalba odbija. Rješenje primljeno dana 30.09.2024. godine** o kojoj činjenici prilažem podatak sa stranice Hrvatska pošta.

**Protiv rješenja nije dopuštena žalba ali se protiv istoga može pokrenuti upravni spor** tužbom Upravnom sudu u Osijeku, Trg A. Starčevića 7/II, Osijek u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

**Potrebno je donijeti odluku o daljnjem postupanju unutar propisanog roka a za koju odluku je potrebno sudjelovanje odbora vjerovnika.**

RH, MFIN, PU, PU Osijek, OIB: 18683136487 je prijavilo tražbinu i po ovoj osnovi a s obzirom da je izostala odluka o žalbi do roka za predaju Tablica prijavljenih tražbina, rješenjem utvrđen iznos tražbine sam bio osporio naznačivši kao razlog osporavanja uloženi prigovor (žalbu) na privremeno rješenje, s obzirom da nije bilo odlučeno o žalbi do roka za predaju Tablica prijavljenih tražbina. Da je do ispitnog ročišta bilo odlučeno na način da je žalba odbijena, uzevši u obzir drugostupanjsku odluku ukazao bih na ispitnom ročištu vjerovnicima o sadržaju/temelju tražbine te da postoji mogućnost podnošenja Upravne tužbe i naravno, mogućnost osporavanja prijavljene tražbine od strane svakog pojedinačnog vjerovnika ukoliko ista ne bi bila osporena od strane stečajnog upravitelja. Postupanje Porezne uprave, mogućnost provedbe i sam postupak procjene porezne osnovice, omogućeno je poreznim propisima.

**Stečajni zakon, a ni ostali zakoni, ne predviđaju prekid upravnih postupaka ili upravnih sporova nakon otvaranja stečaja kao što je to predviđeno za postupke regulirane zakonom o parničnom**

**postupku, te na taj način ne omogućava mogućnost rasprave i očitovanja na ispitnom ročištu, a da ne isteknu rokovi za poduzimanje daljnjih radnji do ispitnog ročišta.**

Ukoliko nastupe i neke druge okolnosti, nevezano za gore navedeno, a da iste zahtijevaju sudjelovanje odbora vjerovnika, stečajni upravitelj će obavijestiti.

Nastavno na činjenicu da se po mišljenju stečajnog upravitelja radi o okolnosti koja je od interesa za vjerovnike, odluka o daljnjem postupanju u ovome predmetu, da se radi o odlučivanju koje se odnosi na postupak znatne vrijednosti, pravnim radnjama od posebne važnosti za stečajni postupak i hitnosti, da nije još određen datum održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta,

stečajni upravitelj predlaže i moli stečajnu sutkinju da temeljem odredbe članka 96. stavak.1. Stečajnog zakona osnuje odbor vjerovnika od 5 (pet) članova, imenuje njihove članove te odredi mjesto i vrijeme održavanja sjednice odbora vjerovnika.

Stečajni upravitelj predlaže da se u odbor vjerovnika imenuje:

1. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED OSIJEK
2. KentBank d.d.
3. Nicola Marini
4. Huber & Elmwood Invest d.o.o.
5. Base58 d.o.o.

Svi podaci o predloženim članovima dostupni su i vidljivi u spisu (prijave tražbina; Tablica prijavljenih tražbina i dr.).

Vinkovci, 04. listopada 2024.

stečajni upravitelj  
Mladen Beljo, dipl.iur