



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

557-1649/17-29

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

25-03-2019

Poslovni broj: 44 PŽ-1601/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnorak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća u postupku povodom prijedloga vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom H jedanaest d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 68949364323 Zagreb, Korčulanska 1, odlučujući o žalbi DAVORA HUNDIĆA, OIB 54141322827, iz Zagreba, Dalmatinska 8, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Rogulj, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1649/2017-16 od 22. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Davora Hundića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1649/2017-16 od 22. siječnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika H jedanaest d.o.o. za trgovinu i usluge iz Zagreba u roku od osam dana uplatiti iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku. Za slučaj neplaćanja zatraženih iznosa određena je ovrha na novčanim sredstvima osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Davora Hundića, a sve pozivom na odredbe članaka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, u daljnjem tekstu: SZ).

Davor Hundić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da nisu ispunjene pretpostavke za naplatu predujma od ovlaštene osobe za zastupanje dužnika sukladno primarnoj odredbi članka 113. SZ-a kojom je propisano da će sud naložiti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika isplatu predujma pod uvjetom da nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku tj. 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga. Žalitelj obrazlaže da je bio podnijet prijedlog za provođenje skraćenog stečajnog postupka po Financijskoj agenciji, koji je postupak pravomoćno obustavljen a da prije donošenja tog rješenja nije utvrđeno postojanje stečajnog razloga, već je pokrenut prethodni stečajni postupak, pa je nejasno u kojem je trenutku i po kojoj osnovi podnositelj bio dužan predložiti otvaranje stečajnog postupka.

Smatra da je rješenje preuranjeno i ističe da se cjelokupni predujam u iznosu od 5.000,00 kn ima namiriti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka s obzirom na to da sredstava nisu osigurana sukladno odredbama članaka 112. i 113. SZ-a. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je doista protiv dužnika prvenstveno podniet zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka od ovlaštene Financijske agencije, koji je, međutim, prema podacima iz spisa i navodima samog žalitelja pravomoćno obustavljen. Već u zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji je podniet 16. ožujka 2017. proizlazi da dužnik ima na dan 10. ožujka 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 23.229,66 kn. Naknadno je u odnosu na dužnika podniet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka po prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo Osijek, iz kojeg nadalje proizlazi da je prema podacima Financijske agencije dužnik u blokadi 140 dana na dan podnošenja prijedloga 20. listopada 2017.

Naime, iz navedenih podataka proizlazi neosnovanost žalbenih navoda da se nisu stekli uvjeti za primjenu odredbe članaka 113. i 114. SZ-a, odnosno da žalitelj ne zna kada je trebao podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka a sve sukladno odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a kojom odredbom je propisana dužnost osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga. Kako je stečajni razlog sukladno odredbi članka 6. stavka 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje, a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje sukladno odredbi članka 6. stavka 2. SZ-a ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti iz bilo kojeg od njegovih računa, jasno je da je postojala dužnost žalitelja podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kako u momentu podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, tako i u momentu podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Kako su navedeni žalbeni razlozi očito neosnovani, a žalitelj ne iznosi druge razloge glede visine zatraženog dodatnog predujma za koji i ovaj sud ocjenjuje da se radi o primjerenom iznosu, to je rješenje u svemu kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 13. ožujka 2019.



Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpredavanja – ovlašteni službenik
Brankica Curman

11.03.2019. g.