



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-1357/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FUZIJA d.o.o., OIB 25634324027, Split, Bilice II 46 C, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika LUCIJE ERCEGOVIĆ LAUŠ, OIB 17837589336, iz Splita, Dubrovačka 3 A, koju zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mijoč & Bakić d.o.o. u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-410/2023-12 od 14. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Lucije Ercegović Lauš iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-410/2023-12 od 14. ožujka 2023. u točkama I., II. i III. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-410/2023-12 od 14. ožujka 2023. u točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-410/2023-12 od 14. ožujka 2023. Trgovački sud u Splitu odredio je mjeru osiguranja tako što je dužniku Fuzija d.o.o. postavio privremenog stečajnog upravitelja Marka Plavetića, OIB 54955106285, iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3 (točka I. izreke), odredio je da je privremeni stečajni upravitelj dužan utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, stanje obveza dužnika, je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka II. izreke), te da je stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i tamo provesti potrebne radnje. Ujedno je odredio da su tijela dužnika dužna privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju, a da protiv dužnika odnosno njegovih tijela, radi pribavljanja podataka, mogu primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka (točka III. izreke). Istim rješenjem odredio je upis točke I. izreke u sudski registar (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je nad dužnikom pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Sud je primjenom čl. 118. i čl. 119. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja je li imovina dužnika dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu dužnika Lucija Ercegović Lauš zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da nisu ispunjeni zakonski razlozi za određivanje mjere osiguranja radi čega smatra da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Pritom smatra da dužnik ima određena potraživanja koja bi u dogledno vrijeme trebao naplatiti.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana, osim u točki IV. izreke.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je FINA, Regionalni centar Split 21. rujna 2023. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U prijedlogu je navela da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik na dan 21. rujna 2023. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu 2.276.709,21 EUR. Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski sud je rješenjem od 9. veljače 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te naložio zastupniku po zakonu dužnika dostaviti podatke i isprave sukladno odredbi čl. 177. SZ-a.

8. Prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja. Naime, prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a stečajni sudac može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema st. 2. t. 1. istog članka Stečajnog zakona, stečajni sudac može postaviti privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 4. SZ-a je propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je i dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka.

9. Prema tome, u konkretnom slučaju, sud je odredio jednu od zakonom propisanih mjera osiguranja, postavljenjem stečajnog upravitelja, čije ovlasti su ograničene samo na podnošenje izvješća stečajnom sucu, u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje u odnosu na određeni zadatak koji je sud određeno naveo u točki 2. izreke pobijanog rješenja.

10. Neosnovano žalitelj smatra da nisu postojali zakonski razlozi za određivanje mjere osiguranja te da je pobijano rješenje preuranjeno jer mjere osiguranja sud može odrediti već u rješenju o pokretanju prethodnog postupka. Tim više, stečajni sudac može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere osiguranja odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka (čl. 118. st. 3. SZ-a).

11. Uzimajući obzir da je stečajni postupak u stadiju prethodnog postupka kao i da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak, žalbeni navodi, koji se odnose na vjerojatnost tražbine i postojanje stečajnog razloga nisu odlučni za ocjenu zakonitosti i pravilnosti pobijanog rješenja, pa ih ovaj sud nije ocjenjivao (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

12. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točkama I., II. i III. njegove izreke.

13. Međutim, prvostupanjski sud je neosnovano odredio upis točke I. izreke rješenja u sudski registar jer je imenovao privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja. Drugim riječima rješenje kojim se određuju ograničenja raspolaganja određena čl. 118. st. 2. t. 2. SZ-a i kojim se imenuje privremeni stečajni upravitelj sud dostavlja tijelu koje vodi registar u kojem je dužnik upisan, o čemu se ovdje ne radi.

14. Zbog navedenog razloga, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje u točki IV. njegove izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30866-039ee**

Kontrolni broj: **0e475-f4fb1-e8d6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.