

ODVIJETNICA SANDRA DRAGIČEVIĆ

Palmetićeva 60, 10 000 Zagreb

Tel: +385 (0)1 4818 001 Fax: +385 (0)1 4818 003

**VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

posl br St-1135/12

Revident- Stečajni vjerovnik:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27 OIB 45735250142
zastupani po Odvjetnici Sandri Dragičević iz Zagreba

ODVIJETNIK
SANDRA DRAGIČEVIĆ
ZAGREB, Palmetićeva 60/II
Tel./fax: 01/481 8001

Stečajni dužnik:

DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884

Razlučni vjerovnik

RAIFFEISENBANK AUSRIA d.d. Zagreb, Magazinska 69 oib: 53056966535

Predmet: PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJEM REVIZIJE

Dana 30. siječnja 2020. godine na mrežnim stranicama e oglasna ploča objavljeno je Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-7461/2019-2 od 14. siječnja 2020. godine kojim je odbijena žalba stečajnog vjerovnika Hrvoje Šimić protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12-342 od 25. studenog 2019. Godine kojom se (i) iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, OIB: 02267491884, upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb zk ul 16815 k.o Grad Zagreb namiruju stečajna masa stečajnog dužnika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, OIB: 02267491884 temeljem troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 107.284,10 kn te prvo upisani razlučni vjerovnik RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, OIB: 53056966535 u preostalom iznosu od 884.962,52 kn.

Ovime Revident Hrvoje Šimić podnose prijedlog za dopuštenjem revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-7461/2019-2 od 14. siječnja 2020. godine naznačava pravno pitanje koje glasi

-je li u stečajnom postupku dopušteno svim stečajnim vjerovnicima osporavati tražbine prilikom namirenja razlučnih vjerovnika nakon što se unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo

-je li da stečajni vjerovnik koji je pokrenuo parnicu protiv nositelja založnog prava radi utvrđenja i nalaganja da je razlučni vjerovnik dužan priznati da ne postoji razlučno pravo te izdati koja ispravu stečajnom dužniku kojim daje svoju neopozivu suglasnost da se razlučno pravo izbriše iz zemljišnih knjiga, ovlašten osporavati tražbinu razlučnom vjerovniku koji se namiruje u stečajnom postupku

pa se predlaže dopustiti reviziju jer je riječ o pravnim pitanjima u kojem je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, te je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, a nema prakse revizijskog suda što su razlozi iz članka 385.a. stavak 1. alineja 1 i 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 + čl. 117 iz NN 70/19 – dalje u tekstu ZPP), čime bi se osigurala jedinstvena primjena prava i ravnopravnosti u njegovoj primjeni te razvoj kroz sudske prakse obzirom je za očekivati da će takvo pravno pitanje biti učestalo

u svezi primjene članka 2. stavak 1.¹ Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2012), članka 67.² SZ2012, članka 164.a. stavak 2.³ SZ2012, članka 177. stavak 1.⁴ SZ2012, članka 110.⁵ i 111.⁶ Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 – dalje u tekstu OZ2008)

obzirom je pravno shvaćanje iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-7461/2019-2 od 14. siječnja 2020. Godine da **stečajni vjerovnik nije ovlašten osporavati tražbinu razlučnom vjerovniku koji se namiruje u stečajnom postupku nakon što se unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo**

koje je nepodudarno se pravnim shvaćanjem iz

Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev-1421/17 od 05. rujna 2017. Godine je cit. „*Kako se ovršenici u reviziji (na nejasan način) pozivaju na rješenje revizijskog suda poslovnih broj Revt 19/11-2 od 10. svibnja 2012. i na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnih broj PŽ-6780/10-3 od 23. studenoga 2010., ovdje je ipak za ukazati na slijedeće. Navedenim rješenjem revizijskog suda odbačena je revizija stečajnog upravitelja protiv prije navedenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Stoga donoseći ovo rješenje revizijski sud nije niti imao potrebu zauzimati pravno shvaćanje povodom predmetnog pravnog pitanja ovršenika iz ovog postupka naznačenog pod rednim brojem 1. Navedeno pak rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske doneseno je u bitno drugačijoj postupovnoj situaciji od situacije kakva je u ovom predmetu. Naime, to rješenje doneseno je u stečajnom postupku gdje je između ostalih i stečajni upravitelj stečajnog dužnika upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbine vjerovnika. U ovom pak predmetu riječ je o ovršnom postupku koji je u bitnom različit od stečajnog postupka. Ovo između ostalog i zbog toga što ovršenik u ovršnom postupku ima mogućnost osporavanja tražbine ovrhovoditelja izjavljivanjem redovite žalbe protiv rješenja o ovrsi (čl. 46. OZ), te izjavljivanjem izvanredne žalbe protiv rješenja o ovrsi – žalbe nakon proteka roka (čl. 49. OZ), dok u stečajnom postupku stečajnom dužniku takva pravna sredstva ne stoje na raspolaganju.*“

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1890/13-3 od 6. ožujka 2013. Godine cit „*U konkretnom slučaju je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, na ročištu za diobu kupovnine, osporila pravo I. Z. da se namiri iz kupovnine koja*

¹ istovjetan članku 2. stavak 2. Stečajnog zakona (71/15, 104/17 – dalje u tekstu SZ2017)

² istovjetan članku 134. SZ2017

³ istovjetan članku 248. stavak 1. SZ2017

⁴ istovjetan članku 263. SZ2017

⁵ Istovjetan članku 124. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje u tekstu OZ2017)

⁶ Istovjetan članku 125. OZ2017

je ostvarena prodajom nekretnine u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-1522/09 U slučaju da Z. – Z. d.o.o. izgubi pravo na odvojeno namirenje iz predmetne nekretnine prestaje i pravo naplate tražbine I. Z. iz te kupovnine. Stoga nije odlučno što je I. Z. svoje pravo upisao prije pokretanja parnice radi pobijanja pravnih radnji jer on svoje pravo naplate osniva na pravu zaloga Z. – Z. d.o.o. jer sukladno čl. 111. st. 6. OZ-a, presuda donesena u parnici o osporenoj tražbini djeluje protiv ovršenika i svih vjerovnika. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbe navedenih članaka Ovršnog zakona kada je ocijenio da parnica koju vodi Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, protiv društva Z. – Z. d.o.o. S. ne sprječava donošenje rješenja o namirenju vjerovnika I. Z..“

Pravno shvaćanje izneseno u Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt 61/04 od 23. prosinca 2004. godine je cit. *“Prema odredbi čl. 96. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00) stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku. Stoga, kada bi tužitelj tužbom izvan stečajnog postupka tražio da se utvrdi postojanje njegove tražbine prema stečajnom dužniku takova tužba ne bi bila dopuštena. Naime, stečajni vjerovnici prijavljuju svoje tražbine stečajnom upravitelju i te se tražbine ispituju na ispitnom ročištu prema svojim iznosima i redu (čl. 173. i 175. Stečajnog zakona). U slučaju, pak da stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika ospori tražbinu stečajno vijeća vjerovnika upućuje na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona). Međutim, ovdje tužitelj tužbom ne traži da se utvrdi neka njegova tražbina, već podnosi tužbu na utvrđenje u smislu čl. 187. Zakona parničnom postupku, jer smatra da ne postoji pravni odnos temelj kojeg je preneseno potraživanje osigurano založnim pravom. Tražiti da se utvrdi postojanje, odnosno ne postojanje nekog pravnog odnosa ili kakvog prava može se tužbom kada je to posebnim propisom predviđeno ili kada tužitelj ima pravni interes da se utvrdi postojanje ili ne postojanje nekog prava ili pravnog odnosa (čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03). Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika tuženika pod 2. ima takav pravni interes jer bi u slučaju da se utvrdi ono što tužbom traži kao stečajni vjerovnik imao veće izgleda da naplati svoju tražbinu kada imovina stečajnog dužnika ne bi bila opterećena založnim pravom u korist treće osobe, koja temeljem založnog prava ima pravo odvojenog namirenja kao razlučni vjerovnik (čl. 81. Stečajnog zakona).“*

Pravno shvaćanje izneseno u Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt 143/14-2 od 4. ožujka 2015. Godine cit. *“Prema odredbi čl. 111. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 - dalje: OZ) sud u načelu upućuje u parnicu onu osobu koja osporava tražbinu. Prema stavku 3. istog članka propisano je da će sud odgoditi donošenje rješenja o namirenju osobe čija je tražbina osporena do završetka parnice, ako soba koja je osporila tražbinu učini vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje. U ovoj parnici osoba koja osporava tražbinu je tužitelj, a osoba čija se tražbina osporava i kojoj je izvršeno namirenje je tuženik.“*

Člankom 2. stavak 1 SZ2012 kojim je određeno da se **stečajni postupak se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika**, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, članka 67. SZ2012 kojim je određeno da stečajna masa **obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika** u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka, članka 164.a. stavak 2. SZ2012, je određeno da iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos troškove utvrđivanja tražbine; namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju, a prema članku 175. Stavak 4. SZ2012, razlučna prava nisu predmet ispitivanja. a te članka 177. Stavak 1. SZ2012 da se tražbina se

smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju, koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno, a prema članak 110. OZ2008, osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, dok prema članku 111. Stavak 1. OZ 2008, određeno da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, iz čega proizlazi da je SZ2012 izrekom ne propisuje postupak utvrđivanja /osporavanja tražbina vjerovnika temeljem kojih postoji razlučno pravo na stečajnoj masi stečajnog dužnika.

Stoga pravna pitanja

- *je li stečajni vjerovnik ovlašten osporavati tražbinu razlučnom vjerovniku koji se namiruje u stečajnom postupku*
- *je li da stečajni vjerovnik koji je pokrenuo parnicu protiv nositelja založnog prava radi utvrđenja i nalažanja da je dužan priznati da ne postoji izdati založno pravo upisano u zemljišnu knjigu na stečajnoj masi stečajnog dužnika te izdati koja ispravu stečajnom dužniku kojim daje svoju neopozivu suglasnost da se založno pravo izbriše iz zemljišnih knjiga ovlašten osporavati tražbinu razlučnom vjerovniku koji se namiruje u stečajnom postupku*

su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, jer se time odlučuje i u pravu svih vjerovnika (i osobnim i razlučnim) stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka koje predstavlja pravo zajamčeno člankom 29. Stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14) a riječ je o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda.

Revident Stečajni vjerovnik:

HRVOJE ŠIMIĆ

Zastupan po Odvjetnici Sandri Dragičević

ODVJETNIK
SANDRA DRAGIČEVIĆ
ZAGREB, Palmorićeva 60/II
TEL: 01 431 8001

U Zagrebu 03. veljače 2020. godine