



ODVJETNICI PARTNERI

Prof. dr. sc. Dubravko Grgić
Dr. sc. Denis Lauc
Dr. sc. Ivica Čosić
Bojan Nikolić
Dr. sc. Krešimir Franjo Šenjug
Dr. sc. Davor Bubalo
Dr. sc. Hrvoje Pelcl
Mislav Biočić
Dr. sc. Renata Grgić Tolj
Ivana Grgić Zovko
Stanislav Ostojić

ODVJETNICI

Nataša Mijić Scheidl
Ivana Štih
Marina Ljubanović
Ivica Šimundić
Vladimir Slunjski
Tamara Stanić Sertić
Sanja Perinović Kovačević
Ivan Glavaš
Dinko Simonelli
Katarina Ileković
Miroslav Vegar
Iva Kaselj Šabić
Božana Ivanda
Rinaldo Mešin
Damir Salahović
Marijana Tokić
Marino Matić
Inga Bošnjak
Ilija Krivić
Anita Sušac
Branimir Perić
Maja Vojnić
Dajana Tica
Mag. Stefan Schwalm
Mag Robert Bergmann
Lidija Klepo
Ivona Kraljević
Antonio Ščulac
Anđelo Vunić
Mag. Thomas Wittich

PISARNICE

ZAGREB I. i II.
SPLIT I. i II.
ZADAR
RIJEKA
DUBROVNIK
OSIJEK
VARAŽDIN
PULA
WIEN

PARTNERSKO ODV. DRUŠTVO

MARTINOVIĆ & PARTNERI
BiH-MOSTAR, Dubrovačka 1
Dr. sc. DAVOR MARTINOVIĆ

P12

Prima:
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10 000 ZAGREB
Zagreb, 2025-12-10
Naš broj: /MLJ

Dostava pismena: *elektronski*

PREDMET: **ST-1212/2023**
STEČAJNI I AGRAM BANKA d.d. iz Zagreba,. Ulica grada
RAZLUČNI RAZLUČNI Vukovara 74, OIB:70663193635
VJEROVNIK:
zastupan po OD GRGIĆ & PARTNERI
Pisarnica Zagreb II.
Ulica grada Vukovara 282
HR-10000 Zagreb
po odvjetniku Marina Ljubanović
STEČAJNI MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju,
DUŽNIK: OIB:63230646733, iz Zagreba, Radnička cesta 34
zastupan po Stečajnom upravitelju Damiru Vrce
RADI:
VPS:

**PRIGOVOR
NA OBRAČUN TROŠKOVA UTVRĐENJA I UNOVČENJA IMOVINE
OPTEREĆENE RAZLUČNIM PRAVOM**

Obrazloženje

- (1) U rubriciranom predmetu stečajni upravitelj je dana 28.11.2025. dostavio Obračun troškova i unovčenja imovine opterećene razlučnim pravom uz privitke.
- (2) Na predmetni Obračun razlučni vjerovnik iznosi Prigovor jer isti nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona kao i ustaljenom sudskom praksom.
- (3) Prema članku 134.SZ-a propisano je da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog dužnika.
- (4) Ovaj konkretni stečajni dužnik imao je utvrđenu stečajnu masu prema popisu stečajnog upravitelja slijedeću imovinu:

REDNI BROJ	PREDMET STEČAJNE MASE	VRIJEDNOST (eur)	OSNOVA UTVRĐIVANJA VRIJEDNOSTI	NAPOMENA
1.	Brod C3 Magnar	4.200.000	Elaborat o procjeni vrijednosti	
2.	Brod C3 Rubicon	7.053.889	Knjigovodstvena vrijednost	Brod tek treba procijeniti
3.	Automobil Peugeot Partner	856,94	Knjigovodstvena vrijednost	
4.	Račun u stranoj banci	9.460,73	Knjigovodstvena vrijednost	
5.	Fina ovrha prije stečaja	12.825,23	Knjigovodstvena vrijednost	
6.	Potraživanja od Panamaris d.o.o. Zagreb	671.716,54	Knjigovodstvena vrijednost	Panamaris d.o.o. je u trajnoj blokadi računa od 01.10.2024. godine

Stečajni upravitelj
Damir Vrca

DAMIR VRCA
Digitally signed by DAMIR VRCA
Date: 2025.01.25 17:25:25 +01'00'

Dakle, pored broda C3 Magnar postoji i dan danas brod C3 Rubicon koji ima nesporno i dalje svoju vrijednost i koji čini stečajnu masu.

Predmetni broj C3 Rubicon je imao knjigovodstvenu vrijednost u iznosu od 7.053,889 eura.

Nezakonitim pristupom stečajnog upravitelja prouzročeno je da su svi i izravni i neizravni troškovi pali na brod C3 Magnar.

Stečajni upravitelj je bio dužan u predmetnom Obračunu utvrditi cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika koja čini stečajnu masu na način da će kao vrijednost uzeti vrijednost imovine i to za imovinu koja je prodana prema ostvarenom iznosu kupovnine kao i onu imovinu koja još nije prodana i to prema procijenjenoj vrijednosti.

Pravni stav izražen u brojnim odlukama Visokog trgovačkog suda RH, između ostalog i u odluci Visokog trgovačkog suda RH posl.br.Pž-4031/2021.

Iz odluke Visokog trgovačkog suda posl.br. 26Pž-1902/2022-4 od 29.lipnja 2022. unosi se slijedeće pravno stajalište:

9. Prema sudskoj praksi, izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i oni u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta, dok neizravni troškovi unovčenja nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su određeni poslovi nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i za vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih poslova stečajni postupak ne bi mogao provesti, odnosno bez tih aktivnosti koje iziskuju određene troškove ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Na taj način su ovi troškovi neizravno povezani s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Međutim, i ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase koje nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo. To znači da razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo mora snositi troškove unovčenja tog predmeta koji su u izravnoj ili neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka koji nisu ni u kakvoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

10. Prema tome, pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda da se troškovi koji terete cijelu stečajnu masu namiruju razmjerno prema procijenjenoj vrijednosti za nekretnine koje još nisu prodane, a za nekretnine koje su prodane prema vrijednosti ostvarene kupovnine. Stoga, pravilno je prvostupanjski sud u odnosu na troškove koji terete cijelu stečajnu masu izradio obračun sukladno omjeru vrijednosti nekretnine u odnosu na ukupnu vrijednost stečajne mase.

Da je stečajni upravitelj pravilno odnosno zakonito postupio brod C3 Magnar bi participirao odnosno sudjelovao **sa 35,15% u ukupnoj stečajnoj masi:**

Predmet stečajne mase	Vrijednost EUR	Osnova utvrđivanja vrijednosti
Brod C3 Magnar	4.200.000,00	Elaborat o procjeni vrijednosti
Brod C3 Rubicon	7.053.889,00	Knjigovodstvena vrijednost
Automobil Peugeot Partner	856,94	Knjigovodstvena vrijednost
Račun u stranoj banci	9.460,73	Knjigovodstvena vrijednost
FINA ovrha prije stečaja	12.825,23	Knjigovodstvena vrijednost
Potraživanja od Panamaris d.o.o. Zagreb	671.716,54	Knjigovodstvena vrijednost
Ukupno	11.948.748,44	
Udio Brod C3 Magnar/ukupna vrijednost stečajne mase	0,351501249	

Iz naprijed navedenog vidljivo da Brod C3 Magnar „sudjeluje“ 35,15% u ukupnoj stečajnoj masi.

U pogledu NEIZRAVNIH TROŠKOVA, stečajni upravitelj nejasno navodi da terete nekretninu za 99,1% dok istovremeno ukupni iznos množi sa 98,06% te dolazi do iznosa od 8.202,81 eura s jedne strane.

S druge strane upravo zbog gore ukazanog nezakonitog pristupa stečajnog upravitelja u obračunu NEIZRAVNIH TROŠKOVA polučena kupovna za brod C3 Magnar **isključivo može**

participirat sa 35,15 % u ukupnoj stečajnoj masi nakon čega se dolazi do iznosa od 2.940,33 eura, a ne kako je to prikazao stečajni upravitelj u iznosu od 8.202,81 eura.

II. NEIZRAVNI TROŠKOVI

NEIZRAVNI troškovi stečajnog postupka (članci 155. i 156. SZ-a) (terete nekretninu za 99,1 % iznosa)

1. Knjigovodstvene usluge	- 5.250,00 eur
2. Trošak bankovnog računa	- 250,00 eur
3. Putni nalozi stečajnog upravitelja	- 2.599,64 eur
4. Paušalna sudska pristojba	- 265,45 eur

UKUPNO 2 = 8.365,09 eur x 98,06% = 8.202,81 eur

I. 8.365,09 * 35,15% = 2.940,33 EUR-a

Nadalje, iz dokumentacije koju je stečajni upravitelj priložio uz svoj Obračun od 28.11.2025. uopće nije jasno, a niti se može utvrditi za koje od ovih gore nabrojanih troškova od točka 1. do točke 4. je isti dostavio dokumentaciju kako bi se mogla provjeriti vjerodostojnost tih opisanih brojki. O kakvim se putnim nalogima radi, kada je došlo do toga, koji su razlozi, koliko puta i zašto, je li postoje dokumentirani Zapisnici sa tih „sastanaka“, jesu li ti navodni troškovi plaćeni iz vlastitih sredstava stečajnog upravitelja ili iz stečajne mase. Identično se popisani neizravni troškovi ne mogu provjeriti za pružene knjigovodstvene usluge.

Sam Ugovor koji je dostavio stečajni upravitelj nisu dokaz postojanja tih istih troškova.

Visoki trgovački sud RH u odluci pod posl.brPž-832/2018- 2 od 17.svibnja 2018. u pogledu samo ovako popisanih, a ne dokumentiranih i obrazloženih troškova ima vrlo jasno izraženi stav te se unosi slijedeće:

24 PŽ-2832/2018-2

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbe čl. 94. st. 1. SZ/15 u vezi s čl. 441. SZ/15 i sukladno čl. 7. Uredbe kada je stečajnom upravitelju odredio bruto nagradu u iznosu od 9.120,00 kn s obzirom na složenost postupka i unovčenu vrijednost imovine dok je njegov zahtjev u iznosu od 5.680,73 kn pravilno odbijen kao previsoko postavljen.

Nadalje, odredbom čl. 94. st. 3. SZ/15, propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Pravilno je sud odbio zahtjev za troškove koje stečajni upravitelj nije dokumentirao, a što je u svojoj odluci i pravilno obrazložio. Naime, iz dokumentacije koje je dostavio prije donošenja pobijanog rješenja nije razvidno je li dio troškova (izrada pečata, knjigovodstvene usluge, putni troškovi, objave oglasa o prodaji i troškovi pričuve) stečajni upravitelj podmirio iz stečajne mase ili vlastitim sredstvima.

Iako žalitelj pravilno navodi da se putni nalog ispunjava samo kada je put polazišta i odredišta udaljen preko 30 km, njegov zahtjev za naknadom putnog troška nije osnovan, jer ga, unatoč pozivu suda, nije dokumentirao, obrazložio niti argumentirao.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja. Dokumentaciju koju je stečajni upravitelj dostavio tek u žalbi ovaj sud nije razmatrao jer je istu mogao i morao dostaviti prije donošenja pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točkama I. i II. izreke.

Zagreb, 17. svibnja 2018.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v.r.

Nastavno, stečajni upravitelj je promašeno odnosno nezakonito izračunao svoju nagradu koju je prikazao ovako:

III. NAGRADA STEČAJNOM UPRAVITELJU

Nagrada stečajnom upravitelju prema Uredbi o kriterijima i načinu plaćanja nagrade steč. upraviteljima:

Vrijednost unovčene stečajne masa u eur			Nagrada u %	Iznos nagrade eur
		do 13.272,28	16	2.123,57
Na razliku od	13.272,29	do 39.816,84	12	3.185,35
	39.816,85	do 66.361,40	10	2.654,46
	66.361,41	do 132.722,81	8	5.308,91
	132.722,82	do 663.614,04	7	37.162,39
	663.614,04	do 1.312.500,00	6	38.933,16
UKUPNO				89.367,84

UKUPNO 3 = 89.367,84 eur + doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% = 96.070,43 eur x 98,06% = 94.206,67 eur

Već sam izračun je veći od najvišeg iznosa određenog po Uredbi!

Na već ukalkulirani iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje:

$83.615,37 \cdot 7,5\% = 89.367,84$ eura

Stečajni upravitelj ponovno računa 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje

Zaključno, stečajni upravitelj je zatražio nagradu u bruto iznosu, te je u tom bruto iznosu nagrade već sadržan i doprinos za zdravstveno osiguranje (**tako i Visoki trgovački sud RH, Pž-29/2018 od 09.siječnja 2018**) . U slučaju kada bi sud odobrio, dodatno, na već određeni bruto iznos nagrade, doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5% to bi značilo da sud na bruto iznos određuje dodatni bruto iznos koji Uredba niti ne poznaje.

Stoga prema Uredbi te participiranju udjela broda C3 Magnar u ukupnoj vrijednosti stečajne mase od 35,15% dolazi se do **sljedećeg pravilnog zaključka o visini nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 31.595.11 eura**, a ne kako to želi stečajni upravitelj u iznosu od 89.67,84 eura:

Visina nagrade stečajnom upravitelju

Članak 6.

Nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

Nagrada stečajnog upravitelju prema Uredbi o kriterijima i načinu plaćanja nagrade steč. Upraviteljima:

IZNOS:				udio troška koji se odnosi na nekretnine u %
				35,15
0,00	13.272,28	16,00	2.123,56	746,43
13.272,28	39.816,84	12,00	3.185,35	1.119,65
39.816,84	66.361,40	10,00	2.654,46	933,04
66.361,41	132.722,81	8,00	5.308,91	1.866,08
132.722,81	663.614,04	7,00	37.162,39	13.062,58
663.614,04	1.327.228,08	6,00	33.180,70	11.663,02
1.327.228,09	1.592.673,70	5,00		
1.592.673,70		1,00		
		TOTAL:	83.615,37	29.390,80
7,535	83.615,37		29.390,91	
0,075	6.271,15			2.204,31
UKUPAN IZNOS NAGRADE:		89.886,52		31.595,11
		31.595,22		

Udio Brod C3 Magnar/ukupna vrijednost stečajne mase	0,351501249
---	-------------

Iznos od 83.615,37 EUR-a /35,15% = 29.390,80 *7,5% (doprinos za zdravstveno osiguranje)

II. =29.390,80 + 2.204,31=31.595,11 EUR-a

A) Prema stečajnom upravitelju ukupni troškovi koji terete polučenu kupovninu iznose 414.084,07 eura te nastavno navodi da osnovica iz koje se namiruju različni vjerovnici iznosi 898.415,93 eura

UKUPNO (1+2+3) = 311.674,59 eur + 8.202,81 eur + 94.206,67 eur = 414.084,07 eur

B) Međutim, prema pravilnom obračunu ta matematika treba izgledati ovako:

UKUPNO=311.674,59 eur + 2.940,33 eur + 31.595,11 eur=346.210,03 EUR-a

RAZLIKA: 414.084,07 – 346.210,03 = 67.874,04 EUR-a i za taj iznos se stečajnom upravitelju umanjuje obračun

Stoga u odnosu na prikaz namirenja naveden od strane stečajnog upravitelja koji se unosi:

Ukupna kupovna iznosi 1.312.500,00 eur, ukupni troškovi koji terete ovu kupovninu iznose 414.084,07 eur, tako da je osnovica iz koje se namiruju različni vjerovnici iznosi 898.415,93 eur. Od ukupne osnovice za raspodjelu različnim vjerovnicima (898.415,93 eur) pripada kako je specificirano u nastavku:

Pravilnim obračunom dolazi se do sljedeće:

1.312.500,00 – 346.210,03(korigiran iznos)=966.289,97 EUR-a!

Znači iznos od 966.289,97 eura OSTAJE ZA RASPODJELU RAZLUČNIM VJEROVNICIMA.

Stoga kada stečajni upravitelj obračunom koji nema utemeljenje u zakonskim propisima navede da nema dostatnih sredstava za namirenje razlučnog vjerovnika Agram banka d.d.

Nema dostatnih sredstava za sljedeće različne vjerovnike:
AGRAM BANKA d.d. Zagreb, OIB: 70663193635, iznos od 645.795,24 eur

Za ukazati je sudu Da:

Po zakonitom obračunu Banci bi pripalo 316.616,07 EUR-a!

GRGIĆ & PARTNERI
 ODVJETNIČKO DRUŠTVO
 ODVJETNIK
MARINA LJUBANOVIĆ

Marina Ljubanović

Prilog: odluke Visokog trgovačkog suda RH