



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 38 PŽ-6055/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKA

Pratko pošla

26-09-2016

Pratka na posao u Splitu  
POSLOVA  
Dana: 26.09.2016  
Telefonski: 021 3177777

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku pokrenutom prijedlogom dužnika KRAGIĆ d.o.o., OIB 35264136731, Prisoje, Dicmo, odlučujući o žalbi vjerovnika odvjetnika BOGDANA SRDELIĆA, OIB 98855793311, Split, Table 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2579/15 od 12. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2016.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika odvjetnika BOGDANA SRDELIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2579/15 od 12. srpnja 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu je u predstečajnom postupku nad dužnikom KRAGIĆ d.o.o., Prisoje 21, Dicmo, utvrdio prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između dužnika i njegovih vjerovnika na način kako je navedeno u izreci tog rješenja. Tako je prvostupanjski sud postupio nakon što je utvrdio da su vjerovnici potrebnom većinom sukladno odredbi čl. 59. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ) prihvatili plan restrukturiranja objavljen 7. lipnja 2016. na e-Oglasnoj ploči suda glasovanjem na propisanim obrascima, a zatim i da se nisu ispunile negativne pretpostavke predviđene odredbom članka 61. st. 1. SZ-a, jer nitko od vjerovnika nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju ne provedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, dok iz plana restrukturiranja proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika u razdoblju do kraja tekuće godine i u dvije sljedeće kalendarske godine, sve tražbine vjerovnika su priznate tako da nije ispunjena negativna pretpostavka da planom restrukturiranja nije predviđeno namirenje za vjerovnike čije su tražbine osporene, te planom restrukturiranja nije predviđeno pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik odvjetnik Bogdan Srdelić zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ne dovodi u pitanje utvrđenja prvostupanjskog suda o prihvaćenom planu restrukturiranja kojim je utvrđeno i njegovo potraživanje u iznosu od 70.000,00 kn od kojeg iznosa će mu biti isplaćen iznos od 35.000,00 kn u utvrđenom razdoblju, nego tvrdi kako nije dobio poziv za ročište o raspravljanju i glasovanju o planu restrukturiranja na kojem bi još jednom razmotrio svoj glas koji je prethodno dao u pisanom obliku jer je zakonom određeno da vjerovnici o prihvaćanju plana restrukturiranja mogu glasovati sve do ročišta o glasanju, odnosno na samom ročištu. Stoga smatra da je trebao dobiti poziv za raspravu kako bi se očitovao ostaje li pri danoj suglasnosti ili je uskraćuje, a što mu je nedostavljanjem poziva za ročište onemogućeno. Zbog toga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Dužnik je u očitovanju na vjerovnikovu žalbu u bitnom potvrdio nespornu činjenicu da je vjerovnik ispunio listić za glasovanje u predstečajnom postupku glasajući za prihvaćanje plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena i njegova tražbina te dodao kako je plan restrukturiranja i ročište za glasanje uredno su objavljeni na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu te sukladno odredbama Stečajnog zakona nikakva daljnji poziv vjerovnicima nije trebao biti uručen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te utvrđeno da je pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Žalitelj iz tog žalbenog razloga rješenje ni ne pobija.

Prema odredbi čl. 61. st.1. SZ-a ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako utvrdi da pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma u tom članku taksativno navedene nisu ispunjene. Kako je sud utvrdio da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja potrebnom većinom glasova (čl. 59. SZ-a) onih vjerovnika koji su glasovali pisanim putem na propisanom obrascu do početka glasovanja na ročištu te onih koji su glasovali na propisanom obrascu na ročištu 12. srpnja 2016. (čl. 58. st. 1. i 2. SZ-a), te kako je utvrdio da nema negativnih pretpostavki iz čl. 61. st. 1. alineje 1. do 4. SZ-a, donoseći pobijano rješenje, suprotno navodima žalitelja prvostupanjski sud nije pogrešno primijenio materijalno pravo.

Žalbeni navodi - kako je sud propustio žalitelja pozvati na ročište za glasovanje nisu osnovani.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena u predstečajnom i stečajnom postupku dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije propisano. Dostava se smatra objavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava

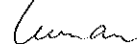
obavljena svim sudionicima pa tako i onima za koje je taj Zakon propisao posebnu dostavu (st. 2.).

U konkretnom slučaju zakon nije propisao posebnu dostavu.

Iz spisa te iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je sud ročište za glasovanje o planu restrukturiranja i predstečajnom sporazumu koji je objavljen na mrežnim stranicama 7. lipnja 2016. (o kojem nije prijedorno da je žalitelj glasovao) odredio rješenjem za 12. srpnja 2016. i rješenje objavio na e-Oglasnoj ploči 1. srpnja 2016. (list 654. spisa) to se primjenom odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a smatra se da je dostava poziva za ročište za glasovanje, obavljena svim vjerovnicima, pa tako i žalitelju.

Stoga je vjerovnikova žalba odbijena jer nije neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.).

U Zagrebu 14. rujna 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.  
Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik  
  
BRANKICA CURMAN

