

U Zagrebu, 27. svibnja 2020. godine

**Josipa Jurčić, stečajni upravitelj**

Radnička cesta 37b

10 000 Zagreb

e-mail: stecaj@jurciclawn.com

Tel: 01/3535600

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza IDEA I.L.I. d.o.o. u stečaju**, OIB: 63719411367,  
Zagreb, Radnička cesta 37/B

Poslovni broj: **St-348/2020**  
(ranije **St-1444/2018**)

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Amruševa 2/II

10 000 ZAGREB

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

IX

---

1. Stečajni upravitelj se ovim podneskom očituje sukladno Zaključku Naslovnog suda od 26. svibnja 2020. godine, a sve kako slijedi.
2. Stečajni upravitelj u prvom redu ističe kako smatra netočnim navode PROMISSIO d.o.o. da nije dopušteno zaključiti stečajni plan za stečajnu masu. Naime, u konkretnom postupku je određen nastavak ranije zaključenog stečajnog postupka, te se na isti primjenjuju pravila stečajnog postupka. Cilj nastavka stečajnog postupka je identičan cilju stečajnog postupka, te je propisan člankom 2. Stečajnog zakona, odnosno isti je namirenje vjerovnika, a koje može biti provedeno i stečajnim planom. U tom kontekstu ukazuje se kako se u ovom predmetu ne radi o sanacijskom stečajnom planu, već o likvidacijskom, kojim se raspodjeljuje imovina stečajnog dužnika između vjerovnika, a sve sukladno članku 303. stavku 2 Stečajnog zakona.

Da je tome tako vidljivo je i iz postupaka u kojima nije ukinuta odluka skupštine vjerovnike kojom se nalaže stečajnom upravitelju izrada stečajnog plana u nastavcima stečajnog postupka u kojima je također upisana stečajna masa, poput

postupka koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-595/2018 i Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1700/2019.

Uz to, u stečajnom postupku vjerovnici odlučuju na koji način raspolagati stečajnom masom te je stečajni upravitelj predloženi stečajni plan izradio u skladu s odlukom skupštine vjerovnika od dana 21. veljače 2020. godine. Da je takva odluka skupštine vjerovnika nedopuštena jer je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika sud ju može ukinuti sukladno članku 108. Stečajnog zakona. Međutim, odluka o izradi stečajnog plana nije protivna interesu stečajnih vjerovnika i u potpunosti je u skladu s odredbama Stečajnog zakona pa stoga ne postoji osnova za ukidanje iste.

3. Nadalje, a u odnosu na navod „*kako je jedino moguće pristupiti unovčenju stečajne mase koja se sastoji od prava (zaloga) i to prodajom sukladno odredbama Stečajnog zakona*“, a u kojem se uopće ne poziva na primjenjive odredbe istog, stečajni upravitelj skreće pažnju kako se imovina stečajnog dužnika sastoji od prava potraživanja osiguranog založnim pravom na nekretnini PROMISSIO d.o.o., koje je već ranije preneseno naplatnim pravnim poslom na stečajnog dužnika te mu je pritom utvrđena tržišna cijena od strane austrijske kreditne institucije. Ranije utvrđena vrijednost imovine stečajne mase može se utvrditi i iz dokumentacije koja se nalazi u predmetnom spisu, poput Ugovora o cesiji.
4. Ovim putem se još jednom razjašnjava kako je pravo potraživanja prema PROMISSIO d.o.o. nominalno mnogostruko veće od njegove tržišne cijene obzirom da isto nije naplativo u cijelosti. Naime, dužnik – PROMISSIO d.o.o. kao imovinu ima samo jednu nekretninu, koja u već ranije vođenom ovršnom postupku nije bila prodana jer nije bilo zainteresiranih kupaca, koja nesporno ima vrijednost manju od cjelokupnog prava potraživanja stečajnog dužnika prema PROMISSIO d.o.o., a stoga je upitno i vrijeme i iznos naplate prava potraživanja.

Ovdje se dodano ukazuje i na radnje PROMISSIO d.o.o. koje umanjuju vrijednost prava potraživanja koje predstavlja imovinu u ovom stečajnom postupku. Naime, PROMISSIO d.o.o. podnošenjem raznih žalbi pokušava izbjeći i odgoditi unovčenje njegove nekretnine u ovršnom postupku, a što evidentno utječe na tržišnu vrijednost prava potraživanja koje predstavlja imovinu u ovom stečajnom postupku.

U tom pogledu stečajni upravitelj skreće pažnju na:

- i) žalbu PROMISSIO d.o.o. od 29. srpnja 2019. godine dostavljenu u ovaj stečajni postupak, koja je odbačena od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a koja je produljila trajanje ovog postupka za više od 3 mjeseca;

- ii) žalbu PROMMISSIO d.o.o. protiv rješenja od dana 20. rujna 2018. godine donesenog u ovršnom postupku koji se pod poslovnim brojem Ovr-13162/2016 vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a kojim se dopušta subjektivna preinaka na strani ovrhovoditelja na način da na mjesto ovrhovoditelja Immigon Portfolioabbau ag, OIB: 26013307840, Peregringasse 2, 1090 Beč stupa trgovačko društvo IDEA I.L.I. d.o.o. te da IDEA I.L.I. d.o.o. nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prvobitnog ovrhovoditelja IDEA I.L.I. d.o.o., povodom koje žalbe nije odlučeno više od 8 mjeseci;
- iii) prijedlog PROMMISSIO d.o.o. od dana 27. srpnja 2019. godine za obustavu ovršnog postupka koji se pod poslovnim brojem Ovr-13162/2016 vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu zbog brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra;
- iv) žalbu PROMMISSIO d.o.o. protiv rješenja od dana 16. ožujka 2020. godine (**prilog 1.**) donesenog u ovršnom postupku koji se pod poslovnim brojem Ovr-13162/2016 vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a kojim se određuje nastavak ovršnog postupka (**prilog 2.**);
- v) žalbu PROMMISSIO d.o.o. protiv rješenja od dana 27. travnja 2020. godine (**prilog 3.**) donesenog u ovršnom postupku koji se pod poslovnim brojem Ovr-13162/2016 vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a kojim se ispravljaju očite greške u pisanju (**prilog 4.**).

Sve ove radnje dužnika PROMMISSIO d.o.o. nisu bile poduzete prije prvog naplatnog prijenosa prava potraživanja kada je utvrđena tržišna vrijednost istog. Međutim, upravo zbog ovih radnji PROMMISSIO d.o.o. poduzetih nakon što je IDEA I.L.I. d.o.o. stekla pravo potraživanja pozicija stečajnog dužnika u pogledu naplate nije napredovala, već upravo suprotno – mogućnost naplate se dodatno odužila te je dodatno uvećana neizvjesnost/rizik naplate. Navedeno upućuje i da ne samo da nije razumno utvrđivati veću tržišnu vrijednost prava potraživanja od one već ranije utvrđene prilikom prvog naplatnog prijenosa prava potraživanja, već je razumno utvrditi i manju tržišnu vrijednost prava potraživanja.

5. Također, PROMMISSIO d.o.o. u svom podnesku od dana 20. ožujka 2020. godine ne utvrđuje niti što predstavlja „*pogodovanje vjerovniku na štetu državnog proračuna*“. Ukoliko je PROMMISSIO d.o.o. tim navodom mislio na Republiku Hrvatsku kao stečajnog vjerovnika, iz zapisnika od dana 21. veljače 2020. godine je evidentno kako je tražbina Republike Hrvatske već namirena. Nadalje, prema poreznim propisima prijenos prava potraživanja nije oporeziv, pa niti u tom pogledu nije došlo do oštećenja državnog proračuna.

Nadalje, a vezno za daljnje obveze poput potencijalnog poreza na dohodak, stečajni upravitelj ukazuje kako je tržišna vrijednost prava potraživanja manja od iznosa utvrđenih tražbina i troškova stečajnog postupka koje je vjerovnik dužan uplatiti. Eventualna korist koju bi stečajni vjerovnik mogao ostvariti unovčenjem prava potraživanja je upitna obzirom da je dvojbeno hoće li se pravo potraživanja ikada unovčiti te u slučaju unovčenja kolika će sredstva dobiti preuzimatelj nakon plaćanja svih troškova. Naime, evidentno je kako će se ovršni postupak voditi godinama. Osim toga, lako je moguće da u ovršnom postupku koji je u tijeku pravo potraživanja neće biti unovčeno, već da će biti potrebno pokretati novi ovršni postupak, ako ne i više njih. Navedeno uzrokuje dodatne troškove te je upitno za koliko bi se uopće moglo unovčiti pravo potraživanja (prodati nekretnina opterećena založnim pravom) te koji bi iznos sredstava ostao za namirenje vjerovnika.

6. Vezano za prijedlog PROMISSIO d.o.o. da se od Ministarstva financija Porezne uprave zatraži pisano mišljenje, ističe se kako je navedeni prijedlog nejasan, ali i kako utvrđenje porezne obveze nije predmet stečajnog postupka. Naime, Porezna uprava, ukoliko smatra da ovakvo postupanje stvara poreznu obvezu, ima ju mogućnost utvrditi poreznim aktom, a koji porezni obveznik niti na koji način neće biti stečajni dužnik. U tom kontekstu ista može eventualno utvrditi poreznu obvezu po unovčenju prava potraživanja, ukoliko smatra da porezna obveza uopće postoji, te tražiti od poreznog obveznika njeno namirenje. Stoga, u potpunosti je irelevantno u stečajnom postupku utvrđivati poreznu obvezu stečajnog vjerovnika kada je upitno da li porezna obveza stečajnog vjerovnika postoji, da li će ista uopće nastati za stečajnog vjerovnika, dok je evidentno da ista neće nastati za stečajnu masu.
7. Da su i daljnji navodi PROMISSIO d.o.o. neosnovani, ukazuje i činjenica da se isti u svom podnesku ne poziva na niti jednu konkretnu zakonsku normu, pa tako niti ne upućuje na pojedino kazneno djelo, već neosnovano općenito implicira postojanje kaznene odgovornosti. Naime, ne postoje zakonske norme prema kojima bi se prigovori PROMISSIO d.o.o. mogli smatrati osnovanima.

Osim toga, na ročištu na kojem su vjerovnici dali uputu stečajnom upravitelju da izradi stečajni plan i naznačili njegov sadržaj, bila je prisutna i punomoćnica Republike Hrvatske Ministarstva financija Porezne uprave. Dakle, Republika Hrvatska je zaprimila informacije o odlukama stečajnih vjerovnika za koje PROMISSIO d.o.o. insinuiira postojanje kaznene odgovornosti. Da postupanje stečajnih vjerovnika i/ili Naslovnog suda i/ili stečajnog upravitelja nije zakonito, ili da se istim oštećuje državni proračun, razumno bi bilo da Republika Hrvatska poduzima radnje kojima sprječava provedbu odluka skupštine vjerovnika.

Međutim, kako to ovdje nije slučaj, razumno je zaključiti kako su radnje poduzete u ovom stečajnom postupku zakonite i dopuštene.

8. Nastavno na prijedlog PROMISSIO d.o.o. da se stečajni plan odbaci, stečajni upravitelj skreće pažnju na članak 317. Stečajnog zakona prema kojem sud po službenoj dužnosti može odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana te ako podnositelj stečajnoga plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je sud odredio. Dakle, utvrđivanje postojanja i eventualnog opsega porezne obveze vjerovnika koji stječe neko pravo provođenjem stečajnog plana, a koja zasigurno može teretiti jedino tog vjerovnika, nije razlog za odbacivanje stečajnog plana te stoga ne postoji niti osnova da se ovaj prijedlog prihvati.
9. Ovim putem se ističe i kako PROMISSIO d.o.o. nije sudionik stečajnog postupka, već dužnik stečajne mase, te je po njegovim postupcima vidljivo kako isti odugovlači, ne samo ovršni već i ovaj stečajni postupak. Kako PROMISSIO d.o.o. nema pravo sudjelovanja u ovom postupku, Naslovni sud njegove podneske ne treba niti razmatrati, odnosno ne postoji osnova da se isti na njih na niti jedan način osvrće.
10. Konačno, stečajni upravitelj ističe kako smatra da je stečajni plan u skladu sa svim mjerodavnim propisima, u prvom redu sa odredbama Stečajnog zakona, te kako ne postoji osnova temeljem koje Naslovni sud ne bi mogao istog potvrditi. Slijedom iznesenog, stečajni upravitelj predlaže zakazati ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu dostavljenom Naslovnom sudu 13. ožujka 2020. godine.

Josipa Jurčić, stečajni upravitelj

#### **POPIS PRILOGA:**

1. Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-13162/2016 od dana 16. ožujka 2020. godine;
2. Žalba PROMISSIO d.o.o. iz postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-13162/2016 podnesena protiv rješenja od dana 16. ožujka 2020. godine;
3. Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-13162/2016 od dana 27. travnja 2020. godine;
4. Žalba PROMISSIO d.o.o. iz postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-13162/2016 podnesena protiv rješenja od dana 27. travnja 2020. godine.