



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

12. 06. 2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u povodu prijedloga dužnika K&K d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB 06932954413, za otvaranje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi predlagatelja kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić, Marković j.t.d. u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-194/17-6 od 24. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-194/17-6 od 24. travnja 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog dužnika K&K d.o.o. iz Murskog Središća, Frankopanska 66, OIB 06932954413, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podneskom od 7. travnja 2017. predložio otvaranje predstečajne nagodbe tvrdeći da postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Dužnik je podnescima od 18. i 24. travnja 2017. dopunio nepotpun prijedlog sukladno nalogu suda.

Na temelju izvršenog uvida u potvrdu Financijske agencije od 7. travnja 2017. prvostupanjski sud je utvrdio da je na dan 7. travnja 2017. na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 57 dana neprekidne blokade, te zaključio da je 11. travnja 2017., dakle, prije nego što je podnesen potpuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, kod dužnika nastupila nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ).



Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi kako je za utvrđivanje činjenice jesu li ispunjeni predstečajni ili stečajni razlozi odlučno stanje u vrijeme otvaranja odgovarajućeg postupka, a da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i prije trenutka u kojem je sud najranije bio u mogućnosti donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka (24. travnja 2017.) te je uz primjenu odredbe čl. 33. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalbu protiv rješenja izjavio je dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako su u trenutku podnošenja prijedloga bili ispunjeni predstečajni razlozi iz čl. 4. SZ-a jer je blokada računa trajala 57, a ne 60 dana ili duže kako je propisano za pokretanje stečajnog postupka. Dužnik je sukladno nalogu suda u otvorenom roku dopunio prijedlog pa uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku smatra da je prijedlog podnesen onog dana kada je prvi puta podnesen, tj. u konkretnom slučaju 7. travnja 2017. kada su bili ispunjeni svi predstečajni razlozi. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je utvrđeno da ono nije pravilno ni zakonito.

Pravilno žalitelj ukazuje na pogrešno stajalište prvostupanjskog suda.

Za odlučivanje o postojanju uvjeta za predstečajnu nagodbu i postojanje stečajnog razloga mjerodavno je vrijeme podnošenja prijedloga, a ne kako je ocijenio prvostupanjski sud „dan kada je sud najranije mogao odlučiti o prijedlogu“.

Naime, imajući u vidu da je predstečajni razlog prijeteca nesposobnost za plaćanje (čl. 4. SZ-a) te da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe na propisanom obrascu i to nakon blokade računa ali prije proteka roka od 60 dana od dana blokade računa odlučan trenutak za utvrđivanje predstečajnog razloga je trenutak podnošenja prijedloga s obzirom na to da nije bilo uvjeta za odbačaj prijedloga i da u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nisu bile ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka (čl. 32. st. 1. i 2. SZ-a).

Činjenica da je prvostupanjski sud pozvao predlagatelja da dopuni prijedlog ispravama koje je uz prijedlog bio dužan dostaviti (čl. 26. SZ-a) jer bez tih isprava o prijedlogu koji je potpun ali uz kojeg nisu priložene isprave sud ne može odlučivati (ako nije bilo uvjeta za odbačaj) prije nego što u za to propisanom roku naloži predlagatelju da ga dopuni (čl. 31. st. 2. SZ-a).

Kako u konkretnom slučaju u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nisu postojali uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je bio dužan ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka iz čl. 26. i čl. 27. SZ-a i slijedom toga donijeti odgovarajuće odluke.



Treba ujedno napomenuti da ako sud ne odbaci prijedlog te ako utvrdi da su u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka (što nije konkretan slučaj), ni tada rješenjem ne odbija prijedlog nego je dužan postupiti sukladno odredbi čl. 32. st. 2. SZ-a kojom je propisano da nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Stoga je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud pogrešno utvrdio odlučne činjenice na koje je pogrešno primijenio materijalno pravo i slijedom toga donio rješenje koje se ne može ispitati i na taj način počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a.

Zbog toga je žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

U ponovnom će postupku prvostupanjski sud ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka iz čl. 26. i čl. 27. SZ-a i sukladno tome dalje postupiti po Zakonu.

U Zagrebu 29. svibnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik  
*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN