

ROIBOS d.o.o. u stečaju
Mimice, Put mora 9
21 318 MIMICE

Pula, 17.04.2024.

Na Posl. br. 11 St-216/23

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT
Stečajna sutkinja
gđa. Ana Golub Gruić

Predmet: odobrenje za podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji

Poštovana,

Na temelju odredbi članka 212. st. 1. Stečajnog zakona stečajni upravitelj predlaže da stečajna sutkinja da odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika poduzetih prema MARKO STRMEČKI, Mimice, Prilaz moru 9, OIB : 56578381853 i to Ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključenog dana 20. listopada 2022. između stečajnog dužnika i tuženika te prodaje vozila N1 FORD TRANSIT CUSTOM, broj šasije WFOYXXTTGYDE38409, registarske oznake ST9175A u vlasništvu stečajnog dužnika tuženiku dana 28.04.2023.

Pretpostavke pobijanja navedenih pravnih radnji valja sagledati kroz odredbe članka 198., stavak 1. Stečajnog zakona koje uređuju opće pretpostavke pobijanja te članka 202., stavak 1. koje uređuju posebne pretpostavke pobijanja. Opće pretpostavke su ispunjene jer se radi o radnjama koje su poduzete prije otvaranja stečajnog postupka (19.12.2023.) i kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici (u ovom slučaju tuženik) stavljaju u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike. Naime, zbog predmetnih radnji stečajni dužnik je u cijelosti ostao bez stečajne mase dok pravomoćno utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika iznose 177.668,01 eura, a za čije namirenje trenutno uopće nema sredstava. Vraćanjem prodane nekretnine kao i prodanog vozila u stečajnu masu i njihovom prodajom u stečajnom postupku došlo bi do potpunog namirenja vjerovnika I višeg isplatnog reda i djelomičnog namirenja vjerovnika II višeg isplatnog reda.

Također su ispunjene i posebne pretpostavke iz članka 202. Stečajnog zakona jer su pravne radnje poduzete u posljednjih deset godina prije podnošenja zahtjeva za pokretanje stečajnog postupka, a s namjerom dužnika da ošteti svoje vjerovnike za koju namjeru je tuženik znao jer

se radi o bliskoj osobi, odnosno suprugu zakonske zastupnice dužnika. Također, sporni ugovori zaključeni su u vremenu kraćem od dvije godine prije podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka. Temeljem navedenih ugovora tuženik je namirio svoja potraživanja prema stečajnom dužniku mimo odredbi Stečajnog zakona, a što je i potvrdio svojom izjavom i dostavljenom dokumentacijom na izvještajnom ročištu 11.04.2024.

Slijedom navedenih činjenica smatram da su se stekli svi uvjeti za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

S poštovanjem

Stečajni upravitelj
Damir Majstorović