

**ODVJETNICA  
LJUBICA SPAJIĆ  
Ilica 139/I Zagreb  
tel 3764 639 fax 3700 791**

---

Zagreb, 07.08.2020.

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Poziv na broj St-212/2018**

**VJEROVNIK: METROPOLIS TOURIST d.o.o** iz Zagreba, Ive Robića 2, OIB  
83429785183, zastupan po Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba

**DUŽNIK: INDUSTROGRADNJA d.d**, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365

**PRIGOVOR VJEROVNIKA**

---

Vjerovnik ističe prigovor u predmetu pod gornjim brojem i primarno traži od Suda da obustavi ovaj predstečajni postupak, jer dužnik nije u ostavljenom roku dostavio Izmijene i dopune prijedloga plana restrukturiranja društva INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin.

Naime, na ročištu održanom dana 01.07.2020. godine Sud je raspravnim rješenjem naložio zastupniku dužnika da u roku od 3 dana dostavi Plan restrukturiranja sa specificiranim obvezama dužnika i načinom namirenja svakog pojedinog vjerovnika **uz upozorenje da ukoliko ne bude tako postupio Sud će obustaviti postupak.**

Iz podneska dužnika vidljivo je da je punomoćnica isti elektronički potpisala dana 06.07.2020. godine, dakle toga dana je isti i dostavila Sudu u prilogu kojega je navedeni Izmijenjeni prijedlog plana restrukturiranja. Dakle, dužnik je izvan roka dostavio Sudu izmijenjeni plan, koji je trebao dostaviti najkasnije dana 04.07.2020. godine, stoga vjerovnik smatra da Sud treba obustaviti ovaj postupak.

Nadalje, vjerovnik prigovara i prijedlogu izmijenjenog prijedloga plana restrukturiranja u odnosu na vjerovnika METROPOLIS TOURIST d.o.o., Zagreb, jer je u istomu pod rednim br. 129. naveden kao vjerovnik kojemu je osporena prijavljena tražbina u iznosu od 17.171.475,06 kn te ako tražbina bude naknadno utvrđena, tražbina će se u cijelosti namiriti unosom 17.171.360,00 kn u temeljni kapital dužnika, u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja kojim je naknadno utvrđena osporena tražbina i isplatom u novcu 115,06 kuna, u istom roku.

Vjerovnik prigovara stoga što tražbina koju je dužnik osporio ne može naknadno namirivati prijenosom svojih dionica, jer tuženik ima pravo naplatiti svoju tražbinu u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi. **Ovakav stav zauzima i Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci PŽ-10965/13.**

Izmijenjeni plan restrukturiranja, koji je izvan roka dostavio dužnik, dovodi u poziciju vjerovnika da nema pravo glasa, jer mu je osporio tražbinu, ali dužniku omogućava manipulaciju bezvrijednim dionicama, kojima je izmislio vrijednost da smatra vjerovnika namirenim.

Naime, iz prijava tražbine evidentno je da su sve podnešene u odnosu na dužnika, kao solidarno odgovornog, nakon što je došlo do podjele društva ISTO d.d., Varaždin, stoga se posebno ističe prigovor u odnosu na tražbinu prijavljenu u iznosu od 12.688.313,87 kn, od čega je glavnica 6.042.254,65 kn, a kamate 6.646.059,22 kn.

Prijava tražbine odnosi se na zahtjev za naknadu štete, povodom kojeg se vodi sudski postupak od 2007. godine pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, koji postupak je naveden pod posl.br. P-12/16, a predmet se sada vodi pod posl.br. P-624/2019. U potonjem predmetu Sud je pravomoćno utvrdio da je pravni slijednik na strani tuženika društvo ISTO d.d., Varaždin, što je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. Gž-3550/18, stoga vjerovnik prigovara da bi se izglasavanjem ovakvog plana moglo smatrati da je vjerovnik namiren za bilo koji dio svoje tražbine, a osobito za potraživanje iz predmeta P-624/2019, u iznosu od 12.688.313,87 kn.

**Dokaz:** - preslika rješenja od 13.11.2018. godine, posl.br. Gž-3550/18

Vjerovnik prigovara i iz razloga, što mu je osporavanjem tražbine onemogućeno bilo kakvo pravo glasa, stoga je neprihvatljivo da bi se prihvaćanjem ovakvog plana restrukturirana uopće moglo smatrati da je vjerovnik namiren, bezvrijednim dionicama, koje se ne mogu nikomu prodati, već se time samo nastavlja povijest izbjegavanja plaćanja obveza društava slijednika INDUSTROGRADNJA d.d., Zagreb.

**Slijedom navedenog vjerovnik primarno predlaže obustavu ovoga postupka, jer dužnik nije u ostavljenom roku dostavio izmijenjeni prijedlog plana restrukturiranja, a u odnosu na tražbine vjerovnika, koje su osporene, prigovara tomu da se kao takove uvjetno imaju smatrati namirenim.**

**VJEROVNIK PO PUNOMOĆI:**