REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-648/2019-74

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Domagoju Franji Frntiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Vesne Koch iz Lonjica 36, Lonjica, OIB: 56277194192, zastupane po punomoćniku Dragutinu Rendeli, odvjetniku iz Sesveta, Kašinska 9, protiv tuženika Sava osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, Zagreb, Savska 144a, OIB: 45237012600, zastupanog po punomoćniku Dejanu Kuhariću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda mr. sc. Dušanka Kuharić i Dejan Kuharić, Koprivnica, Florijanski trg 12, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 27. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Dragutina Rendeli, odvjetnika, te zamjenika punomoćnika tuženika Krešimira Ćurkovića, odvjetnika, dana 19. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati iznos od 4.183,69 eur neto, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN, 35/05 i dr.), za razdoblje do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, tekućim na pojedine iznose s dospijećem kako slijedi:

- na iznos od 55,28 eur od 16. studenog 2018. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. prosinca 2018. do isplate,

- na iznos od 55,28 eur od 16. siječnja 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. veljače 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. ožujka 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. travnja 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. svibnja 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. lipnja 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. srpnja 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. kolovoza 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. rujna 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. listopada 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. studenog 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. prosinca 2019. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. siječnja 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. veljače 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. ožujka 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. travnja 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. svibnja 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. lipnja 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. srpnja 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. kolovoza 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. rujna 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. listopada 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. studenog 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. prosinca 2020. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. siječnja 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. veljače 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. ožujka 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. travnja 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. svibnja 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. lipnja 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. srpnja 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. kolovoza 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. rujna 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. listopada 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. studenog 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. prosinca 2021. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. siječnja 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. veljače 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. ožujka 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. travnja 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. svibnja 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. lipnja 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. srpnja 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. kolovoza 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. rujna 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. listopada 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. studenog 2022. do isplate,
- na iznos od 55,28 eur od 16. prosinca 2022. do isplate,
- na iznos od 113,45 eur od 16. siječnja 2023. do isplate,
- na iznos od 90,56 eur od 16. veljače 2023. do isplate,

- na iznos od 90,56 eur od 16. ožujka 2023. do isplate,
- na iznos od 90,56 eur od 16. travnja 2023. do isplate,
- na iznos od 90,56 eur od 16. svibnja 2023. do isplate,
- na iznos od 90,56 eur od 16. lipnja 2023. do isplate,
- na iznos od 90,56 eur od 16. srpnja 2023. do isplate,
- na iznos od 62,52 eur od 16. kolovoza 2023. do isplate,
- na iznos od 62,52 eur od 16. rujna 2023. do isplate,
- na iznos od 62,52 eur od 16. listopada 2023. do isplate,
- na iznos od 62,52 eur od 16. studenog 2023. do isplate,
- na iznos od 62,52 eur od 16. prosinca 2023. do isplate,
- na iznos od 62,52 eur od 16. siječnja 2024. do isplate,
- na iznos od 47,42 eur od 16. veljače 2024. do isplate,
- na iznos od 47,42 eur od 16. ožujka 2024. do isplate,
- na iznos od 47,42 eur od 16. travnja 2024. do isplate,
- na iznos od 47,42 eur od 16. svibnja 2024. do isplate,
- na iznos od 47,42 eur od 16. lipnja 2024. do isplate,
- na iznos od 47,42 eur od 16. srpnja 2024. do isplate,
- na iznos od 19,37 eur od 16. kolovoza 2024. do isplate,
- na iznos od 19,37 eur od 16. rujna 2024. do isplate,
- na iznos od 19,37 eur od 16. listopada 2024. do isplate,
- na iznos od 19,37 eur od 16. studenog 2024. do isplate,
- na iznos od 19,37 eur od 16. prosinca 2024. do isplate,
- na iznos od 19,37 eur od 16. siječnja 2025. do isplate,
- na iznos od 7,05 eur od 16. veljače 2025. do isplate,
- na iznos od 7,05 eur od 16. ožujka 2025. do isplate,
- na iznos od 7,05 eur od 16. travnja 2025. do isplate,
- na iznos od 7,05 eur od 16. svibnja 2025. do isplate,
- na iznos od 7,05 eur od 16. lipnja 2025. do isplate,
- na iznos od 7,05 eur od 16. srpnja 2025. do isplate, sve u roku od 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.187,50 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN, 35/05 i dr.), po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, tekućim od 19. studenog 2026. do isplate, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u tužbi i tijekom postupka navodila da je dana 21. lipnja 2016. stradala u prometnoj nesreći, i kada je zadobila teške ozljede, uslijed kojih više nije mogla obavljati poslove kod svog poslodavca Pik Vrbovec – mesna industrija d.d., tako da je dana 17. svibnja 2017. dobila redoviti otkaz ugovora o radu zbog osobno uvjetovanih razloga tj. uslijed nemogućnosti da nadalje uredno obavlja poslove za koje

je sklopila ugovor o radu. S obzirom na navedeno tužiteljica u ovom postupku potražuje naknadu tj. razliku primanja do koje je došlo slijedom prethodno iznesenog a kako je bilo navedeno u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu od 26. veljače 2026., uz naknadu parničnih troškova, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu i tijekom postupka navodio da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, u kojem smislu se predlagalo odbijanje tužbenog zahtjeva, uz nadoknadu parničnih troškova.

3. Sud je u svrhu utvrđenja činjeničnog stanja tijekom postupka izvršio uvid u presliku potvrde o primitku (str. 5 spisa), Dopunu prijedloga nagodbe od 19. rujna 2018. (str. 6 spisa), Rješenje HZZO-a od 14. lipnja 2017. (str. 7 spisa), Potvrdu sa HZZ-a (str. 8-9, 23, 27, 31, 330 spisa), presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 31. listopada 2018. poslovnog broja Pn-1613/2017 (str. 10-11 spisa), nalaz i mišljenje iz predmeta OGSZG poslovnog broja Pn-1613/2017 (str. 12-13 spisa), Prijedlog nagodbe od 31. listopada 2018. (str. 14 spisa), potvrdu o prometu po računu (str. 15-16, 366-369 spisa), Obrazac 2 IN (str. 17-19 spisa), Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu od 17. svibnja 2017. (str. 20 spisa), Prijavu HZMO-a (str. 21 spisa), Potvrdu Pik Vrbovec od 30. svibnja 2017. (str. 22 spisa), obračunske isprave (str. 24-26, 28-30 spisa), dopis od 12. listopada 2018. i 26. srpnja 2018. (str. 32, 35 spisa), specifikaciju isplate (str. 33 spisa), Izjavu o namirenju (str. 34 spisa), Potvrdu tužiteljice od 31. srpnja 2018. i 29. listopada 2018. (str. 36-37 spisa), presliku osobnog radnog dosjea za tužiteljicu (str. 54-109 spisa), Rješenje HZMO-a od 19. svibnja 2017., uz Obavijest od 12. svibnja 2017. (str. 113-114 spisa), preslike spisa HZMO-a (str. 124-150 spisa), presliku zdravstvenog kartona tužiteljice (str. 189-272 spisa), ispis dokumentacije HZMO-a (str. 317-323 spisa) i Rješenje HZMO-a od 18. siječnja 2023. (str. 363-365, 407-412 spisa), a također je provedeno i medicinsko vještačenje po vještaku dr. Damiru Vodopivcu (nalaz i mišljenje od 25. veljače 2022., str. 275-277 spisa, dodatno pisano očitovanje od 18. kolovoza 2022. i 22. studenog 2023., str. 283 i 306 spisa), kao i financijsko vještačenje po vještaku ing. Zrinku Ručeviću - Ručević vještačenja d.o.o. (nalaz i mišljenje od 23. siječnja 2025., str. 337-349 spisa, dodatni nalaz i mišljenje od 19. veljače 2026., str. 381-387 spisa).

4. Izvršen je i uvid u priklopljeni spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja Pn-1613/2017.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno primjenom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN, 53/91 i dr.) sud je utvrdio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti osnovan.

6. Među strankama nije sporno da je tužiteljica stradala u prethodno spomenutoj prometnoj nesreći, u vezi čega je i prethodno potraživala naknadu štete od ovdje tuženika u postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovnog broja Pn-1613/2017, s tim da je tužiteljica od strane dotadašnjeg poslodavca Pik Vrbovec – mesna industrija d.d. dobila i redoviti otkaz ugovora o radu zbog osobno uvjetovanih razloga dana 17. svibnja 2017., u kojoj Odluci je navedeno da je utvrđeno da je zbog trajno narušenog zdravstvenog stanja tužiteljica u nemogućnosti nadalje uredno obavljati dotadašnje poslove, i što je sve dovelo do umanjenja prihoda tužiteljice na koji način od tuženika kao osiguravatelja potražuje predmetnu razliku, čemu se tuženik protivio.

7. S obzirom na prethodno navedene suprotstavljene tvrdnje stranaka, tijekom postupka su izvođeni predloženi dokazi, tj. izvršen je uvid u priloženu dokumentaciju te je provedeno medicinsko (vještačenje medicine rada) i financijsko vještačenje, a u svrhu utvrđenja činjeničnog stanja.

8. Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka medicine rada, koje vještačenje je određeno radi utvrđenja uzročno posljedične veze između štetnog događaja i postojanja ili nepostojanja preostale radne sposobnosti tužiteljice, te koje bi poslove mogla obavljati, proizlazi da je vještak izvršio uvid u predmetni sudski spis, medicinsku dokumentaciju, te je utvrdio da je:

-Iz tužbe je vidljivo da je tužiteljica 21.06.2016. stradala u prometnoj nezgodi kojom prigodom je zadobila teške tjelesne ozljede koje posljedice su je sprečavale da, kao radnica, obavlja svoj posao.

-Na listu 17 spisa nalazi se obrazac 2 IN, Opći podaci o osiguraniku s opisom poslova koje obavlja, iz kojeg je vidljivo da je tužiteljica obavljala poslove RM “pomoćni radnik u preradi II” koji posao je obuhvaćao unutarnji prijevoz, pružanje pomoći kod zatvaranja kalupa, postavljanja metalnih poklopaca, slaganje kalupa u košaru, pražnjenje kalupa i pakiranje, odmatanje, vaganje. Posao je obavljala stojeći, hodajući, u prignutom i sagnutom položaju, a tijekom posla dizala je i prenosila je robu težine do 15 kg težine na udaljenost od 5 m, hodala po ravnom.

-Na listu 55 priloženo je Rješenje HZMO-a od 19.05.2017. kojim se tužiteljici ne priznaje pravo iz mirovinskog osiguranja na temelju smanjenja radne sposobnosti temeljem mišljenja Sektora za vještačenje HZMO-a od 12.05.2017.

-Na listu 71 priložena je Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu zbog osobno uvjetovanih razloga od 17.05.2017. u kome je vidljivo da je tužiteljica prije štetnog događaja obavljala poslove “Pomoćni radnik u preradi II, Sektor proizvodnje i održavanja, Prerada, Polukonzerva i soliona”, te da taj posao, prema mišljenju nadležnog liječnika specijaliste opće medicine, više nije u mogućnosti uredno obavljati.

-Na listu 61 spisa priložena je preslika radne knjižice u kojoj je upisano da je tužiteljica po zanimanju daktilograf, niže stručne spreme.

-Iz Otpusnog pisma KB Dubrava je vidljivo da je tužiteljica 23.06.2016. zaprimljena u tu bolnicu zbog radiološki utvrđenog višeivernog prijeloma bočnog, lateralnog, platoa lijeve goljenične kosti sa udubljenjem od 8 mm zbog čega je 27.06. operirana. Pri otpustu 04.07.2016. preporučen joj je rasteretni hod sa štakama, te daljnje ambulantne kirurške kontrole.

9. Konstatirano je i da spisu prileži preslika Izvješća s nalazom i mišljenjem liječnika od 19.01.2017. u kojem je upisano da je do štetnog događaja operirala desnu šaku, da je po otpustu iz bolnice provela stacionarnu rehabilitaciju u Varaždinskim toplicama u periodu od 17.08. do 07.09.2016., da je istu nastavila provoditi ambulantno od 21.06.2016. Pored toga ordinarijus je u statusu napisao da joj je hod poštedan, da joj je lijevo koljeno palpatorno bolno u području operativnog reza, a da se bol pojačava kod stajanja, da je fleksija blaže ograničena.

10. Na listovima 189 do 272 spisa priložen je zdravstveni karton koji se vodi od siječnja 2005. do 24.01.2022. u kome je upisano da je tužiteljica do štetnog događaja liječila tegobe vezane za rad štitnjače, upale dišnog trakta, bolove u slabinskoj kralježnici. Zbog toga je krajem 2009. učinila pretragu EMNG nogu koja je pokazala kompresivnu radikulopatiju L5-S1. U lipnju 2012. se žalila na bolove u vratnoj kralježnici. Krajem siječnja 2014. padom kod kuće je zadobila uganuće koljena lijeve

noge. Pregledom tužiteljice kirurg je utvrdio oštećenje nutarnjeg meniska koljena. Zbog toga je provodila fizikalnu terapiju, a u travnju 2014. joj je preporučeno da učini pretragu MR koljena koja je pokazala rupture stražnjeg roga nutarnjeg meniska te defekte hrskavice nutarnjeg kondila bedrene kosti. 21.09.2015. je učinila pretragu EMNG ruku koja je pokazala radikularno oštećenje korijena C7 obostrani i C8 lijevo.

11. Pod 23.06.2016. je upisano da je kao suvozač stradala u prometnoj nezgodi 21.06.2016., te da je kolima HMP odvežena na kirurgiju KB Dubrava, da je na gornjem kraju lijeve potkoljenice i trbušne stjenke vidljiva manja modrica, da su prisutni manji bolovi u vratnoj kralježnici. Bolovanje joj je otvoreno s 23.06.2016. 07.07.2016. je navedeno da su joj kretnje terminalno ograničene, 03.08. nalaz kirurga koji je zaključio "klinički zadovoljavajuće razgibano koljeno, rtg uredan položaj alenteze", te da se i dalje preporuča hod sa štakom sa manjim oslonom o podlogu. Po povratku tužiteljice s rehabilitacije u Varaždinskim toplicama ordinarijus je 08.09.2016. upisao da je "lijevo koljeno eutermno, nepodraženo, palpatorno bolno, da fleksija iznosi 120 stupnjeva, da joj je kvadriceps toniziran, osnažen". Stoga joj je i dalje preporučen hod s dvije dolaktne štake. 29.09. joj je preporučeno postupno puno opterećenje operirane noge, a 07.10. joj je fizijatar preporučio daljnje provođenje fizikalne terapije sve do 31.10. te godine. Kirurg joj je 03.11.2016. preporučio puno opterećenje noge, da joj je terminalno ograničena fleksija bez instabiliteta. 30.12.2016. tužiteljica je izjavila ordinarijusu da bez bolova može stajati najviše 2 sata zbog čega mora koristiti štaku. 17.01.2017. ordinarijus ju je "pripremao" za IK-u. Rješenje te komisije je zaprimljeno 19.05.2017. u kome je rješenje bilo negativno, pa joj je ordinarijus tada zaključio bolovanje. Prethodno, 15.05. tužiteljica se žalila ordinarijusu da ju koljeno i dalje boli, usprkos činjenice da postoji uredan opseg pokreta, bez izljeva i instabiliteta, da je isto bolno na dodir iznad osteosintetskog materijala, koji je uredno položen, te da postoji denivelacija vanjskog kondila.

12. Po zaključenju bolovanja tužiteljica je liječila zaduhu, povišeni arterijski tlak, tegobe sa štitnjačom, pretilost…01.03.2019. je upisana dijagnoza "Bol u koljenu", a 05.03. rtg nalaz koji je pokazao "redukciju medijalne polovine zglobnog prostora, ušiljenje eminencija interkondilaris". Tada je upućena ortopedu. Zdravstvenom kartonu nedostaje nalaz navedenog specijaliste.

13. U priklopljenom ovosudskom spisu, u postupku radi naknade štete, br. Pn-1613/2017. priložen je Nalaz i mišljenje dr. Veira od 19.03.2018. u kome je zaključio da se liječenje prijeloma završilo i stanje stabiliziralo s 03.11.2016., da joj trajne posljedice, u vidu posttraumatskih artrotskih promjena lijevog koljena, smanjenje pokretljivosti, oticanja i bolnosti lijevog koljena, umanjuju opću životnu i radnu sposobnost za 13%. Pored toga pregledom je utvrdio da tužiteljica hoda uz pomoć jedne štake, da diskretno šepa, da se žali na bolove u tom koljenu, da su prisutne krepitacije u lijevom koljenu, te da je prisutna hipotrofija muskulature natkoljene muskulature.

14. Nastavno na prethodno citirana utvrđenja, vještak je bio mišljenja da je dakle tužiteljica u štetnom događaju zadobila višeiverni prijelom bočnog platoa lijeve goljenične kosti sa udubljenjem od 8 mm, ozljedu koju je operativno liječila, a potom je ambulantno provodila fiziklanu terapiju. Usprkos činjenice da se tužiteljica dugotrajno liječila kod nje su zaostale trajne posljedice u vidu bolova, posttraumatskih artrotskih promjena, smanjenja pokretljivosti, oticanja, bolnosti i krepitacija u lijevom koljenu,

hipotrofije muskulature natkoljene muskulature, diskretnog šepanja zbog čega hoda uz pomoć jedne štake.

15. Zbog svega navedenog tužiteljica u budućem životu i radu mora ulagati dodatan napor od 13%. Temeljem svega navedenog i činjenice da je tužiteljica NKV radnik, daktilograf, da je obavljala poslove RM "pomoćni radnik u preradi II" smatram da postoji direktna uzročno posljedična veza između štetnog događaja i nesposobnosti za rad na radnom mjestu koji je obavljala prije štetnog događaja i postojanja preostale radne sposobnosti tužiteljice za poslove radnog mjesta daktilografa.

16. Vještak se i dodatno očitovao, iznoseći da je dopisom od 5. srpnja 2022. tuženik prigovorio nalazu u smislu da tužiteljica po zanimanju nije daktilograf već je (samo) završila daktilografski tečaj i to na pisaćoj mašini, te da ne posjeduje niti znanja niti vještine koje se traže za obavljanje poslova daktilografa na suvremenim uređajima (računala sa tipkovnicom i dr.). Da je tužiteljica po zanimanju daktilograf je vidljivo iz preslike radne knjižice u kojoj je upisano da je tužiteljica po zanimanju daktilograf.

17. Iz priložene preslike izvješća od 19. siječnja 2017., rubrici "Anamneza" je vidljivo da je tužiteljica do štetnog događaja prebolila vodene kozice, operirala desnu šaku i nevus dorzuma prsnog koša, a iz preslike zdravstvenog kartona koji se vodi od siječnja 2005. do 24. siječnja 2022. nije vidljivo da je u tom periodu operirala desnu šaku niti kada ju je operirala, a niti su upisane posljedice iste. Pored toga od 2005. tužiteljica se ordinarijusu nikada nije žalila na posljedice navedene ozljede, operacije.

18. Iz Općih podataka o osiguraniku s opisom poslova koje obavlja je vidljivo da je tužiteljica obavljala poslove RM "pomoćni radnik u preradi II" koji posao je između ostalih obuhvaćao pružanje pomoći kod zatvaranja kalupa, postavljanja metalnih poklopaca, slaganje kalupa u košaru, pražnjenje kalupa i pakiranje, odmatanje, vaganje. Taj posao je zahtijevao rad prstima, šakom, podlakticom. Iz ovog je razvidno da je složenost poslova pomoćnika radnika u preradi II ista kao i daktilografa jer isto zahtjeva rad prstima, šakom, podlakticom kao i radno mjesto daktilografa. Stoga je vještak u cijelosti ostao kod svog nalaza i mišljenja danog 22. veljače 2022., uz nadopunu da tužiteljica u okviru svoje preostale radne sposobnosti može obavljati i poslove administratora, osobe na aparatu za fotokopiranje.

19. Nastavno se vještak očitovao i da je izvršio uvid u podnesak tuženika od 13. studenog 2023. u kome je zatražio odgovore na postavljena pitanja, na koja je odgovoreno kako slijedi:
Razlog za umanjenje radne sposobnosti tužiteljice je bio prijelom noge koju je ona zadobila 21. lipnja 2016..
Operaciju desne šake je "samo" anamnestički spomenuo obiteljski liječnik prilikom ispunjavanja Izvješća od 17. siječnja 2017. kojim je svoju osiguranicu uputio na ocjenu radne sposobnosti (str. 133 spisa) te navedena operacija nije bila predmet ocjene.

20. Provedeno je i financijsko vještačenje, te iz dostavljenog pisanog nalaza i mišljenja proizlazi, kako ističe vještak, da je zadatak vještaka bio očitovati se na okolnost iznosa postotka osobnog dohotka koji je tužiteljica primila za vrijeme rada, i počev od listopada 2018. mjesečno, pa sve do godine kada tužiteljica navršava 77 godina života koliko je statistički životni vijek žene u Republici Hrvatskoj, sa iznosom zakonskih zateznih kamata na ime dospjelih obroka.

21. Na temelju spomenutog rješenja, obavljen je uvid u spis predmeta i priloženu dokumentaciju, koja obuhvaća:
- rješenje o pravu na novčanu naknadu od 14. lipnja 2017. (str. 7 spisa),
- potvrde HZZ od 13. kolovoza 2018. i od 7. rujna 2018. (str. 8-9 spisa),
- potvrdu o prometu po računu tužiteljice od 1. lipnja 2015. do 1. lipnja 2016. (str. 15-16 spisa),
- opći podaci o osiguraniku s opisom poslova koje obavlja kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d. od 23. siječnja 2017. (str. 17-19 spisa),
- odluka o redovitom otkazu ugovora o radu zbog osobno uvjetovanih razloga od 17. svibnja 2017. (str. 20 spisa),
- prijava o prestanku osiguranja tužiteljice kod HZMO-a od 31. svibnja 2017. (str. 21. spisa),
- potvrdu poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d. od 30. svibnja 2017. (str. 22. spisa),
- potvrdu HZZ od 27. veljače 2018. (str. 23. spisa),
- isplatne liste s podacima o plaći tužiteljice kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d., za razdoblje od ožujka 2016. do svibnja 2016. (str. 24-26 spisa),
- potvrdu HZZ od 20. srpnja 2018. (str. 31 spisa),
- dopis tuženika od 12. listopada 2018., s prilogom (str. 32-33 spisa),
- izjavu o namirenju po štetni broj AO-574/16-4 od 26. srpnja 2018. (str. 34 spisa),
- dopis tuženika od 26. srpnja 2018. (str. 35 spisa),
- presliku osobnog dosjea za radnicu Vesnu Koch kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d. (str. 53-109 spisa),
- nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za medicinu rada Damira Vodopiveca, dr. med. od 25. veljače 2022. (str. 275-277 spisa),
- dopunsko očitovanje stalnog sudskog vještaka za medicinu rada Damira Vodopiveca, dr. med. od 18. kolovoza 2022. (str. 283 spisa),
- dopis HZZ-a od 4. srpnja 2024., s priloženom potvrdom (str. 329-330 spisa) pa je u nastavku iznesen i nalaz, u kojem se ističe da je dakle dana 21. lipnja 2016. tužiteljica je doživjela prometnu nezgodu u kojoj je pretrpjela tjelesne ozljede te u svom tužbenom zahtjevu potražuje naknadu izgubljene zarade koja je posljedica navedenog štetnog događaja za koji je odgovoran osiguranik tuženika, za razdoblje od listopada 2018. pa nadalje.

22. Prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za medicinu rada, radna sposobnost tužiteljice umanjena je zbog posljedica ozljeda u predmetnom štetnom događaju za 13%. U nastavku nalaza daje se izračun pretpostavljene prosječne neto plaće tužiteljice koju bi primala da je mogla nastaviti raditi kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d., odnosno iznos od 13% izgubljene zarade koji bi iznos tuženik pretpostavljeno bio obvezan nadoknaditi tužiteljici, a s obzirom na odgovornost osiguranika tuženika za posljedice štetnog događaja koje su imale utjecaja na smanjenje radne sposobnosti tužiteljice, a zatim visine mjesečne rente na ime naknade izgubljene zarade za razdoblje od siječnja 2025. (dospijeće 15. veljače 2025.) pa nadalje.

23. Što se tiče izračuna pretpostavljene prosječne neto plaće koju bi tužiteljica ostvarivala da je mogla raditi, a na temelju podataka o isplaćenoj plaći tužiteljice kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d. iz obračunskih listi plaća u prethodna tri mjeseca prije mjeseca u kojem nastao štetni događaj (od ožujka do svibnja 2016.), ista je izračunata na temelju prosječne neto plaće koja bi joj bila isplaćena za redovan

rad u prethodna tri mjeseca prije navedenog štetnog događaja, te iznos od 13% prosječne neto plaće koji bi iznos tuženik bio obvezan nadoknaditi tužiteljici (Tabela 1).

24. Na temelju utvrđenja i izračuna iz nalaza, u skladu s dokumentacijom koja je priložena spisu predmeta, mišljenje vještaka je kako slijedi:
- pregled mjesečnih iznosa pretpostavljene izgubljene zarade tužiteljice, kao i datuma dospijeća istih, dan je u Tabeli 2 iz nalaza,
- na dan izrade nalaza i mišljenja (17. siječnja 2025.), dospjeli ukamaćeni iznos pretpostavljene izgubljene zarade tužiteljice iznosi ukupno 4.922,78 eur, što se sastoji od dospjele nepodmirene glavnice u iznosu od 4.146,03 eur i dospjelih nepodmirenih zateznih kamate u iznosu od 776,75 eur,
- visina mjesečne rente na izgubljene zarade, za razdoblje od siječnja 2025. pa nadalje, iznosi 55,28 eur.

25. Vještak se i dodatno očitovao, vezano za okolnost da je tužiteljica u međuvremenu umirovljena (navod s ročišta od 4. lipnja 2025.), te je u dopunskom nalazu i mišljenju od 19. veljače 2026. financijski vještak iznosio da je zadatak bio očitovati se na sljedeće okolnosti:
- postoji li razlika između utvrđene mirovine tužiteljice te mirovine koju bi po redovnom tijeku stvari ostvarila da nije bilo štetnog događaja,
- s obzirom na visinu priljeva i izračuna mirovine, postoji li razlika između moguće neto plaće koju bi tužiteljica ostvarivala za vrijeme rada, do 77. godine života, da nije nastupio štetni događaj kojim joj je umanjena njezina sposobnost za 13%, odnosno razlike koju bi ostvarila da nije bila prisiljena zbog posljedica prometne nesreće prestati raditi (ostala bez zaposlenja). Na temelju spomenutog rješenja, obavljen je ponovni uvid u spis predmeta i priloženu dokumentaciju te uvid u osnovni nalaz i mišljenje izrađen u ovom predmetu, pa je u nastavku dan dodatni nalaz, u kojem je izneseno da je tužiteljica dana 21. lipnja 2016. doživjela štetni događaj u kojem je pretrpjela tjelesne ozljede, s tim da je rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 18. siječnja 2023. tužiteljici priznato pravo na prijevremenu starosnu mirovinu počevši od 2. prosinca 2022. u svoti od 1.947,72 kn mjesečno. Umjesto navedene mirovine određena je najniža mirovine u svoti od 2.323,29 kn (308,35 eur) mjesečno, a od 1. siječnja 2023. najniža mirovina iznosi 317,73 eur (2.393,94 kn) mjesečno. Uzimajući u obzir dio postavljenog zadatka koji se odnosi na izračun razlike između utvrđene mirovine tužiteljice i mirovine koju bi po redovnom tijeku stvari ostvarila da nije bilo štetnog događaja, vještak se u nastavku očitovao na navedeno, iznoseći da, kako bi se utvrdila visina pretpostavljene prijevremene starosne mirovine tužiteljice u slučaju da nije bilo štetnog događaja, odnosno da je mogla raditi kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d., vještak je u nastavku sačinio takav izračun, pri čemu se, u skladu s odredbama Zakona o mirovinskom osiguranju, koristio sljedećim elementima:
- dana 2. prosinca 2022. tužiteljica je navršila 58 godina života i ostvarila je pravo na prijevremenu starosnu mirovinu, a imala bi pretpostavljeno 38 godina, 7 mjeseci i 21 dan mirovinskog staža, što preračunato u godine iznosi 38,64134 godine, u skladu s odredbom čl. 81. st. 11. ZOMO:
„Kada je ukupni mirovinski staž navršen u godinama, mjesecima i danima, tada se ukupni mirovinski staž računa tako da se za svaki dodatni mjesec navršenoga staža punim godinama dodaje po 0,0834, a za svaki dodatni dan po 0,00274.“. Naime, Rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 18. siječnja 2023. (str. 363-365 spisa) utvrđen je mirovinski staž tužiteljice do 28. veljače 2019. od ukupno 34

godine, 10 mjeseci i 20 dana te se zatim na navedeni mirovinski staž dodaje daljnje pretpostavljeno razdoblje zaposlenje tužiteljice od navedenog datuma do datuma odlaska u prijevremenu starosnu mirovinu (od 1. ožujka 2019. do 1. prosinca 2022.), dobije se pretpostavljeni mirovinski staž u trajanju od 38 godina, 7 mjeseci i 21 dan,
- za razdoblje od 1983. do 31. svibnja 2017. osnovice osiguranja tužiteljice temelje se na plaćama koje je primila u tom razdoblju, a za razdoblje od 1. lipnja 2017. do 1. prosinca 2022. prosječne neto plaće koju bi tužiteljica primila da nije bilo štetnog događaja i da je nastavila raditi kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d.,
- iznosi pretpostavljenih godišnjih neto plaća stavljeni su u odnos s prosječnim neto plaćama isplaćenima u Republici Hrvatskoj u istoj godini, kako bi se dobili vrijednosni bodovi tužiteljice za izračun mirovine, u skladu sa sljedećim odredbama ZOMO:
„Vrijednosni bodovi utvrđuju se na temelju plaća i osnovica osiguranja ostvarenih nakon 1. siječnja 1970., tako da se plaća, odnosno osnovica osiguranja utvrđena za svaku kalendarsku godinu podijeli s prosječnom godišnjom plaćom svih zaposlenih u Republici Hrvatskoj za istu kalendarsku godinu. Plaće ili osnovice koje su u bruto svoti dijele se s prosječnom bruto plaćom, a ako su u neto svoti s prosječnom neto plaćom.“ (čl. 81. st. 1. ZOMO).“,
- plaća ostvarena za godinu u kojoj se ostvaruje pravo na mirovinu ne uzima se za utvrđivanje vrijednosnih bodova, već se za tu godinu uzimaju prosječni vrijednosni bodovi iz st. 8. ovog članka razmjerno stažu osiguranja u toj godini (čl. 81. st. 10. ZOMO),
- ostali parametri koji sudjeluju u izračunu svote mirovine su polazni (0,88), mirovinski faktor (1,0) i aktualna vrijednost mirovine (77,65 kn),
- svota mirovine računa se tako da se osobni bodovi pomnože s mirovinskim faktorom i aktualnom vrijednošću mirovine (čl. 79. st. 1. ZOMO), a u tu svotu se uračunava dodatak na mirovinu na način i pod uvjetima propisanim Zakonom o dodatku na mirovine ostvarene prema Zakonu o mirovinskom osiguranju (čl. 79. st. 2.),
- prema čl. 2. st. 1. Zakona o dodatku na mirovine ostvarene prema Zakonu o mirovinskom osiguranju određen je dodatak na mirovinu od 27% (na mirovine ostvarene u 2010. i sljedećim godinama), pri čemu je osnovica za određivanje dodatka na mirovinu svota mjesečne mirovine određen u skladu s odredbama ZOMO.
Temeljem navedenog u Tabeli 1 na sljedećoj stranici daje se izračun pretpostavljene prijevremene starosne mirovine koja bi bila određena tužiteljici da nije bilo štetnog događaja te da je mogla nastaviti raditi kod svog poslodavca. Iz Tabele 1 razvidno je kako bi pretpostavljena prijevremena starosna mirovina iznosila 2.073,54 kune, a što je niže od određene najniže mirovine u svoti od 2.323,29 kn, stoga proizlazi kako je pretpostavljena prijevremena starosna mirovina manja od primljene mirovine. Vezano uz dio zadatka koji se odnosi na izračun razlike između pretpostavljene neto plaće koju bi tužiteljica ostvarivala za vrijeme rada da nije nastupio štetni događaj i primljene mirovine, za razdoblje od 2. prosinca 2022. pa nadalje, u nastavku nalaza vještak se očituje na isto. Pretpostavljena plaća koju bi tužiteljica ostvarivala da nije bilo štetnog događaja izračunata je kao prosjek plaća isplaćenih kod poslodavca PIK Vrbovec – mesna industrija d.d. u prethodna tri mjeseca prije mjeseca u kojem nastao štetni događaj (od ožujka do svibnja 2016.), a kako je to izračunato u Tabeli 1 iz osnovnog nalaza i mišljenja i iznosi 425,24 eur. Razlika između pretpostavljene neto plaće koju bi tužiteljica primala da nije bilo štetnog događaja i primljene prijevremene starosne mirovine daje se u stupcu 'e' Tabele 2 te datum dospijeća iste (stupac 'f' Tabele 2).

26. Na temelju utvrđenja i izračuna iz nalaza, vještak je mišljenja kako slijedi:

- pretpostavljena prijevremena starosna mirovina, a koju bi tužiteljica ostvarila da nije bilo štetnog događaja, bila bi manja od primljene prijevremene starosne mirovine tužiteljice, stoga nema izgubljene zarade tužiteljice,
- visina izgubljene zarade tužiteljice, odnosno razlike između pretpostavljene neto plaće i primljene prijevremene starosne mirovine, za razdoblje od 2. prosinca 2022. do 31. siječnja 2026., iznosi ukupno 1.474,97 eur neto; pojedini mjesečni iznosi, kao i dospijeća istih dani su u stupcima 'e' i 'f' Tabele 3 iz nalaza.

Na bazi prosjeka posljednjih šest obrađenih mjeseci, renta na ime izgubljene zarade tužiteljice počevši od 1. veljače 2026. iznosi 0,00 eur.

27. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje oba vještaka, kao i pisane dopune (dopunsko financijsko vještačenje uzelo je u obzir naknadno umirovljenje tužiteljice), budući da su logična i uvjerljiva te su provedena od osoba koje raspolažu stručnim i naučnim znanjima potrebnim za provođenjem takvih vještačenja, s tim da niti stranke zaključno nisu istima prigovarale niti su predlagale da se vještaci usmeno očituju (navod s ročišta od 27. svibnja 2026.).

28. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, za zaključiti je da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja je vidljivo da je tužiteljici otkaz ugovor o radu dana 17. svibnja 2017. uslijed nemogućnosti nastavka rada zbog pretrpljenih ozljeda, što je u bitnome potvrdilo i vještačenje medicine rada provedeno u ovom postupku, iz kojeg proizlazi da postoji direktna uzročno-posljedična veza između štetnog događaja i nesposobnosti za rad na radnom mjestu na kojem je tužiteljica radila prije štetnog događaja, kako je to vještak iznosio u pisanom nalazu i mišljenju te je potvrdio i u dodatnim pisanim očitovanjima od 18. kolovoza 2022. te 22. studenog 2023., i kakva utvrđenja prihvaća i ovaj sud, kako je već rečeno, pri čemu je također utvrđeno i da je tužiteljica nakon otkazivanja pa do umirovljenja bila prijavljena na HZZ-u (Zavod za zapošljavanje) te joj nije bio ponuđen adekvatni posao.

29. Na taj način je onda utvrđeno da je osnovan zahtjev tužiteljice da joj tuženik nadoknadi nastalu razliku u primanjima, kod čega nisu bile odlučne tvrdnje tuženika da tužiteljici rješenjem HZMO-a od 19. svibnja 2017. nije priznato smanjenje radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost, iz razloga što je predmetni postupak provođen vezano za ostvarenje prava iz mirovinskog osiguranja, što se i navodi u samom rješenju, i što nije predmet ovog postupka, tijekom kojeg je relevantno činjenično stanje s tim u vezi utvrđeno provođenjem vještačenja medicine rada.

30. Spomenuta razlika primanja utvrđena je financijskim vještačenjem tj. dopunom istog (za razdoblje od 2. prosinca 2022. do 31. siječnja 2026.), na koje konačne izračune nije bilo primjedbi i na temelju kojih je tužiteljica postavila konačni tužbeni zahtjev iz podneska od 26. veljače 2026., i koji zahtjev je valjalo u cijelosti prihvatiti, na koji način je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

31. Tužiteljici na svaki pojedini dosuđeni mjesečni iznos pripada i zatezna kamata od dospijeća, tj. od 16-og u mjesecu za protekli mjesec, sukladno propisima pobliže navedenim u izreci ove presude u odnosu na pojedina razdoblja.

32. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a u vezi odredbe čl. 155. istog Zakona.

33. Punomoćniku tužiteljice u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te temeljem priloženog troškovnika stoga pripada nagrada za sastav prijedloga te dopune prijedloga nagodbe, sastav tužbe te podnesaka od 12. travnja 2019., 16. listopada 2019., 1. rujna 2023. te 26. veljače 2026., za svaku radnju po 100 bodova, te za podneske od 14. prosinca 2020., 16. ožujka 2023. te 11. veljače 2025., nagrada od po 25 bodova, kao i nagrada za zastupanje na ročištima održanim 15. prosinca 2021., 4. lipnja 2025. i 27. svibnja 2026., za svako ročište po 100 bodova, što je ukupno 1075 bodova, odnosno 2.150,00 eur, tj. uz uvećanje za PDV od 25% (537,50 eur) iznos od 2.687,50 eur, kao i uz nadoknadu iznosa uplaćenog za podmirenje troškova vještačenja od ukupno 500,00 eur (200,00 eur + 300,00 eur), ukupno 3.187,50 eur (u preostalom zatraženom dijelu tužiteljici nije priznata naknada parničnih troškova), koliko je onda s naslova nadoknade parničnih troškova tuženik dužan isplatiti tužiteljici, budući da je tužiteljica u cijelosti uspjela u ovoj parnici, dok tim slijedom tuženik nema pravo na nadoknadu parničnih troškova.

34. Tijek zakonske zatezne kamate na dosuđene parnične troškove temelji se na odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (NN, 112/12 i dr.).

35. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

Zagreb, 19. studenog 2026.

Sudac:
Domagoj Franjo Frntić

DOMAGOJ FRANJO FRNTIĆ

Elektronički potpisano: 19.11.2026T14:17:31 (UTC:2026-11-19T13:17:31Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 40b1c553-5cdc-4393-b8f3-dc00fe5aea63

Općinski radni sud u Zagrebu

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od osam (8) dana, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

DNA:
- punomoćniku tužiteljice
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30890-5ae3b**

Kontrolni broj: **07dc6-7798c-147b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.