Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
J. Jelačića 3, Bjelovar

P-26/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru po sucu toga suda Miroslavu Borkoviću kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ivana Falateca iz Bjelovara, Daruvarska 100, OIB 24736441934, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Kralik, odvjetnik u Bjelovaru, protiv tužene Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732, koju zastupa punomoćnica Anamarija Udiljak, odvjetnica iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 224/III, radi isplate, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave 14. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu presude 29. listopada 2026., primjenom čl. 335 st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP)

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj Privrednoj banci Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732 da tužitelju Ivanu Falatecu iz Bjelovara, Daruvarska 100, OIB 24736441934, isplati iznos od 252,17 EUR (slovima: dvjestopedesetdvaeurai sedamnaestcenti) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se do 31. srpnja 2015. određuje po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od 26. travnja 2014. do isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 351,24 EUR sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a

za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od dana donošenja ove odluke do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tužene podnio tužbu radi isplate iznosa od 252,17 EUR. U tužbi tvrdi da je na temelju odredbe čl. 13.2. ugovora o kreditu broj 9018243940 od 17. travnja 2004. tužena tužitelju naplatila iznos od 1.900,00 kn, tj. 252,17 EUR. Tom ugovornom odredbom ugovorena je obveza plaćanja naknade za obradu kredita, a presudom ovoga suda broj P-53/25 od 1. kolovoza 2025. ta ugovorna odredba utvrđena je ništetnom. Presuda je postala pravomoćna 20. studenoga 2025. donošenjem presude Županijskog suda u Bjelovaru broj Gž-1017/25. Stoga tužitelj smatra da mu je tužena dužna vratiti plaćeni iznos tzv. ulazne naknade od 252,17 EUR pa predlaže da sud prihvati tužbu i tužbeni zahtjev i da tuženoj naloži plaćanje parničnih troškova.

2. Tužena u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev i smatra da je tužiteljev zahtjev zastario i da ne postoji pravni interes za utvrđenjem ništetnosti jer je tužitelj kao potrošač znao ili mogao znati da je sporna ugovorna odredba nepoštena i prije nego je donesena presuda kojom je utvrđena njezina ništetnost pa je zastara počela teći prije pravomoćnosti sudske odluke. Osim toga, smatra da nije dopušteno ocjenjivati poštenje ugovornih odredbi o predmetu ugovora i cijeni ako su te odredbe jasne, lako razumljive i uočljive, a upravo to je slučaj kod predmetnog ugovora jer su službenici tužene o spornoj odredbi razgovarali s tuženikom i objasnili mu njezine učinke. Osim toga, tužitelj je i ranije sklapao ugovore o kreditu pa mu sporna odredba nije mogla ostati nejasna i nerazumljiva. Predlaže da se tužba i tužbeni zahtjev odbiju kao neosnovani i potražuje naknadu parničnih troškova.

U podnesku od 8. svibnja 2026. tužena ističe da se utvrđenje iz postupka koji je proveden u predmetu ovoga suda broj P-53/2025 o tome da tužitelj u spornom ugovoru ima status potrošača ne može primijeniti u ovoj parnici jer to utvrđenje nije utvrđeno izrekom presude pa je u ovom postupku potrebno utvrditi sve bitne činjenice pa tako i navodni tužiteljev status potrošača.

Na ročištu održanom 14. rujna 2026. tužena navodi da visina i datum plaćanja sporne naknade nisu sporni.

3. Tijekom postupka radi utvrđivanja odlučnih činjenica izvedeni su dokazi čitanjem dopisa od 19. prosinca 2024., presude ovoga suda broj P-53/2025-13 od 1. kolovoza 2025. s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, presude Županijskog suda u Bjelovaru broj Gž-1017/2025-2 od 20. studenoga 2025., ugovora o kreditu od 17. travnja 2014. i knjigovodstvene kartice.

Nisu izvedeni dokazi čitanjem cjelokupnog predmeta ovoga suda broj P-53/2025, saslušanjem tužitelja i knjigovodstveno-financijskim vještačenjem jer to nije bilo potrebno za utvrđenje odlučnih činjenica s obzirom na nespornu okolnost da je tužitelj tuženoj prilikom sklapanja ugovora o kreditu platio naknadu u iznosu od 252,17 EUR.

4. Izvedeni dokazi ocjenjeni su sukladno čl. 8. ZPP-a.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Tužitelj kao korisnik kredita i tužena kao kreditor 17. travnja 2014. sklopili su ugovor o kreditu, a člankom 13.2. toga ugovora određeno je da se korisnik kredita obvezuje prije korištenja ili istovremeno s korištenjem kredita platiti banci naknadu za obradu kreditnog zahtjeva u visini od 1% od iznosa kredita.

Među strankama je sporno treba li tužena tužitelju vratiti iznos od 252,17 EUR koji joj je tužitelj temeljem navedene ugovorne odredbe platio 25. travnja 2014..

7. Presudom ovoga suda broj P-53/2025-13 od 1. kolovoza 2025. utvrđeno je da je ništetna i da ne proizvodi pravni učinak odredba čl. 13.2. ugovora o kreditu broj 9018243940 od 17. travnja 2014. koji su sklopili tužitelj kao korisnik kredita i tužena kao kreditor, a koja glasi: "korisnik kredita obvezuje se prije korištenja ili istovremeno s korištenjem kredita platiti banci naknadu za obradu kreditnog zahtjeva u visini od 1% (slovima: jedanposto) od iznosa kredita" kojom je ugovorena obveza plaćanja naknade za obradu kredita (toč. I. izreke presude) i tuženoj je naloženo tužitelju platiti parnične troškove (toč. II. izreke presude). Ta presuda postala je pravomoćna 20. studenoga 2025. jer je tada potvrđena presudom Županijskog suda u Bjelovaru broj Gž-1017/2025-2 i postala je ovršna 3. siječnja 2026., a iz obrazloženja presude vidljivo je da je sporna ugovorna odredba utvrđena ništetnom jer se o toj odredbi nije pojedinačno pregovaralo i ona suprotno načelu savjesnosti i poštenja na štetu potrošača uzrokuje znatniju neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana zbog čega je nepoštena, sve na temelju čl. 81. i čl. 87. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine broj 96/2003).

Stoga prigovori tužene kojima se tvrdi da tužitelj nije dokazao svoje svojstvo potrošača i da je sredstva kredita koristio isključivo za potrošačke svrhe, da je ugovorna odredba o naknadi za obradu kredita jasna, razumljiva i lako uočljiva pa se ne može smatrati nepoštenom i ništetnom, da je tužitelj bio upoznat sa svojom obvezom plaćanja ulazne naknade i o svrsi te naknade i da ugovorna odredba nije uzrokovala značajnu neravnotežu u pravima i obvezama stranaka nisu osnovani i ne mogu biti predmet ispitivanja u ovoj parnici jer je te prigovore tužena mogla istaknuti, odnosno ti prigovori bili su predmet analize u parničnom postupku provedenom prije donošenja presude ovoga suda broj P-53/2025 od 1. kolovoza 2025..

8. Čitanjem potvrde tužene od 19. prosinca 2024. sud utvrđuje da je tužitelj tuženoj 25. travnja 2014. platio naknadu za obradu kreditnog zahtjeva u iznosu od 1.900,00 kn.

9. Čl. 1111. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i dr.) propisuje da je stjecatelj dužan vratiti ili naknaditi vrijednost postignute koristi kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom drugom pravnom poslu, odluci suda, druge nadležne vlasti ili zakona. Sukladno čl. 1115. istoga zakona kad se vraća ono što je stečeno bez osnove moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.

Presudom ovoga suda broj P-53/2025-13 od 1. kolovoza 2025. utvrđeno je da je ništetna odredba ugovora o kreditu od 17. travnja 2014. na temelju koje je tužitelj tuženoj platio naknadu za obradu kreditnog zahtjeva u iznosu od 252,17 EUR. Na taj način naknadno je u smislu čl. 1111. st. 3. Zakona o obveznim odnosima otpala osnova

na temelju koje je tužena primila navedeni iznos. Budući da je tužena taj iznos stekla bez osnove, a stjecanje je bilo nepošteno, tužena je tužitelju dužna platiti iznos od 252,17 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. travnja 2014. do isplate budući da je tužitelj tuženoj spornu naknadu platio dan ranije.

Tužena je tužitelju zakonske zatezne kamate dužna platiti po stopi koja se određuje sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima na način opisan u toč. I. izreke.

Tužiteljeva tražbina prema tuženoj za isplatu iznosa od 252,17 EUR nije zastarjela jer tražbine stečene bez osnove zastarijevaju sukladno čl. 225. Zakona o obveznim odnosima u općem roku zastare tražbina od pet godina, a taj rok počinje teći pravomoćnošću odluke kojom je utvrđena ništetnost ugovorne odredbe, tj. pravomoćnošću presude ovoga suda broj P-53/2025-13 od 1. kolovoza 2025.. Ta presuda pravomoćna je 20. studenoga 2025., a tužba u ovom sporu podnesena je 13. siječnja 2026..

Zbog navedenih razloga odlučeno je kao u toč. I. izreke.

10. Odluka o parničnim troškovima iz toč. II. izreke temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a jer je tužitelj u cijelosti uspio u sporu. Tužena je tužitelju dužna naknaditi parnične troškove u ukupnom iznosu od 351,24 EUR koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 50,00 EUR, zastupanje punomoćnika na ročištu 14. rujna 2026. u iznosu od 50,00 EUR, sastav podnesaka od 10. travnja 2026. i 3. lipnja 2026. u iznosu od 50,00 EUR za svaki podnesak, sastav dopisa od 28. studenoga 2024. u iznosu od 50,00 EUR, PDV u iznosu od 62,50 EUR, poštarinu u iznosu od 2,10 EUR, sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 6,64 EUR i sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 30,00 EUR. Navedeni troškovi bili su potrebni za vođenje parnice i odmjereni su prema važećoj Odvjetničkoj tarifi i Tarifi sudskih pristojbi. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak sastava podneska od 22. siječnja 2026. u iznosu od 12,50 EUR i pripadajući PDV jer taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice (tužitelj podneskom obavještava o plaćanju sudske pristojbe, a to je mogao učiniti već u tužbi).

Odluka o naknadi troškova za zastupanje tužitelja na ročištu za objavu i uručenje presude uslijedit će nakon što se to ročište održi.

11. Zbog navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

U Bjelovaru 29. listopada 2026.

Sudac
Miroslav Borković

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-3088f-63a6e**

Kontrolni broj: **07474-89de1-a24fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

