



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Pn-70/2023-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Karmen Ošpuh, u pravnoj stvari tužitelja mlt. Davida Oršoš iz Donjeg Vratna, Ulica Donje Vratno dio 51, OIB: 18119432425, zastupanog po zakonskoj zastupnici Zorici Oršoš iz Donjeg Vratna dio 51, a oboje zastupani po pun. Mariu Sokač, odvjetniku u Varaždinu, Cankareva 3, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćnicima OD Grgić & Partneri d.o.o., Pisarnica Varaždin, Zagrebačka 63, radi naknade štete, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave održane dana 31. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 30. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. Zagreb isplatiti tužitelju mldb. Davidu Oršoš, s osnova neimovinske štete iznos od 3.918,39 EUR (slovima: tritisućedevetstoosamnaestura i tridesetdevetcenti) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe 19.7.2023. do 31.12.2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te za razdoblje od 1.1.2024. godine do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev preko iznosa od 3.918,39 EUR do iznosa od 13.273,16 EUR.

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 857,50 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 30. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope

koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećano za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete, osnovom štetnog događaja od 8.8.2020. kada je tužitelj u prometnoj nesreći zadobio teške tjelesne ozljede. Naime, da je na njega svojim vozilom marke BMW registarske oznake VŽ666-LE, u mjestu Gornje Vratno naletio osiguranik tuženika Josip Mislović, a vozilo je bilo osigurano kod tuženika policom broj 08106038264. Protiv osiguranika tuženika da se vodi kazneni postupak kod ovog suda pod brojem K-298/21. Tužitelj da je u štetnom događaju zadobio ozljede u vidu prijeloma dijafize goljenične kosti zbog čega je operiran u OB Varaždin, da je bio na rehabilitaciji šest mjeseci i pohađao fizikalnu terapiju, da i danas i dalje teško hoda i ima bolove te da mu predstoji još jedna operacija. Zbog navedenog traži s osnova neimovinske štete radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i to po kriterijima fizičkih bolova, straha, smanjenja životne aktivnosti i naruženosti iznos od 13.273,16 EUR.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da ne osporava da je vozilo registarske oznake VŽ666-LE bilo osigurano kod tuženika, da je navedeno vozilo sudjelovalo u prometnoj nesreći kao i tužitelj kao vozač bicikla, dok osporava odgovornost svojeg osiguranika. "Opreza radi", osporava i da bi Josip Mislović upravljao vozilom jer da iz Zapisnika o očevidu proizlazi da je istim upravljala Aleksandra Mislović. Nadalje, da je za nezgodu isključivo odgovoran tužitelj koji se biciklom nije kretao pravilno biciklističkom stazom ili trakom uz desni rub kolnika te da je oduzeo prednost prolaska vozilu osiguranika tuženika, a tužitelj nije bio osposobljen za upravljanje biciklom kojim je upravljao bez pratnje osobe koje je navršila 16 godina. Ne osporava činjenicu zadobivenih tjelesnih ozljeda, a iz medicinske dokumentacije proizlazi da je liječenje trajalo svega mjesec i pol dana, da je tužitelju preporučena fizikalna terapija, ali nema podataka da bi ista bila i obavljena. U slučaju da tužitelj nije obavio fizikalnu terapiju, time je sam pridonio opsegu neimovinske štete. Ističe da kamate na naknadu neimovinske štete mogu teći tek od dana donošenja prvostupanjske presude jer bi tada i bila utvrđena naknada. Predlaže u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev.

3. Sud je u dokaznom postupku pročitao povijest bolesti OB Varaždin, Zapisnik o očevidu od 4.9.2020., otpusno pismo OB Varaždin, pročitao je ovosudni predmet K-298/21, saslušana je svjedokinja Zorica Oršoš, provedeno je prometno-tehničko vještačenje te je pročitao nalaz vještaka Stivena Šijak, provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku Andriani Kopjar te je pročitao nalaz vještakinje, saslušan je i sudsko-medicinski vještak.

4. Analizirajući provedene dokaze, svakog zasebno te ih dovodeći u međusobnu vezu, ovaj sud ocjenjuje tužbeni zahtjev djelomično osnovanim, a djelomično neosnovanim. Nije sporno između stranaka da je tužitelj u prometnoj nesreći 8.8.2020. zadobio tešku tjelesnu ozljedu u vidu prijeloma dijafize goljenične kosti i prijelom lijevog

acetabuluma, a to u prometnoj nesreći u kojoj je tužitelj sudjelovao kao vozač bicikla, a osiguranik tuženika kao vozač osobnog vozila marke BMW, registarske oznake VŽ666-LE u mjestu Gornje Vratno. Nije sporno ni to da je tužitelj bio hospitaliziran u Općoj bolnici Varaždin u službi za kirurške bolesti od 8.8. do 13.8.2020. Nije sporno ni to da je osiguranik tuženika presudom Općinskog suda u Varaždinu broj K-298/21-17 od 30. kolovoza 2023. proglašen krivim zbog kaznenog djela protiv sigurnosti prometa – izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu iz čl. 227. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci i izrečena mu je uvjetna osuda na način da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko u roku od 2 godine ne počini novo kazneno djelo. Ta je presuda postala pravomoćna donošenjem presude Županijskog suda u Osijeku 23. studenog 2023. Utvrđeno je rečenom kaznenom presudom da je osiguranim vozilom upravljao Josip Mislović, a ne njegova supruga Aleksandra Mislović koju tvrdnju iznosi neosnovano tuženik u ovom postupku.

5. Sporna je visina štete te odgovornost tužitelja nastanku vlastite štete i u pogledu nastanka prometne nesreće i u pogledu posljedice na fizičko zdravlje zbog neprovođenja preporučene fizikalne terapije.

6. Prema odredbi čl. 12. st. 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 94/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – nastavno: ZPP), u parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kazneno djela i kaznene odgovornosti učinio vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim. Imajući u vidu gore navedenu kaznenu presudu kojom je Josip Mislović oglašen krivim za prouzročenje prometne nesreće, to je ovaj sud vezan za navedenu presudu i slijedom toga nema potrebe u ovome postupku provoditi dokaze na okolnost tko je upravljao osobnim vozilom jer je utvrđeno da je istim upravljao Josip Mislović, a ne njegova supruga.

7. U odnosu na dinamiku prometne nesreće, ocjenjujući da li je tužitelj doprinio nastanku prometne nesreće, a imajući u vidu odredbu čl. 1093. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO), temeljem provedenog prometno-tehničkog vještačenja, proizlazi iz nalaza vještaka da je Mislović Josip upravljao vozilom asfaltiranim kolnikom Vrtne ulice na koji se s desne strane spaja kolnik odvojka vrtne ulice, time da su oba kolnika istog asfaltnog zastora i iste važnosti pa je u konkretnom slučaju u nedostatku prometnih znakova koji bi jasno definirali glavni ili sporedni prometni tok, prometno gledajući, vrijedilo pravilo desne strane i vozač vozila BMW morao je propustiti sva vozila koja su mu nailazila s desne strane, pa tako i tužitelja. Osim toga, da je vozač navedenog vozila, upravljajući vozilom kroz raskrižje koje je bilo obraslo visokim raslinjem i travom, morao prilagoditi brzinu vožnje zaustavljanju pred bilo kojom preprekom ili drugim sudionikom u prometu koji je prolazio raskrižjem. To da je mogao napraviti pravilnim praćenjem i predviđanjem prometne situacije i usporavanjem na onu brzinu koja bi mu omogućila zaustavljanje i izbjegavanje nesreće, neovisno od toga što je upravljao vozilom dozvoljenom brzinom (73,99 km/h, a ograničenje brzine na tom dijelu je 90,00 km/h). S druge strane, vozač bicikla da se u trenutku nesreće kretao u skretanju na način da je prošao sebi i s desne u lijevu stranu kolnika odvojka Vrtne ulice, potom se u skretanju usmjeravao uz sjeverozapadni ugao raskrižja prema kolniku Vrtne ulice, čime je smanjio vidljivost prema osobnom vozilu na putu od 3,00m kolika je širina kolnika odvojka Vrtne ulice time da vozač vozila nije očekivao izlazak djeteta biciklista iz tog dijela ugla raskrižja, iza visokog raslinja, već u luku uz jugozapadni ugao

raskrižja. Nadalje, da je prometno gledajući vozač bicikla svoje kretanje morao prilagoditi vožnji uz desni rub kolnika na do 1,00m od sebi desnog ruba kolnika, a u skretanju koristiti pravilni luk sretanja i ne prelaziti na suprotnu stranu kolnika. U situaciji takvog pravilnog kretanja bicikliste da bi se nesreća dogodila samo naletom po prednjem kotaču bicikla. Također da je pravilno mogao procijeniti nastalu prometnu situaciju opreznijim ulaskom u raskrižje i shvaćajući da vozilo osiguranika tuženika ima preveliku brzinu i propustiti vozilo ili barem odustati od skretanja preko cijelog kolnika Vrtne ulice i vožnju usmjeriti uz zapadni rub kolnika, u kojem slučaju bi nesreća bila izbjegnuta.

8. Na nalaz vještaka stranke nisu imale primjedbe slijedom čega ga i sud prihvaća stručnim i objektivnim i ocjenjuje doprinos tužitelja nastanku prometne nezgode u omjeru od 30%. To prije svega iz razloga što je tužitelj koji je upravljao biciklom imao prednost prolaska u navedenom raskrižju u odnosu na vozilo osiguranika tuženika, gdje je vrijedilo pravilo desne strane, iz razloga što vozač Mislavić Josip nije prilikom približavanja navedenom odvojk Vrtne ulice smanjio brzinu, a kraj činjenice da je raskrižje bilo obraslo visokim neurednim raslinjem i bitno smanjilo preglednost prema navedenom odvojk, čime bi mogao jedino pravovremeno vidjeti kretanje tužitelja. Sud je također imao u vidu okolnost da tužitelj nije bio osposobljen za upravljanje biciklom na siguran način i da je upravljao biciklom bez pratnje osobe koja je navršila 16 godina te okolnost da se radi o djetetu od 11 godina koje je neiskusno u prometu i nepredvidivo, za razliku od osiguranika tuženika koji je ovakvu prometnu situaciju, za razliku od tužitelja, mogao predvidjeti temeljem vlastitog iskustva, neovisno od toga što je upravljao vozilom dopuštenom brzinom. Iz tog razloga je osiguranik tuženika u većem dijelu odgovoran za štetni događaj i nastalu štetu tužitelju, dakle u omjeru od 70%.

9. Prema nalazu sudsko-medicinskog vještaka, tužitelj je bio hospitaliziran u OB Varaždin od 8.8. do 13.8.2020. gdje su mu postavljene dijagnoze prijeloma dijafize desne goljenične kosti i prijelom lijevog acetabuluma. Nakon otpuštanja iz bolnice konstatirano je da nije bio na kontroli 17.8.2020. nego 19.8.2020. gdje mu je preporučeno hodati uz štake i ne stajati na desnu nogu, da je bio na kontroli 26.8.2020. uz istu preporuku, potom 11.9.2020. gdje je konstatirano da je imobilizacija potrgana uz preporuku skidanja gipsa i stavljanja protektivne longete, uz mogućnost pohađanja škole uz štake i longetu, doma skidati longetu i vježbati nogu. 25.9.2020. na kontroli je navedeno da i dalje postoji preporuka poštediti noge i kontrola nakon fizikalne terapije, a 19.10.2020. specijalist fizikalne medicine i rehabilitacije preporuča fizikalnu terapiju pet puta i konačno 29.10.2020. isti specijalist preporuča naučene vježbe nastaviti kod kuće. Ocjenjuje da je tužitelj trpio fizičke bolove jakog intenziteta tri do pet dana, srednjeg intenziteta dva do tri tjedna, slabog intenziteta četiri do šest tjedana, dok povremeni bolovi slabog intenziteta ulaze u smanjenje životne aktivnosti. Strah jakog intenziteta da je trajao koliko i sam događaj i prešao u zabrinutost za ishod liječenja, a što ima karakter sekundarnog straha koji je bio jakog intenziteta dva do tri dana, srednjeg intenziteta sedam dana, slabog dva do tri tjedna. Zbog zaostalog ožiljka na desnoj potkoljenici, da se radi o naruženju lakog stupnja. Smanjena životna aktivnost da je privremena i to do završetka faze rasta sa 18 godina i iznosi 10%.

10. Očitujući se na primjedbe tuženika na nalaz, vještak Andrina Kopjar navodi da je bol zaštitni mehanizam tijela i da je tužitelj u štetnom događaju zadobio dva prijeloma i to lijevog acetabuluma bez pomaka i otvoreni prijelom dijafize desne

goljenične kosti, a zbog potonjeg je došlo do većeg oštećenja okolnih mekih tkiva. Kako se nije radilo o kirurškoj repoziciji kosti, nego sekundarnom cijeljenju, što zahtijeva određeno vrijeme, uz okolnost da vrijeme potrebno do završetka cijeljenja kosti iznosi oko 6 tjedana, uz daljnju okolnost da je kod tužitelja treći dan hospitalizacije nastupio febrilitet koji je zahtijevao liječenje i tek potom postavljen cirkularni gips, to je tužitelj zasigurno trpio bolove i smatra da je ocijenjena dužina bolova korektna. Osim toga, da se radilo o kumulativnoj boli koju je tužitelj trpio vezano uz cijeljenje prijeloma i za vrijeme rehabilitacijskog postupka. Kako je tužitelj dijete od 11 godina kojem nisu davani sedativi, smatra da je i ocjena trajanja straha korektna. Smanjena životna aktivnost da se očituje u umanjenoj pokretljivosti kuka bez znakova artroze u lakom stupnju i prijeloma goljenične kosti, a zbog povremenih bolova koje tužitelj ima i dalje u pojačanim naporima, može se smanjenje životne aktivnosti zaokružiti na 10% i to privremeno do punoljetnosti kada završava faza rasta. Ukoliko su kod tužitelja zaostale trajne psihičke posljedice koje majka navodi u iskazu, iste da bi trebao vještačiti vještak psihijatar, ali iz medicinske dokumentacije ne proizlaze psihičke posljedice. I bez uvida u zdravstveni karton, da priložena medicinska dokumentacija daje dovoljno osnova za ocjenu pretrpljenih fizičkih bolova, straha i smanjenje životne aktivnosti. Također je navela da je u bolničkom informatičkom sustavu OB Varaždin našla nalaz specijaliste fizikalne medicine i rehabilitacije od 29.10.2020. iz čega proizlazi da je tužitelj proveo preporučene fizikalne terapije uz preporuku naučenih vježbi nastaviti kod kuće.

11. Na ovakvo očitovanje vještaka stranke nisu imale primjedbi, slijedom čega i sud takav nalaz prihvaća stručnim i objektivnim i na temelju istog temelji ocjenu visine štete po pojedinim kriterijima.

12. Sukladno odredbi čl. 1100. ZOO-a, vodeći računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli i straha, sud ocjenjuje pravičnom novčanom naknadom, po kriteriju fizičkih bolova iznos od 1.800,00 EUR, vodeći pri tome računa ne samo o orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje pravične novčane naknade Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. ožujka i 15. lipnja 2020., već i o neugodnostima u tijeku liječenja, a to je svakako hospitalizacija, vezanost za krevet, fiksacija noge gipsom, rendgenska snimanja, fizikalne terapije u odlasci na kontrole. Po kriteriju jakih bolova tužitelju pripada naknada od 294,64 EUR, srednjih bolova 919,80 EUR i slabih bolova 487,55 EUR ili ukupno 1.214,44 EUR. S osnova ostalih spomenutih neugodnosti koje su vezane uz ovakvu vrstu liječenja dvostrukog prijeloma, tužitelju pripada naknada od 585,56 EUR, što u ukupnosti daje spomenuti iznos od 1.800,00 EUR.

12.1. Obzirom na intenzitet pretrpljenog straha, sud ocjenjuje pravičnom novčanom naknadom po tom kriteriju iznos od 1.300,00 EUR.

12.2. S osnova naruženja, pravična novčana naknada ocjenjuje se u iznosu od 497,70 EUR, uz okolnost da se radi o zaostalom ožiljku koji će povremeno biti vidljiv drugim osobama, u slučaju nošenja kratkih hlača i sl.

12.3. Po kriteriju pravične novčane naknade zbog smanjenja životne aktivnosti od 10%, pravična novčana naknada iznosi 2.000,00 EUR, vodeći računa o tome da tužitelj trpi još uvijek povremene bolove prilikom promjene vremena, a što opisuje svjedokinja Zorica Oršoš u svojem iskazu kojeg podupire i medicinski vještak. Točno je da je ovaj oblik štete u pravilu trajnog karaktera, međutim, u situaciji smanjene životne aktivnosti od 10% do punoljetnosti kada završava faza rasta, odnosno svakako do tog perioda, opravdava dosuđivanje pravične novčane naknade i po tom kriteriju jer se ne radi o kratkotrajnom i privremenom smanjenju životne aktivnosti.

13. Uz okolnost da je tužitelj doprinio nastanku štetnog događaja u omjeru od 30%, to mu je priznat srazmjeran iznos naknade štete umanjen za taj sudoprinos pa mu je s osnova fizičkih bolova dosuđen iznos od 1.260,00 EUR, s osnova straha 910,00 EUR, s osnova naruženja 348,39 EUR i s osnova smanjenje životne aktivnosti 1.400,00 EUR ili ukupno 3.918,39 EUR, dok je preostali dio tužbenog zahtjeva valjalo odbiti.

14. Odlučujući o djelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu zatezne kamate, sud je primijenio odredbu čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014), koji je bio na snazi u vrijeme štetnog događaja, a kojim su, između ostalog, propisani rokovi i vrijeme izvršavanja obveze isplate naknade štete, time da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete oštećena osoba ima pravo na isplatu zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Kako tužitelj ne traži zateznu kamatu od podnošenja odštetnog zahtjeva, time da nije niti dokumentirao da je takav zahtjev podnio tuženiku, već od podnošenja tužbe, to je zatezna kamata istome dosuđena i od podnošenja tužbe 19.7.2023.

15. U odnosu na tvrdnju tuženika da tužitelj nije proveo preporučene fizikalne terapije ili barem ne do kraja, suprotno proizlazi iz medicinske dokumentacije, nalaza medicinskog vještaka i iskaza svjedokinje Zorice Oršoš. Naprotiv, tuženik takve tvrdnje nije ničime dokazao.

16. Odluka o stopi zatezne kamate u skladu je s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

17. Odluka o parničnom trošku u skladu je s odredbom čl. 154. st. 2. u svezi s čl. 155. ZPP-a, stanjem spisa i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Sud je imao u vidu kod utvrđivanja omjera uspjeha u parnici i uspjeh dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva, a ne samo visine zahtjeva. Tužitelj je s osnovom tužbenog zahtjeva uspio u cijelosti, a u pogledu visine tužbenog zahtjeva u omjeru od cca. 30%. Prema tome, uspjeh tužitelja u pogledu osnove i visine tužbenog zahtjeva iznosi 65% (130:2), a uspjeh tuženika 35%. Iz toga slijedi da je tužitelj uspio u sporu u omjeru od 30% (65-35) i u tom postotku uspjeha tužitelju je priznat trošak zastupanja. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe, zastupanja na raspravama 18.1.2024., 6.5.2024. i 31.3.2026. u iznosima od po 500,00 EUR, PDV 500,00 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu 179,18 EUR i na presudu 179,18 EUR ili ukupno 2.858,36 EUR ili prema uspjehu od 30% 857,50 EUR. Naprotiv, nije priznat trošak sastava podnesaka od 17.1.2024. i 5.2.2024. kojima dostavlja presude iz ovosudnog kaznenog predmeta i dodatnu medicinsku dokumentaciju jer se na radi o obrazloženim podnescima, a nisu bili niti nužni za donošenje meritorne odluke. U odnosu na zahtjev tužitelja da se troškovi postupka isplate na račun njegovog punomoćnika, za navesti je da se parnični troškovi odmjeravaju stranci, a ne punomoćniku.

Varaždin, 30. travnja 2026.

Sutkinja
Karmen Ošpuh

Uputa u pravnom lijeku:

Protiv presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovome sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Punomoćnik tužitelja – Mario Sokač, odvjetnik u Varaždinu, Cankareva 3
2. Punomoćnici tuženika - OD Grgić & Partneri d.o.o., Pisarnica Varaždin, Zagrebačka 63

Broj zapisa: **9-30887-6479e**

Kontrolni broj: **0bf84-4aed5-80ed3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.