

---

**Odvjetnica**  
**Silvija Mlinarić Talan**

Miroslava Krleže 8  
HR-42230 Ludbreg  
M: + 385 98 848 675  
E: [odvjetnica.mlinarictalan@gmail.com](mailto:odvjetnica.mlinarictalan@gmail.com)

U Ludbregu, dana 03. lipnja 2026. godine

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU**  
**Cehovska ulica 1**  
**HR-42000 Varaždin**

**Poslovni broj: St-72/2026**

**Stečajni dužnik:** **ŠMER GRADNJA j.d.o.o. stečaju**, sa sjedištem u Sesvetama Ludbreškim, Ulica Matije Gupca 23, osobni identifikacijski broj (OIB): 18906328139, zastupano po stečajnoj upraviteljici Antonii Ljubenko

**Žalitelj:** **Ivica Šmer**, s prebivalištem u Sesvetama Ludbreškim, Ulica Matije Gupca 23, osobni identifikacijski broj (OIB): 51550493195, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zastupan po Silviji Mlinarić Talan, odvjetnici iz Ludbrega

**Ž A L B A**

*protiv Rješenja, poslovni broj: St-72/2026-10*  
*od dana 19. svibnja 2026. godine*

---

*u elektroničkom obliku*

I. Žalitelj ističe kako je zastupanje u ovoj pravnoj stvari povjerio Silviji Mlinarić Talan, odvjetnici iz Ludbrega, te u spis prilaže valjanu punomoć za zastupanje. Slijedom navedenog, žalitelj ovim putem predlaže da gornji Naslov sva pismena u ovoj pravnoj stvari dostavlja punomoćnici.

*Dokaz: - punomoć za zastupanje žalitelja*

II. Dana 19. svibnja 2026. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-72/2026-10, od dana 19. svibnja 2026. godine (dalje u tekstu: „Rješenje“).

Rješenjem je Sud prvog stupnja u točki I. izreke otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom sa danom 19. svibnja 2026. godine u 13:00 sati. Nadalje, Rješenjem je, između ostalog, imenovana stečajna upraviteljica, upućen poziv vjerovnicima stečajnog dužnika da prijave svoje tražbine te je zakazano ispitno i izvještajno ročište.

III. Žalitelj kao ovlaštena osoba sukladno članku 128. stavku 8. Stečajnog zakona u otvorenom roku podnosi žalbu protiv Rješenja u cijelosti, i to zbog svih žalbenih razloga:

- 1) bitne povrede odredaba postupka,
- 2) pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja te
- 3) pogrešne primijene materijalnog prava,

sve iz razloga kako slijedi.

IV. Žalitelj uvodno ističe kako je pobijano Rješenje nezakonito prije svega iz razloga jer žalitelju, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, nije bilo omogućeno sudjelovanje u prethodnom postupku, a kako je pogrešno navedeno u obrazloženju Rješenja.

Kao dokaz da je žalitelj bio osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, a čime je žalitelj sukladno članku 128. stavku 8. Stečajnog zakona ujedno i ovlaštena osoba za podnošenje ove žalbe, žalitelj uz ovu žalbu dostavlja povijesni izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika.

*Dokaz: - Povijesni izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika (informativna kopija)*

Iz točke 6. obrazloženja Rješenja proizlazi da je u prethodnom postupku, u svrhu provjere da li dužnik ima imovinu koja se mogla unovčiti u stečajnom postupku, pozvan direktor dužnika Ivica Šmer, ovdje žalitelj, da sudu dostavi popis imovine i obveza, ali se isti nije odazvao pozivu suda, niti pak je dostavio popis imovine i obveza. Iz spisa predmeta razvidno je da je navedeni poziv žalitelju sadržan u Rješenju Suda prvog stupnja od dana 18. ožujka 2026. godine, poslovni broj: St-72/2026-3, a koje rješenje je žalitelju poslano poštanskim putem preporučeno.

Žalitelj osporava da je zaprimio navedeni poziv te ističe da je za postupak koji se vodi protiv stečajnog dužnika saznao tek u trenutku kada je doneseno Rješenje koje pobija ovom žalbom odnosno otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

Uvidom u spis predmeta, nakon što je Rješenje doneseno, žalitelj je utvrdio da potpis na dostavnici kojom je žalitelju dostavljeno Rješenje Suda prvog stupnja od dana 18. ožujka 2026. godine, poslovni broj: St-72/2026-3, kojim je pokrenut prethodni postupak nad stečajnim dužnikom i zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, nije vlastoručni potpis žalitelja. Navedeno rješenje od dana 18. ožujka 2026. godine, žalitelj nikada nije primio, potpis na spornoj povratnici nije vlastoručni potpis žalitelja, slijedom čega je jasno da je uslijed neuredne dostave žalitelju, istome bilo onemogućeno sudjelovanje u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Navedeno dokazuje i činjenica što je na povratnici kao dokazu primitka rješenja od dana 18. ožujka 2026. godine od strane žalitelja, pod vrstom identifikacijske isprave primatelja navedena osobna iskaznica, a kao broj takve identifikacijske isprave primatelja (osobne iskaznice) žalitelja naveden je broj: 120874336. Žalitelj ukazuje kako je broj njegove osobne iskaznice **119133364**, te kao dokaz navedenom uz ovu žalbu dostavlja presliku osobne iskaznice žalitelja.

*Dokaz: - uvid u povratnicu, za TS VŽ-St-72/2026-3, datum prijema pošiljke: 25.03.2026.*  
*- osobna iskaznice žalitelja*

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da dostava rješenja od dana 18. ožujka 2026. godine žalitelju nije bila uredna, žalitelj navedeno rješenje i poziv za ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje

stečajnog postupka te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nije preuzeo, niti vlastoručno potpisao te su na povratnici čak upisani i lažni podaci o broju identifikacijske isprave žalitelja kao primatelja.

Obzirom žalitelj nije sudjelovao u prethodnom postupku, jasno je da je Rješenje doneseno protivno zakonskim odredbama te u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, sve iz razloga jer činjenice nisu pravilno i potpuno utvrđene i to prije svega iz razloga što žalitelj nije uredno pozvan na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, pa je uslijed navedenog propusta onemogućeno stečajnom dužniku i žalitelju da u prethodnom postupku dokažu postojanje razloga za otklanjanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Naime, žalitelj je odmah nakon što je saznao za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom dogovorio uplatu pozajmice radi uplate sredstava potrebnih za deblokadu računa stečajnog dužnika te otklanjanje stečajnog razloga iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona.

*Dokaz: - Univerzalni platni nalog od dana 20. svibnja 2026. godine, uplata pozajmice u iznosu od 2.400,00 eura na račun stečajnog dužnika*

S tim u vezi, žalitelj ističe da je člankom 6. stavkom 3. Stečajnog zakona, između ostalog, propisano da se stečajni dužnik neće smatrati nesposoban za plaćanje ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa. Obzirom su zbog neuredne dostave stečajni dužnik i žalitelj bili onemogućeni sudjelovati u prethodnom postupku te očitovati se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, jasno je da je došlo do povrede prava istih.

Kao dokaz namirenju tražbina žalitelj dostavlja i Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava izdanu od strane Financijske agencije za stečajnog dužnika dana 26. svibnja 2026. godine.

*Dokaz: - POTVRDA o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika za stečajnog dužnika, izdana od strane Financijske agencije dana 26. svibnja 2026. godine, Klasa: 034-011/26-07/135, Ur.broj: 118-08-2501-26-48*

Obzirom je nesporno da je u međuvremenu podmireno sporno dugovanje, a čime je i otpao stečajni razlog, jasno je da je Sud prvog stupnja pogrešno zaključio da je stečajni dužnik nesposoban ispunjavati svoje obveze.

V. Slijedom navedenog, jasno je da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Naime, iako je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka Financijska agencija navela da stečajni dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, stečajni dužnik nije nesposoban za plaćanje. Da je žalitelj bio uredno obaviješten o prethodnom postupku stečajni dužnik i žalitelj bili bi u mogućnosti sudu predložiti dokaze o tome da s trećom osobom pregovaraju o pristupanju dugu ili uplati pozajmice, slijedom čega činjenično stanje ne bi bilo pogrešno utvrđeno.

Obzirom na propust te neurednu dostavu rješenja od dana 18. ožujka 2026. godine Sud prvog stupnja je u konkretnom slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu članka 123. stavka 1. Stečajnog zakona te počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku.

Uz navedeno, žalitelj ističe da stečajni dužnik u vlasništvu ima i imovinu – motorno vozilo Peugeot, registarskih oznaka: VŽ261NR, vrijednosti od 4.814,00 eura (a što je utvrdio i Sud prvog stupnja), a koja premašuje iznos dugovanja na temelju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te prodajom koje se lako može podmiriti dug stečajnog dužnika od 2.273,69 eura.

Slijedom navedenog, jasno je da je Sud prvog stupnja propustio prethodno donošenju Rješenja valjano cijeniti sve činjenice važne za ovaj postupak (vrijednost imovine stečajnog dužnika, iznos duga), a koje činjenice je i sam utvrdio sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona.

Uz navedeno, žalitelj ukazuje na odredbu članka 124. Stečajnog zakona kojim je propisana mogućnost i postupak pristupanja dugu stečajnog dužnika, odnosno da treća osoba može na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (za koje ročište nedvojbeno dostava poziva nije bila uredna) dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika te je stavkom 5. citiranog članka Stečajnog zakona izričito propisano da će rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud obustaviti stečajni postupak.

Isto tako, žalitelj ukazuje i na odredbu članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona kojom je propisano da će sud na ročištu (radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka), a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Da je stečajni dužnik i žalitelj imao mogućnost sudjelovati u prethodnom postupku, isti bi zasigurno u roku od tri dana otklonili postojanje stečajnog razloga i Sudu prvog stupnja dostavili dokaz s tim u vezi, a što bi za rezultat imao primjenu naprijed citiranog članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona, odnosno odbijanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

VI. Slijedom navedenog, jasno je da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, budući da Sud prvog stupnja nije utvrdio sve ključne činjenice, a koje je bio dužan utvrditi, kao i da je Sud prvog stupnja u donošenju pobijanog Rješenja, počinio bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a pritom je pogrešno i na štetu stečajnog dužnika i žalitelja primijenio i materijalno pravo, slijedom čega žalitelj ovim putem

### **p r e d l a ž e**

nadležnom Sudu drugog stupnja da uvaži žalbu žalitelja i preinači pobijano Rješenje, u smislu žalbenih navoda, a podredno da uvaži žalbu žalitelja i Rješenje ukine u cijelosti, te prema potrebi predmet vrati na ponovni postupak Sudu prvog stupnja, uz naknadu troškova sastavljanja ove žalbe žalitelju u iznosu od 285,13 eura.

**Ivica Šmer**  
po punomoćnici:

**Silvija Mlinarić Talan, odvjetnica**

#### **Troškovnik:**

Sastavljanje žalbe Tbr. 14.3. u vezi 7.1. OT .....	250,00 eura
Sudska pristojba na žalbu .....	35,15 eura
<b>UKUPNO: .....</b>	<b>285,13 eura</b>