

Rijeka, dne 20. 12. 2023.

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
**Predsjednik suda**

Predlagatelji: 1/ Luciano Svetina OIB 09095855428  
Novo naselje, Ćikovići 20 51215 Kastav  
2/ Nada Reljić OIB 39246786218  
Novo naselje, Ćikovići 26 51215 Kastav

Protustranka: Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom  
odvjetništvu u Pazinu, Građansko-upravni odjel 52000 Pazin

**ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU**

predlagatelja zastupanih po odvjetniku Vaić Nikoli iz OD Vaić&Dvorničić  
d.o.o. Rijeka, Križanićeva 5/II

u postupku kod Trgovačkog suda u  
Pazinu broj 4 St-117/19

Punomoć  
Privitak

1/ Kod Trgovačkog suda u Pazinu pod brojem 4 St-117/19 u tijeku je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. OIB 35951488983 iz Pule, Flaciusova 1.

U tom stečajnom postupku su predlagatelji Luciano Svetina i Nada Reljić stečajni vjerovnici. Postupak je počeo pred četiri godine, i još nije završen. Predlagatelji Luciano Svetina i Nada Reljić su privilegirani stečajni vjerovnici, jer su oni radnici bivšeg poduzeća „3.Maj – motori i dizalice“ koje poduzeće je ušlo u sastav poduzeća „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. Pula, prije nego je otvoren stečajni postupak kod Trgovačkog suda u Pazinu, nad stečajnim dužnikom „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. Pula.

Radnici iz tog poduzeća u Rijeci Luciano Svetina i Nada Reljić su na taj način postali stečajni vjerovnici nad poduzećem „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. Pula. Oni su preporučenom poštom 17. 05. 2019. prijavili svoje potraživanje u stečajnu masu dužnika „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. Pula.

U sudskom postupku kod Trgovačkog suda u Pazinu, predlagatelji su dokazali da imaju pravo na isplatu otpremnina od bivšeg poduzeća „3.Maj – motori i dizalice“. Prema tome, oni imaju privilegiranu tražbinu u smislu da su prvi na redu za isplatu svojih potraživanja iz stečajne mase. U spisu postoje svi dokazi i za osnov i za visinu potraživanja svetina Luciana i Reljić Nade s naslova otpremnine.

Zapravo nije sporan ni osnov ni visina potraživanja. Radi se samo o tome da stečajni dužnik „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d.Pula nije isplatio radnicima iz Rijeke Svetina Lucianu i Reljić Nadi njihovo potraživanje s naslova otpremnine na koje su imali pravo i po Kolektivnom ugovoru sa svojim bivšim poslodavcem u Rijeci „3.Maj“ – motori i dizalice“ d.d. Rijeka i po Zakonu o radnim odnosima.

Dokaz: Uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu broj  
4 St-117/19.

2/ Čl. 29 st. 1 Ustava RH (pročišćeni tekst NN br. 85/2010) glasi:

„Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji, ili optužbi zbog kažnjivog djela.“

U ovaj članak Ustava RH prilikom zadnje novele Ustava, implementiran je kompletni čl. 6 EKLJP (Europske konvencije o ljudskim pravima) koji također garantira fizičkim i pravnim osobama suđenje razumnom roku.

Republika Hrvatska je 1997. ratificirala – potvrdila EKLJP i zbog toga predlagatelji imaju pravo na suđenje u razumnom roku i po konvencijskom pravu i po Ustavu RH.

Dapače, konvencijsko pravo je jače od pozitivnih propisa RH po čl. 141 prva rečenica Ustava RH, gdje piše da su međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, dio unutarnjega pravnog poretka RH, **a po pravnoj su snazi iznad zakona.**

To znači da je na hijerarhijskoj ljestvici primjene propisa, u ovom slučaju se radi o tzv. suđenju u razumnom roku, konvencijsko pravo jače od Ustava RH, jer je EKLJP po navedenom čl. 141 Ustava RH, jača od domaćeg Ustava RH.

Sljedom toga je i sudska praksa ESLJP u Strasbourgu, jača od sudske prave Ustavnog suda RH i svih drugih sudova u RH. Obzirom da se ovdje ima suditi po konvencijskom pravu i primijeniti praksa Europskog suda za ljudska prava o zahtjevu predlagatelja da im se njihova potraživanja kao radnika s naslova otpremnine isplate u razumnom roku, treba primijeniti već navedene presude ESLJP koje su posebno navedene u zadnjem stavku str. 95 i prvom stavku st. 96 knjige Donne Gomien koja knjiga nosi naslov – Europska konvencija o ljudskim pravima – a izdalo ju je oduzeće „Naklada Zadar“ 2007.g.

Ovo se sve navodi iz razloga, jer se zadnjih godina u pravosuđu RH nastoji potpuno pogrešno prikazati i fizičkim i pravnim osobama u RH, kako je tobože u Republici Hrvatskoj razumni rok za suđenje u nekoj pravnoj stvari 3 godine. **To uopće nije točno, jer baš ove presude koje su navedene na str. 95 i 96** iz priložene knjige Donne Gomien, jasno navode da sud (a misli se na Europski sud za ljudska prava) smatra državu odgovornom za sve odgode koje su prouzročile njene upravne ili sudske vlasti. Država je dužna organizirati svoj pravni sustav tako da osigura mogućnost okončanja postupaka unutar razumnog roka. Sud u Strasbourgu je odbacio državne argumente da su manjak osoblja ili opće upravne teškoće dostatno opravdanje za neispunjenje kriterija razumnog roka. Dalje se na dnu str. 95 priložene knjige citiraju presude Suda u Strasbourgu protiv Belgije, Portugala, Njemačke.

Dokaz: Preslika navedenih stranica iz knjige Donne Gomien koja nosi naslov – Europska konvencija o ljudskim pravima –

Predlagatelji ističu da su oni gotovo cijeli radni vijek proveli u Brodogradilištu „3.Maj“ u Rijeci i zbog toga oni imaju ne sako po pozitivnim propisima RH kako je već navedeno u ovom podnesku, pravo

na otpremninu, jer su to pravo ostvarili i po Kolektivnom ugovoru koji je za njih vrijedio u Brodogradilištu „3.Maj“ , a kasnije „3.Maj – motori i dizalice“ d.d. Rijeka, već oni imaju i tzv. legitimno očekivanje po kome treba dati apsolutni prioritet glede naplate njihove tražbine. To sve iz razloga, jer je po EKLJP pravo predlagatelja na isplatu otpremnina više zaštićeno konvencijskim pravom nego domaćim pozitivnim propisima.

Naime, 1991.g. je ESLJP prvi puta donio tzv. precedentnu presudu u predmetu Pinne Valley De Velopments protiv Irske, u kojoj presudi je naveo tri testa koja treba ispuniti da bi se primjenilo kako u građanskom tako i u trgovačkom i upravnom pravu tzv. načelo legitimnih očekivanja koje u ovom slučaju štiti radnike puno više nego pozitivno pravo RH, bilo u vrijeme kad su išli u mirovinu, bilo sada. To iz razloga jer od 1991. unaprijed ESLJP kroz primjenu instituta legitimnih očekivanja u raznim granama prava, kako je već navedeno, uz uvjete primjene odgovarajućih testova navedeni u navedenoj precedentnoj presudi protiv Republike Irske, štiti ono što se u teoriji prava zove **pravno stanje**, a to je situacija koja postoji prije nego nastane neki konačni pravni odnos. Dakle, predlagatelji imaju pravo na svoje otpremnine i s aspekta pravnog stanja i s aspekta pravnog odnosa.

Qui bene distinguit, bene docet!

Sapienti sat.

Na temelju navedenog predlagatelji p r e d l a ž u

da predsjednik Trgovačkog suda u Pazinu odredi rok unutar kojega treba biti donesena prvostupanjska odluka na Trgovačkom sudu u Pazinu u predmetu 4 ST-117/19, glede privilegiranih potraživanja radnika Svetina Luciana i Reljić Nade.

Luciano Svetina i Nada Reljić p.p.