



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 11 PŽ-5856/2016-2

TRGOVAČKI SUD 5  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
04-10-2016  
poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
ristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice, i Branke Vučaj, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad MAXIMA FORMA d.o.o., OIB 33440267844, Zagreb, Zagrebačka 233/III, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6797/15 od 19. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6797/15 od 19. srpnja 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6797/15 od 19. srpnja 2016., u točki I. njegove izreke riješeno je da se otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Točkom II. izreke rješenja za stečajnog upravitelja imenovan je Jugoslav Puran iz Bjelovara, Josipa Jelačića 12, OIB 70582689973. Točkom III. njegove izreke zaključen je skraćeni stečajni postupak. Točkom IV. riješeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija, temeljem odredbe čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, zatim, da su oglasom od 11. siječnja 2016. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti u roku od 15 dana javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ –a, te su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici sukladno članku 430. i 431. SZ-a, u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka na dužnikom te predumiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice njegovog nepodnošenja.



Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana postupile po predmetnom pozivu iz oglasa kao niti po Zaključku kojim su također pozvane dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka, iz podneska Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik nema zaposlenih, a iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, to je sud ocijenio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a.

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je dužnik. U žalbi u bitnom navodi je vlasnik nekretnine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog vijeća pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429 SZ-a. Proizlazi da je skraćeni stečajni postupak pokrenut jer dužnik nema zaposlenih, da je na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona dužnik imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 685 dana u ukupnom iznosu od 133.364,10 kn.

Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda 11. siječnja 2016. objavio oglas koji sadržava poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, a 25. ožujka 2016. oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika

- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujem za pokriće troškova tog postupka
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen u roku, a niti da je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

Imajući u vidu izneseno, prvostupanjski sud pravilno primijenio citirane odredbe Stečajnog zakona donoseći pobijano rješenje. Navodi žalbe ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Činjenicu vlasništva nekretnine dužnik, odnosno njegov zakonski zastupnik, trebali su iznijeti u prokaznom popisu imovine u roku ostavljenom rješenjem od 11. siječnja 2016., što nisu učinili.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 6. rujna 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN