



*Zajednički odvjetnički ured*  
*Franjo Šebijan i Mihaela Carović Rukavina*  
*Varaždin, Pavlinska 5*  
*Tel: 042/302-401*  
*e-mail: odvjetnik@ousebijan.hr*

*Varaždin, 26.07.2021.*

*Broj: 1463/07-BR*

## TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na br. 2 St-23/2015-38

Stečajna pravna stvar:

Predlagatelj: **ZAGORSKE ŠUME d.o.o.**, Varaždin (Grad Varaždin), Cehovska 48, OIB: 65811710644, zastupan po punomoćniku Franji Šebijanu, odvjetniku iz Varaždina, Pavlinska 5

St. dužnik: **ANTIKO d.o.o.** „u stečaju“, Varaždin (Grad Varaždin), Cehovska 47, OIB: 89114351110, MBS: 070077329

## Ž A L B A

- protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu  
posl. br. 2 St-23/2015-38 od 21. srpnja 2021.god.

**I** Pobijanim Rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja / vjerovnika Zagorske šume d.o.o. za nastavljanje stečajnog postupka nad stečajnom masom stečajnog dužnika ANTIKO d.o.o. u stečaju, Varaždin, Cehovska 47, radi naknadne diobe stečajne mase.

**II** Protiv pobijanog Rješenja predlagatelj u zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- apsolutno bitnih povreda odredaba stečajnog postupka

**III** U bitnome, prvostupanjski sud je utemeljio svoju odluku na utvrđenju da stečajni dužnik u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa niti u razdoblju od dvije godine prije toga, više nije bio vlasnik nekretnina na koje se poziva predlagatelj, to iste ne predstavljaju imovinu koja ulazi u stečajnu masu.

Naime, nije sporno da su, u trenutku otvaranja stečaja, pa i dvije godine unatrag, predmetne nekretnine bile knjižno vlasništvo društva TELEGRA d.o.o., a koje ih je steklo putem aktiviranja fiducije. Međutim, sud je propustio utvrditi da ta fiducija (Sporazum o pristupu dugu te osiguranju tražbine fiducijarnim prijenosom prava vlasništva) nedvojbeno predstavlja namjerno oštećenje dužnika ANTIKO d.o.o. (čl. 131. SZ-) ili u najmanju ruku njegovoj pravnoj radnji bez ikakve naknade (čl. 132. SZ-a).

To proizlazi iz nekoliko bitnih činjenica, koje je prvostupanjski sud propustio utvrditi. Prvo, Ivan Antunović, Varaždin, Dobriše Cesarića 126, OIB: 89114351110, bio je ovlaštena osoba za zastupanje kako stečajnog dužnika, a tako i društva ANTUNOVIĆ-BOBCAT d.o.o.,

Dakle, **radi se o bliskim pravnim osobama** iz čl. 136. st. 2. Stečajnog zakona. Drugo, kada je stečajni dužnik pristupio dugu koji je vjerovnik TELEGRA d.o.o. imao prema društvu ANTUNOVIĆ-BOBCAT d.o.o., za to nije dobio nikakvu naknadu niti je stečajni dužnik imao bilo kakav ekonomski smisao u tom poslovnom potezu. Dakle, **radilo se o besplatnom pravnom poslu sklopljenom na štetu stečajnog dužnika**. Nadalje, **u trenutku pristupanja stečajnog dužnika dugu, već je prošlo više od 5 godina od dospijeca predmetnog duga te se on nalazio u zastari!** Dospijeće osiguravane pozajmice bilo je 60 dana od plasmana, a koji je plasman trebao se realizirati (upitno da li uopće jest, jer o tome nema dokaza) u roku od 10 dana sklapanja ugovora o kreditu, dakle, u periodu od 30.05.2007.god. pa do 09.06.2007.god., s Sporazum je sklopljen 05.10.2012.god. Konačno, da se radilo o namjernom oštećenju vjerovnika potvrđuje i to da stečajni dužnik uopće nije pokušao naplatiti svoj regresni zahtjev od glavnog dužnika ANTUNOVIĆ-BOBCAT d.o.o., pa čak ga niti nije prijavio u stečaj, a sama fiducija realizirala se svega nekoliko mjeseci nakon njezina sklapanja i to neposredno pred stečaj glavnog dužnika, za kojeg su povezane osobe očito znale da je insolventan.

Dakle, u smislu svega gore navedenog, sud uopće nije trebao razmatrati da li su predmetne nekretnine (upisane u z.k.ul. br. u z.k.ul. br. 2139, 1641, 1549 i 2144 k.o. Pluska, pri z.k. odjelu Zatrešić Općinskog suda u Zatrešiću) na koje se upire predlagatelj, bile u vlasništvu stečajnog dužnika unatrag dvije godine prije otvaranja stečaja, već **da li postoji osnova da se pobije pravna radnja stečajnog dužnika koja predstavlja namjerno oštećenje ili pak pravnu radnju bez ikakve naknade, a koja bi se mogla pobijati i u periodu od 10 godina prije otvaranja stečaja**. U tom smislu imovinu predstavlja zahtjev stečajnog dužnika za naknadom štete u obliku povrata vlasništva nad nekretninama (naturalna restitucija) ili pak novčani ekvivalent njihove vrijednosti. Pritom je društvo od kojeg je potrebno vratiti te nekretnine (TELEGRA d.o.o.) solventno i naplata ne bi smjela biti upitna, pa vođenje takvog postupka ima i ekonomskog i pravnog uporišta.

Slijedom toga, sud nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje te je na takvim svojim manjkavim i pogrešnim utvrđenjima došao do pogrešne primjene mjerodavnog materijalnog prava.

**IV** Stoga predlagatelj predlaže da Visoki trgovački sud u Zagrebu preinači pobijano Rješenje na način da usvoji prijedlog predlagatelja te da nastavi stečajni postupak nad stečajnom masom stečajnog dužnika.

Podredno, predlaže se da se ovaj postupak vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja rješenja o provedbi postupka naknadne diobe.

Predlagatelj  
po punomoćniku: