

PREDMET: Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja

Stečajni upravitelj privatizirao je e-oglasnu ploču kako bi svjesno iznosio neistinite informacije, a sve u svrhu defamacije vjerovnika koji je dao ponudu za ulaganje i izlazak iz stečaja.

OBAVLJANJE RADOVA BEZ GRAĐEVINSKE DOZVOLE

"SES Spar European Shopping Centers" širi poslovanje počinje graditi S-PARK na prostorima bivše Varteksove tvornice koju kreću rušiti, a na njihovim parcelama nalazio se Varteksov vodovod koji je trebalo izmjestiti.

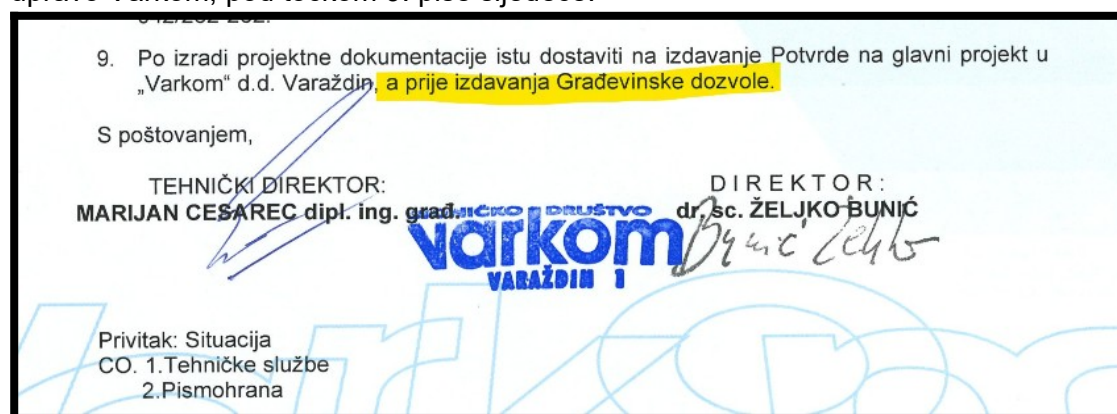
Stečajni upravitelj svojim reagiranjem u predmetnoj objavi i sudskom podnesku čak i sam potvrđuje da su izvođeni radovi za izmještanje vodovoda bez građevinske dozvole, a za što sam ga i prozvao u Varaždinskim vijestima ([link](#)).

Kao dokaz zakonitosti postupanja navodi da je izvođač radova Varkom.

Varkom je, prema stečajnom upravitelju, etalonski primjer tvrtke koja ne čini ništa nezakonito, po toj logici je već i sam odabir Varkoma kao izvođača dovoljan za amnestiju od odgovornosti.

Nadalje, izjava projektanta angažiranog od SES-a (dobro ste pročitali, plaćanog od SES-a, a ne Varteksa) na koju se poziva, a koji je tvrdio da dozvola nije potrebna, ne mijenja činjenicu da je za radove bila potrebna građevinska dozvola.

Ono što je posebno zanimljivo, u posebnim uvjetima koje je za raniju verziju ovoga projekta, izdao upravo Varkom, pod točkom 9. piše sljedeće:

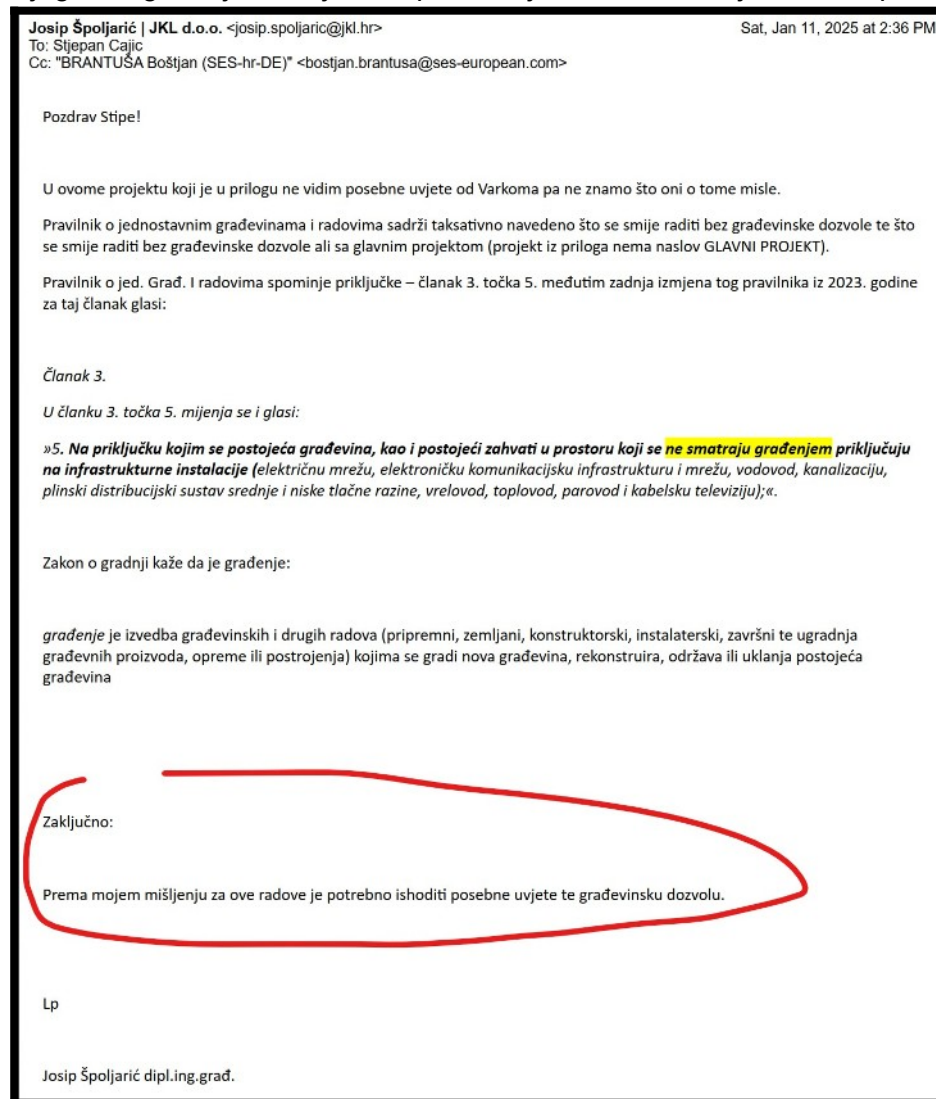


Kompletan dokument posebnih uvjeta dostupan je na sljedećem [linku](#).

Dakle, upravo je Varkom u svojim posebnim uvjetima zahtijevao građevinsku dozvolu za raniju verziju ovoga projekta koja je kasnije izmjenjena.

Kada sam vidio novu verziju projekta, kao član odbora vjerovnika, povezao sam Varteksova inženjera za stručni nadzor sa SES-om i pred SES-om izravno pitao je li za radove prema tome novom "tehničkom rješenju" potrebna građevinska dozvola.

Njegov odgovor je bio sljedeći, potvrdio je da smatra da je dozvola potrebna:



Stečajni upravitelj, po dolasku na dužnost, nijednom se nije obratio inženjeru za stručni nadzor niti je od njega zatražio informacije, iako je taj inženjer u samo mjesec dana svoga angažmana bio pronašao gomilu nepravilnosti u ranijoj projektnoj dokumentaciji.

Naime, otkrio je da dužine cijevi po dimenzijama nisu odgovarale stanju na situacijskom nacrtu koji je dio glavnog projekta, da je nedostajao uzdužni profil u projektnoj dokumentaciji, te da je objekt konfekcije već imao izvedenu odvodnju, a koja bi se ponovo naplatila. Predložio je da se uskladi projektna dokumentacija u pogledu troškovnika sa izvedenim stanjem na terenu, te da se tada krene u ishođenje građevinske dozvole, što je započeto, međutim tada je s njime prestala svaka komunikacija dolaskom stečajnog upravitelja.

Uklanjanjem inženjera za stručni nadzor s projekta, SES i Varkom dobili su „slobodnije ruke“: projekt je izmjenjen, o kojim izmjenama nije bio obavješten inženjer za stručni nadzor dok mu ja nisam prosljedio projekt.

PRIKLJUČAK DUZINE 127 METARA

Dom zdravlja dao je suglasnost da preko njihove parcele prolazi priključak, a ne infrastrukturni vod za Varteks. Time je Varteks ostao bez infrastrukturnog voda koji bi bio dugoročno rješenje, i samo dobio priključak na koji se smije spojiti samo jedna zgrada, i niti jedna druga. SES je također bio voljan financirati i taj ozbiljniji pristup prije dolaska stečajnog upravitelja.

Napravljeno je "tehničko rješenje" kratkog daha kojim se nije vodilo puno interesa o budućim Varteksovima interesima i infrastrukturi. Kasnije će se morati raditi dupli posao kada još neka zgrada bude priključivana na vodovod, jer se neće moći priključiti na "priključak".

Na slici možete vidjeti kako izgleda taj "priključak". I crvena i ljubičasta linija na slici, koje prolaze preko više parcela, u projektu su upakirani kao "priključak" dužine 127 metara.



SPORNA JE I SUGLASNOST DOMA ZDRAVLJA

Da bi se izgradio ovakav "priključak" dužine 127 metara, koji prelazi preko parcele doma zdravlja, potrebno je upisati pravo služnosti u zemljišne knjige na parceli Doma Zdravlja. Ni to naravno, u žurbi, nije učinjeno.

Dan je nekakav dokument "suglasnosti" ([link](#)), koji se poziva na članak iz zakona o gradnji:

Dom zdravlja Varaždinske županije, OIB: 04489447850, Varaždin, Kolodvorska 20, vlasnik nekretnine k.č.br. 3925/58, k.o. Varaždin, daje podnositelju zahtjeva VARTEKSU d.d. u stečaju, OIB: 008272098033, Varaždin, Zagrebačka 94, sukladno članku 109. st. 5. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), suglasnost u svrhu dokaza pravnog interesa u postupku izgradnje vodoopskrbnog priključka za potrebe Varteksa, prema tehničkom rješenju ZOP: IR – VAR VŽ – 24, od rujna 2024. izrađenog od BOMEGA Projects d.o.o., OIB: 32739203594, Zabok, Zivtov trg 3

- na nekretnini oznake k.č.br. 3925/58, k.o. Varaždin, način uporabe POSLOVNA ZGRADA, Varaždin, Zagrebačka ulica 94A i DVORIŠTE

Varteks d.d. u stečaju obvezuje tokom izgradnje predmetnih radova te nakon izvršenih radova, zemljište nekretnine k.č.br. 3925/58 vratiti u prvobitno stanje.

čl 109. st. 5. zakona o gradnji, se pak poziva na strateški interes RH:

(5) Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole za građevinu za koju se prema posebnom zakonu izdaje lokacijska dozvola u slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka smatra se i odluka Vlade Republike Hrvatske o utvrđivanju interesa Republike Hrvatske ili poziv na odredbu posebnog zakona kojom je utvrđen interes Republike Hrvatske za građenje građevine za koju je zatražena građevinska dozvola, ako je investitor podnio zahtjev za izvlaštenje, odnosno ako je investitor podnio zahtjev za rješavanje imovinskopravnih odnosa na zemljištu, građevinama ili drugim nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske, jedinice područne (regionalne) ili lokalne samouprave.

Međutim, datum suglasnosti Doma Zdravlja je **4.12.2024.**, a Ministarstvo gospodarstva je tri mjeseca ranije, **10.9.2024.**, donijelo odluku da se Sporazum za Varteksov strateški projekt raskida (izvor [link](#)).

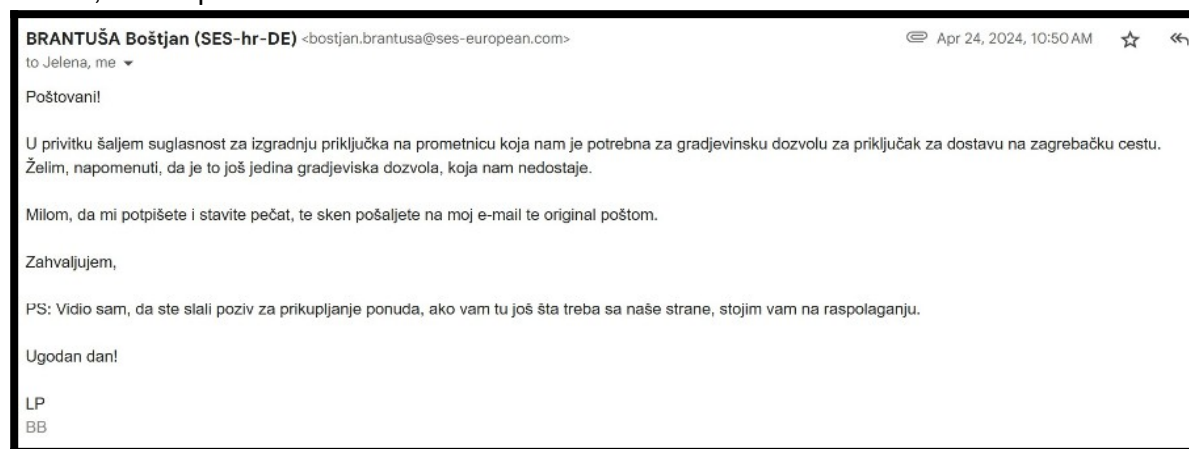
Suglasnost Doma Zdravlja se poziva na strateški projekt koji tada više uopće nije vrijedio. Po tom dokumentu nije ni moguće upisati pravo služnosti u zemljišne knjige.

Ukratko, budući da nema formalnog prava služnosti upisanog u ZK, nema nikakve pravne sigurnosti da se naknadno ne povuče suglasnost, pa da bude potrebno izmještati "priključak".

SPORAZUM SA SESOM PREGOVARAN I SKLOPLJEN BEZ ZNANJA VJEROVNIKA

Prije otvaranja stečajnog postupka SES je, zbog nemogućnosti priključka na glavnu prometnicu, tražio od Varteksa da im, bez naplate, dozvoli izgradnju priključka preko čestice u vlasništvu Varteksa.

Dokaz, slika ispod:



Nadalje, stečajni upravitelj navodi je moja **dezinformacija** da je preduvjet za gradnju trgovačkog centra bilo izmještanje instalacija vodovoda Varteksa, nego da je izmještanje bilo bitno kako bi se naplatilo 1.5 mil eur. Pogledajmo niže što o tome kaže SES, pisane tragove i dokaze:

SES je više puta izjavio, **da ne može započeti s gradnjom** dok Varteks ne izmjesti cjevovode, iako stečajni upravitelj sada netočno tvrdi da to nije istina.

Dokazi: izvatci iz dopisa SES-a Varteksu (izvor [link](#)) od 19.4.2024. godine, kojima SES poziva Varteks na sklopanje Aneksa za izmještanje instalacija, bitni dijelovi niže:

S druge strane, naša stranka društvo S-PARK Hrvatska je u međuvremenu ishodila pravomoćnu građevinsku dozvolu za izgradnju *Retail parka* na predmetnim Nekretninama te je spremna započeti gradnju u skladu s predmetnom građevinskom dozvolom. Međutim, početak gradnje u skladu s pravomoćnom građevinskom dozvolom nije moguć sve dok društvo Varteks d.d. ne ispuni svoju obvezu preseljenja instalacija.

propisano da građevinska dozvola prestaje važiti ako investitor ne pristupi građenju u roku od tri godine od dana pravomoćnosti dozvole (čl. 123. st. 1. Zakona o gradnji), svakom kasnijom gradnjom Retail parka naša stranka trpi štetu i u vidu nemogućnosti stjecanja prihoda od predmetnog Retail parka. Prema tome, kako rok od tri godine za početak gradnje već teče, a naša stranka nije u mogućnosti postupiti po pravomoćnoj građevinskoj dozvoli zbog neispunjenja ugovorne obveze društva VARTEKS d.d., ovime Vas, još jednom, pozivamo na ispunjenje ugovorne obveze premještanja instalacija ili na odaziv na poziv naše stranke za postizanjem dogovora kojim bi se utvrdio drugi način izmještanja predmetnih instalacija i to najkasnije do dana 24.04.2024. godine, a sve na korist i zadovoljstvo obiju ugovornih strana.

Da SES nije mogao započeti radove bez izmještanja vodova, potvrđuje i niži izvadak iz sporazuma sa SESom koji **sadržajno predstavlja aneks kupoprodajnog ugovora**, a kojeg je sklopio stečajni upravitelj o kojem ću kasnije pisati, a u kojem stoji:

D. da društvo S-Park još uvijek nije započelo izgradnju retail parka (dalje u tekstu: **Projekt**), a u svrhu kojeg je sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnina, zbog toga što predmetne instalacije nisu premještene ili uklonjene,

Očito je da stečajnog upravitelja ovi dokumenti demantiraju, te da je SES trebao od Varteksa potpis za izmještanje vodovoda kako bi mogao započeti s gradnjom. Stečajni upravitelj učinio je sve što je mogao da udovolji njihovim željama.

Budući da je SES-u Aneks kupoprodajnog ugovora bio prijeko potreban (koji je sada preinačen u sporazum), kako zbog izmještanja vodovoda, tako i zbog suglasnosti za priključak na prometnicu, Varteks je tim dvjema stavkama imao pregovaračku poziciju za naplatu preostale dvije rate u iznosu od 3 milijuna eura za koje su istekli rokovi, te je čak zahtijevao da se taj iznos podigne budući da je i SES imao kašnjenja u izvršenju svojih obveza.

Nadalje, originalni ugovor Varteksa i SES-a, sklopljen je 23.9.2021., a u njemu je ugovoreno da će ukupna cijena biti 7 milijuna eura. Pojednostavljeno uplate su bile raspoređene u četiri obroka:

0. rata - **kapara** po predugovoru: 1.5 mil eur, plaćeno

1. rata: 3.2 mil eur, plaćeno,

2. rata: 1.5 mil eur, plativo nakon što Varteks izmjesti vodovod (nije plaćeno)

3. rata: 1.5 mil eur, po pravomoćnosti rješenja kojim se dopušta gradnja (nije plaćeno)

4.6. Rok za ispunjenje prethodnih uvjeta bit će ograničen za svaki obrok, računajući početak roka svakog razdoblja od dana polaganja Prvog obroka u javnobilježnički polog od strane Kupca, na sljedeća vremenska razdoblja:

4.6.1. na rok od 6 (šest) mjeseci za ispunjenje uvjeta za puštanje prve rate u skladu s gornjim člankom 4.3.,

4.6.2. na rok od 18 (osamnaest) mjeseci za ispunjenje uvjeta za puštanje Drugog obroka u skladu s gornjim člankom 4.4.,

4.6.3. na rok 24 (dvedesetčetiri) mjeseci za ispunjenje uvjeta za puštanje Trećeg obroka u skladu s gornjim člankom 4.5.

Budući da je ugovor sklopljen u rujnu 2021. godine, **rokovi za isplatu 2. i 3. rate istekli su nakon 24 mjeseca, tj već krajem 2023. godine.**

Međutim, SES je i nakon isteka rokova od 18 i 24 mjeseca bio spreman potpisati Aneks kojim bi se obvezao na isplatu preostale dvije rate, budući da je od Varteksa tražio izmještanje vodova i suglasnost

za priključak na prometnicu. Tako je zadnja verzija aneksa koju je SES slao Varteksu, uključivala odredbe o isplati tih dviju rata neovisno o proteklim rokovima, što dokazuje da je Varteks imao pregovoračku moć unatoč proteku rokova, koja je proizlazila iz ta dva SES-ova zahtjeva.

Daleko od očiju vjerovnika, stečajni upravitelj stupa u kontakt sa SES-om i sklapa sporazum, koji u naravi aneks kupoprodajnog ugovora, koji nitko od vjerovnika prethodno nije vidio. O njemu se nije konzultirao čak niti s odborom vjerovnika, unatoč tome što se sadržajno radi o aneksu kupoprodajnog ugovora astronomske vrijednost od 7 milijuna eura.

Usporedbe radi, stečajni upravitelj je ugovore vrijednosti od cirka 5.000 eura slao na odlučivanje odboru vjerovnika, dok je za ovaj sporazum, koji sadržajno predstavlja aneks ugovora vrijednosti 7 milijuna eura, sklopio bez da je o tome prethodno tražio suglasnost odbora vjerovnika ili skupštine.

VARTEKS ĆE ZBOG SPORAZUMA KOJI JE POTPISAO STEČAJNI UPRAVITELJ IZGUBITI 3 MIL EUR-a

Čovjek bi pomislio da je sva ta brzina, rad bez građevinske dozvole bio za neko veće dobro. Na primjer, da će Varteksu sada pripasti tih 3 mil eur koje stečajni upravitelj spominje.

Prije stečaja, SES je bio voljan **obvezati na isplatu 3 mil eur u sklopu aneksa kako bi mogao izmjestiti vodove i ubrzati gradnju**. U sporazumu koji potpisuje stečajni upravitelj, koji sadržano predstavlja aneks kupoprodajnog ugovora kojima SES dobiva sve što je trebao dobiti aneksom, **te klauzule su nestale!** Umjesto toga, postoje klauzule kojima **Varteks preuzima potunu odgovornost za kašnjenje**, unatoč tome što je i SES kasnio sa svojim obvezama, što se ne spominje. U takvom sporazumu ne vidim niti jedan benefit Varteksa, osim što je navedeno da se SES obvezuje da Varteks ne ostane bez vode (što i stečajni upravitelj ističe kao motiv). Budući da je SES više puta izjavio da ne može početi s gradnjom dok Varteks ne izmjesti vodove i dok ne dobiju suglasnost za priključak na prometnicu, jasno je Varteks nije mogao ostati bez vode, te mi sve izgleda kao alibi argument za opravdanje potpisa.

Potpisani sporazum mi izgleda kao da ga je SES pisao sam sa sobom.

Pitam se zašto bi netko potpisao takav ugovor i tko je tu zastupao interese Varteksa?

Također, budući da je SES nedavno otpočeo s radovima rušenja i izgradnje, pretpostavljam da im je stečajni upravitelj potpisao i suglasnost za priključak na priključenje na glavnu cestu koji im je bio bitan, iako sam mu bio prenio da je to glavni Varteksov pregovarački argument i da to ni slučajno ne daje za besplatno.

Varteksova pravnica koja je tamo provela cijeli radni vijek i zasigurno bi intervenirala kada bi vidjela ugovor kojim bi Varteks ostao bez 3 mil. EUR, odlukom stečajnog upravitelja ostala je bez posla, i doveden je pravnik po izboru stečajnog upravitelja kao zamjena.

Jedino mjesto gdje je stečajni upravitelj vjerovnicima spomenuo sklapanje ugovora sa SES-om je [Izješće stečajnoga upravitelja od 16.01.2025.](#), međutim to je bilo nakon što je ugovor već bio sklopljen.

Čak niti u tom izvješću ne spominje naplatu 3 mil eur kao razlog potpisa ugovora, nego se razlog ističe alibi da Varteks ne ostane bez vode. Ugovor nije dostavljen niti kao prilog izvješću, a ja sam ga dobio na uvid tako što sam ga izričito tražio od stečajnog upravitelja. Temeljem toga ugovora u kojem je i novo "tehničko rješenje" vodovoda, sam i tražio od Varteksovog inženjera za stručni nadzor mišljenje je li potrebna građevinska dozvola, a SES je njegov odgovor dobio na uvid.

Taj sporazum kojim će Varteks izgubiti 3 mil eur, dostupan je na sljedećem [linku](#), a kupoprodajni ugovor, dostupan je na ovom [linku](#).

Usporedbe radi, aneks ugovora koji je SES ranije bio spreman potpisati, nalazi se na sljedećem [linku](#).

PROLAZAK SES-ove TEŠKE MEHANIZACIJE ZA RUŠENJE PREKO VARTEKSOVIH PARCELA BEZ SLUŽNOSTI PUTA

Koliko je vidljivo iz slika na internetu, SES-ovi strojevi su ulazili na portu i išli preko glavne Varteksove interne prometnice čk.br. 3924/17 koja nije u njihovom vlasništvu niti na njoj imaju služnost puta. Strojevi za rušenje onuda prolaze isključivo dobrom voljom stečajnog upravitelja, također bez odobrenja vjerovnika, ni razlučnih vjerovnika sa zalozima na toj parceli. Zašto se SES-u dozvoljava korištenje Varteksove infrastrukture, što Varteks ima od tog rušenja?

MOJI CILJEVI I ANGAŽMAN U VARTEKSU

Suprotno navodima stečajnog upravitelja i sindikalnog novinara koji brani njegov lik i djelo, ja neću dobiti 1.1 milijuna eura koju su mi se trebali vratiti od cesije od SES-a, a koji novac bi mi sada odlično došao za ulaganje u Varteks putem stečajnoga plana. Ako mi se kojim slučajem i vrati taj novac, opet ću ga uložiti Varteks, stoga su neistinite tvrdnje stečajnog upravitelja da sam osigurao da taj novac ne dobije Varteks, što je defamacija i čisto nerazumijevanje situacije, izdvajanje jednog ugovora van konteksta dugogodišnjeg samostalnog financiranja Varteksa i borbe s upravama. Da je tome tako pokazuje i pismo članice nadzornog odbora ([linku](#)), predstavnice radnika, poslano nakon cesije.

Ponovno uložiti taj novac u Varteks mi je oduvijek bio i cilj, no na način da ja definiram kako njime raspolagati, za modernizaciju poslovanja, a ne za loše uprave, za koje stečajni upravitelj netočno tvrdi da sam ih ja postavljao, ne za otpremnine menadžera u visini trogodišnje plaće radnika u pogonu, ne za nove aute, pogotovo ne za marketing praznih dućana, i naravno - nipošto ne za konzultanate koji su se također iz tog iznosa trebali naplaćivati u pozamašnom iznosu.

Nadalje, koliko je meni stalo do povrata tog novca, može se vidjeti i iz članka u kojem sam pozvao grad da proglasi tu SES-ovu nekretninu kulturnim dobrom kao i ostale nekretnine koje SES planira rušiti: [LINK](#). Da grad posluša moj savjet, ja taj novac gubim, ali sprečavam rušenje, i ovim putem ponovno pozivam grad na akciju i zaustavi rušenje tim mehanizmom.

NEOZBILJNI OGLASI ZA POSAO

Nakon što sam uputio ponudu za ulaganje iz koje je vidljivo da je uvjet ulaganja u Varteks smjena stečajnog upravitelja, upravitelj se požurio objaviti oglase za zapošljavanje 140 radnika sa rokom prijave **samo dva radna dana prije skupštine o njegovoj smjeni**, a u svom podnesku piše da uopće nije naručio materijale potrebne za proizvodnju, nego *"pokušava pronaći partnere koji bi sudjelovali u zajedničkoj nabavci materijala"*. To pokušavanje traje već jako dugo, a u isto vrijeme ističe kako na računu ima 880.000 eura. Tko je tu lud?

PONUDA ZA ULAGANJE I IZLAZAK IZ STEČAJA

Moj dugoročni cilj je jasan, očuvanje Varteksove proizvodnje, tradicije, i Varteksova kompleksa od rušenja i gradnje trgovačkih centara. Zbog toga sam uputio ponudu za ulaganje u Varteks.

Stečajni upravitelj žali se na gotovo sve iz te ponude, osim na jednu stvar.

Žali se na iznos koji će vjerovnici dobiti, na razradu detalja koje ionako treba razraditi nova stečajna upraviteljica, a jedino se ne žali na jedan sitni detalj, zbog kojega i je sazvana skupština - a to je da je preduvjet mog ulaganja u Varteks smjena stečajnog upravitelja.

U maniri pravih Velikih Vođa, obrušava se na one koji mu upute kritiku, proziva ih da su "protiv naroda", a ne da su protiv njega osobno, iako je taj osobni razlog, zapravo pravi razlog njihovih napada, a ostalo alibiji.

U ovom slučaju mene se proziva da sam protiv vjerovnika (kojima bi dao svoj novac i omogućio bolje namirenje), protiv radnika (kojima bi dao posao i bolje otpremnine) i naposljetku i da sam protiv Varteksa (u kojega bi temeljem te ponude uložio svoj novac i omogućio da ne ode u zaborav).

Sličan stav zauzimale su i bivše uprave Varteksa kada bih se usprotivio njihovim osobnim financijskim interesima ili interesima onih koji su ih postavili, tako da sam na to već navikao.

Za te uprave protiv kojih sam se borio, sada stečajni upravitelj netočno tvrdi da sam ih ja "postavio" ili "podržavao", iako sam se borio da ih smjenim, kao i ovog stečajnog upravitelja, kada bih ocjenio da ne rade u interesu društva. Ponekad je to bilo da im pronađem krimene, ponekad da im uskratim financijsku pomoć pa da sami odu, no nikada nisam bio u poziciji da odredim tko će biti sljedeći.

Kao tobože nepristrani sudski imenovan činovnik, stečajni upravitelj u sudskom podnesku koji javno objavljuje, iznosi lako provjerljive neistine u svrhu defamacije vjerovnika, što će biti predmet zasebnih sudskih postupaka jer predstavlja kazneno djelo klevete, a sudac Wedenmayer koji predstavlja RH uz sav trud u tome ne vidi neuredno obavljanje dužnosti, niti to vidi RH kao vjerovnik.

Stečajnog upravitelja u toj tvrdnji demantiraju dokazi i pisani tragovi Varteksa koji su mu na raspolaganju, poput zapisnika sa sjednica skupština dioničara i sjednica nadzornog odbora (NO postavlja uprave).

Osim toga, u vremenu u kojem stečajni upravitelj tvrdi da sam postavljao uprave, me Varteks nije niti obavještavao kada će se održati skupština dioničara, za koje bih saznao tek nakon što su već održane, a na njima se uglavnom pojavljivao samo jedan dioničar unazad nekoliko godina.

Prvi put sam se pojavio na varteksovoj skupštini dioničara tek 15.12.2023. i to je bilo na zamolbu predstavnice radnika, temeljem pisma na ovome [linku](#). Usput rečeno

Da me nisu tražili da se angažiram ni tada ne bih došao. Na toj skupštini bilo je zastupljeno 78% dioničara, a dva najveća dioničara imala su ukupno 36% dionica, dok smo ja i samnom povezane osobe imali 24%. Stoga su odluku donosili mali dioničari i radnici, koji su mogli odlučivati kako postaviti nadzorni odbor.

Na toj skupštini postavljen je novi nadzorni odbor, koji nije mijenjao upravu dok ne izvrši due dilligence, a isti nadzorni odbor se i proširio početkom 2024. godine s dva člana na čelu s tada najvećim dioničarom. Otpočeo je s nadzorom u idućoj godini, te je 1. ožujka, 2024. - kada je bilo jasno da Varteks ne odvozi smeće, ne plaća račune, i **već tada nema novac za isplatiti plaće za prvi mjesec**, smjenio tadašnju upravu i jednoglasno na čelu s najvećim dioničarem i predstavnicom radnika postavio novu, koju prethodno **nisam poznavao**, a koja je ipak uspjela tada isplatiti plaće. Tada se kašnjenje u isplati plaća se krenulo smanjivati iz mjeseca u mjesec dakle Varteks je krenuo putem ozdravljenja. No velik pritisak sindikata na čelu s g. Rajkovićem putem štrajka prisilio je Varteks da sam ovrši svoj račun kako bi AORT isplatio plaće ranije. Na tu najavu ovrhe vlastitog računa reagirala je Karlovačka banka koja je dan ranije pokrenula ovrhu na 200-300 tisuća eura, i sve je rezultiralo lančanim blokadama i stečajem, jer su tada svi vjerovnici s ovršnim ispravama pokrenuli ovrhe.

Dakle, ako se i u teoriji može pričati o bilo kakvom mom utjecaju na upravljanje, to se može pričati da je bilo tek kada je došao g. Koprek na moj prijedlog u petom mjesecu 2024. godine, nakon famoznih scena štrajka. Također ga nisam ja postavio nego nadzorni odbor izabran od cijele skupštine dioničara na kojoj je bilo zastupljeno 78% dioničara, ali je ujedno Koprek bio i jedini kandidat - jer se nitko drugi nije usudio primiti tog posla, a pred kamerama sam zamolio i g. Rajkovića da se također prijavi za tu poziciju budući da je govorio kako ima rješenje za situaciju, no on to nažalost nije htio.

No to vrijeme kada je došao g. Koprek, bilo je vrijeme kada je Varteks već bio u blokadi od 2 mil eur i jedini način da g. Koprek kao uprava organizira odvor smeća bio je da ga odvozi u gepeku svog auta po cijeli dan, jer što se financija tiče, imao je izbor hoće li kupiti toaletni papir ili vodu za piće u pogonu, tim sitnim novcima iz Varteks Pro jer je Varteks d.d. bio u blokadi.

Koliko je stečajnom upravitelju stalo do radničkih otpremnina i namirenja vjerovnika na koje se poziva, govori i njegova izjava po preuzimanju dužnosti kada je radnicima rekao da *"odmah mogu pozabiti"* na ostatak otpremnina. Iz toga proizlazi da je već tada vjerojatno znao da će proizvodnja biti neuspješna i prije pokretanja, i da je njegovo realno očekivanje bilo da radnici ništa ne dobiju. To bi moja ponuda trebala spriječiti. Po prestanku proizvodnje ih se nije udostojio niti pozdraviti.

Sada pak kritizira iznos koji bi vjerovnici dobili, a iznos je toliki koliki je upravo zato što je on propustio priliku da pokrene profitabilnu proizvodnju unutar stečaja, koja bi osigurala punu isplatu vjerovnika. Ta je prilika sada prokockana.

Bilo bi neiskreno reći da mi je drago kad me ovako napadaju; uvijek zaboli kad netko širi laži i baca ljagu na tvoj trud i doprinos. Ipak, drago mi je kad to ostane u pisanom tragu koji se ne može obrisati, jer vrijeme ih na kraju demantira i rasvjetli motive.

Protekom godina, inicijalna bol prerasta u ponos, jer život je dug, a svaka neistina ima ograničen rok trajanja. Stoga pozivam čitatelje da pročitaju ovaj tekst i nakon par godina kada podignemo Varteks.

Nadalje stečajni upravitelj izjavljuje: *"Vjerovnik Stjepan Čajić u svojem tekstu dezinformira i iskrivljuje činjenica vezano za posao s MORH-om, predstavljajući ga kao Varteksov posao a Varteks samo pruža uslugu šivanja za Varteks PRO d.o.o. koji je ugovaratelj posla s MORH-om."*

Podsjećam da je stečajni upravitelj tražio odobrenje skupštine vjerovnika Varteksa za sklapanju posla s MORH-om čime je potvrdio da Varteks PRO zapravo samo izvršava naredbe Varteksa, no sada je nastupila amnezija.

Nadalje stečajni upravitelj iznosi i eklatantnu laž:

"U svom tekstu ne navodi činjenicu da je izjavio da nije zainteresiran za nabavku materijala za MORH kad je bio kontaktiran od strane direktora Varteks PRO d.o.o. Još prije par mjeseci nije bio zainteresiran da na početku proizvodnje prihvati mjesec dana sigurnog posla za 130 radnika Varteksa kako bi se isporučile uniforme za MORH a sad u svom tekstu iznosi da smatra da je posao s MORH-om trebao i morao biti zamašnjak koji bi olakšao dugoročno pokretanje proizvodnje kroz stečajni plan."

Ovo je neistina, kakvu se nema što puno ni komentirati osim da ću za istu pokrenuti tužbu za klevetu, te dobiveni novac od tužbe ako ga bude, proslijediti radnicima za koje smatram da su najviše oštećeni akcijama stečajnog upravitelja. Naime, izjavio sam da sam zainteresisan i spreman na to ulaganje u sklopu stečajnog plana, što svojom ponudom za ulaganje sada i dokazujem, no da nisam zainteresiran staviti novac na raspolaganje ovom stečajnom upravitelju jer ne vidim nikakvog smisla niti s poslovne strane ni s ljudske strane pokretati proizvodnju na samo mjesec dana, a osobito to ne želim prije nego bi se ista modernizirala kako bi bila dugoročno održiva, tako da se odmah nakon posla s MORH-om nastavi s izradom Varteksovih kolekcija.

Nadalje stečajni upravitelj za mene govori: *"Prešućuje informaciju da se radi o poslu od mjesec dana i da se s radnicima za obavljanje tog posla sklapaju ugovori na mjesec dana."*

Isto tako sam "prešutio" i da je nebo plavo, činjenicu koja je općepoznata. Prije bi se moglo reći da je stečajni upravitelj "prešutio" tu činjenicu u objavljenim oglasima za posao jer radnici koji se prijavljuju 2 radna dana prije odlučivanja o njegovoj smjeni, uvjereni su da se radi o dugoročnom poslu.

Stečajni upravitelj nadalje izjavljuje: *"stečajni plan koji investitor Stjepan Čajić najavljuje od prosinca 2024.godine i dalje nema konkretne smjernice."*

Također neistina. Imam jasne smjernice koje su komunicirane stečajnom upravitelju na odboru vjerovnika, pa i slane u pisanom obliku u siječnju ove godine. Ideja oko razlučnih vjerovnika je namirenje izvan stečaja bez zadiranja u njihova prava.

Stečajni upravitelj, nakon serije gore navedenih neistina zaključuje: *"Investitor Stjepan Čajić jednako tako uspješno prikazuje **kakva svjetla budućnost je pred Varteksom putem prikazanog konkretnog stečajnog plana** i prijedloga namirenja neosiguranih vjerovnika s tražbinama od 11,5 milijuna eura s iznosom od 570.000,00 eura, u najvećem djelu tuđih sredstava, koje bi koristio za njegovu provedbu."*

Prije svega ja nisam "investitor" nego poduzetnik s rezultatima u tvrtkama kojima upravljam. Tvrdnja stečajnog upravitelja da raspolazem Varteksovim sredstvima kao vlastitima je neistinita. Ponuda je tako formulirana jer mi nije poznat iznos koji će se nalaziti na računu Varteksa u trenutku stečajnog plana. Naime koliki god da bude iznos, moja ponuda će se za taj iznos uvećati od početnih 700.000 eur isključivo mog novca od čega je veći dio namjenjen očuvanju i modernizaciji Varteksa, a manji dio vjerovnicima u skladu sa financijskim mogućnostima i potrebama Varteksove proizvodnje.

Naime, smatram da je cilj te izjave bio prezentirati moju ponudu vjerovnicima kao neozbiljnu, iako je ista samo podloga kako bi se krenulo u smjeru stečajnoga plana, i ne očekuje se od vjerovnika da isti plan prihvate ukoliko ne budu zadovoljni njime.

Cilj je jednostavan - da svi vjerovnici prođu nešto bolje - a najviše bi koristili imali radnici, te da ujedno i očuvamo Varteks, što je po meni zapravo glavni cilj.

Ukoliko pak vjerovnicima bude interesantnije dobiti manje novaca nego više, jer možda ne vole svi vjerovnici novac, imati će svako pravo odbiti ponudu, no to treba biti njihova odluka, ne stečajnog upravitelja.

Ako uz bolje namirenje još uspijemo i spasiti Varteks, to će biti zaista veliki uspjeh!