



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru
Obala Bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-245/2022-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu-Stalna služba Trogir, po sucu Ivanki Karadža u pravnoj stvari tužitelja Željko Pavić, Split, Gradišćanskih Hrvata 24 OIB: 83703007107, zastupana po punomoćniku Dijani Vulić odvjetnici u Splitu, u protiv tuženika pod 1. Gudelj Ivanka rođ. Alajbeg, Zagreb, Lastovska, pod 2. Anđelić Nediljka rođ. Alajbeg pok. Ivana, Okrug Gornji, Kralja Tomislava 31, kao zk vlasnica i isključiva nasljednica zk vlasnice pk. Alajbeg Mare ud. Ivana i Alajbeg Ante pk. Mate, pod 3. Dučić Ivan pk. Marina, Vodice, Svjetionik Jadrija 1, pod 4. Dučić Svetin pk. Marina, Vinišće, Dubrave I 39, pod 5. Dučić Marijo sin Svetina pk. Marina, Vinišće, Dubrave I 39, pod 6. Sokolov Slavka pk. Marina, Split, Miroslava Krlež 35, pod 7. Dučić Dražen, Split, Varaždinska 51, kao nasljednik Dučić Nedjeljke, tuženi pod 3-7 kao nasljednici zk vlasnika pk. Alajbeg Marije pk. Ante i Alajbeg Ante pk. Mate, pod 8. Božidar Strmo sin Petra, Ulica Božidara Magovca 58 OIB: 22080933636, pod 9. Jasminka Čakić rođena Strmo iz Zagreba, Metalčeva 1 OIB: 37725751934, tuženik pod 8-9 kao isključivi nasljednici Alajbeg Natalije pk. Ante (Božica Strmo), Vinišće, Ilovica 1, pod 10. Alajbeg Tonči sin Ante, Vinišće, Ilovica 1, pod 11. Smiljana Maričić pok. Nikole. Split, Sukoišanska 33, pod 12. Pavić Gordana pk. Nikole, Vinišće, Voluja 17, pod 13. Boulliung Marija pk. Nikole, Dr. Avenarius, Herborn, str 26.55, 435 Gau-Algesheim, Njemačka, tuženici pod 11-13 kao nasljednici pk. zk. vlasnika Alajbeg Nikole pk. Ivana i Alajbeg Ante pk. Mate, pod 14. Regina Kazinoti, Rikarda Katalinića Jeretova 11, Split, pod 15. Leo Kazinoti, Vukovarska 3, Split, ovi pod 14 i 15 kao isključivi nasljednici iza pk. Kazinoti Milenka, Franinog, Rikarda Kazinoti Jeretova 11, Split, pod 16. Kustura Ivanka, Kneza Domagoja 71, Seget Donji, tužena pod 16 kao nasljednica zk. vlasnice Kustura Mare ž. Jakova (ud. Jakova), pod 17. Alajbeg Kate, pod 18. Milas Ivan, pod 19. Orlić Božica ž. Josipa, pod 20. Orlić Justa ž. Bože, pod 21. Petrov Šimica-nepoznata, pod 22. Alajbeg Šimica pk. Ante, tuženici pod 17-22 odsutni i nepoznatog boravišta i zastupani po privremenom zastupniku Ani Karara Čović odv. u Trogiru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 7. srpnja 2025. u nazočnosti pun. tužitelja a u izočnosti privremenog zastupnika tuženika, koja odluka je objavljena dana 23. srpnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se naspram tuženicama 1 do 22, posebno naspram tuženoj pod 2. kao isključivoj nasljednici zk. vlasnika Alajbeg Mare ud. Ivana i Alajbeg Ante pok. Mate, tuženicama pod 3-7 kao isključivim nasljednicima pok. Alajbeg Marije pok. Ante i Alajbeg Ante pok. Mate, tuženicama pod 11-13 kao isključivim nasljednicima pok. Alajbeg Nikole pok. Ante i Alajbeg Ante pok. Mate, tuženicama pod 14-15 kao isključivim nasljednicima pok. Milenka Kazinotia, tuženoj pod 16. kao isključivoj nasljednici pok. Kustura Mare ž. Jakova, da je tužitelj vlasnik za cijelo na fizičkom i geometrijskom točno određenom realnom dijelu nekretnine označene kao čest.zem. 17980/62 i 17980/64 K.O. Vinišće, koji je dio na Skici sačinjenoj od strane vještaka Daria Blaževića, dipl.ing.geod. od 18.07.2023., označen kao lik A-B-C-D-E-F-G-H-I-A površine 479 m², koji se sastoji od lika omeđenog slovima B-C-D-E-F-G-B površine 426 m² koji je dio kat.čest. 17980/64 k.o. Vinišće i lika omeđenog slovima A-B-G-H-I-A površine 53 m² koji je dio kat.čest. 17980/62 k.o. Vinišće i koja je skica sastavni dio ove presude.

II. Ovlašćuje se tužitelj provesti parcelaciju nekretnina preciziranih u točki I. izreke na način da se iz navedenih nekretnina izdvoje fizički i geometrijski točno određen realni dijelovi istih, pobliže označeni i precizirani u točki I. izreke ove presude i navedeni dijelovi formiraju kao samostalne čestice zemljišta s novim brojem te provesti navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za K.O. Vinišće, a tuženici su dužni trpjeti navedenu parcelaciju i provedbu te se ovlašćuje temeljem ove presude i Prijavnog lista temeljem kojeg će se provesti parcelacija i formiranje građevinske čestice iz čest.zem. 17980/64 i 17980/62 sve K.O. Vinišće u zemljišnim knjigama kod nadležnog suda zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na novoformiranim nekretninama nastalima tim prijavnim listom, na ime tužitelja za cijelo, uz istodobno brisanje prava vlasništva s imena tuženika, odnosno njihovih prednika za cijelo.

Obrazloženje

1. Dana 19. siječnja 2022. kod suda je zaprimljena tužba u kojoj se navodi da je tužitelj suvlasnik i suposjednik nekretnina označenih kao čest. zem. 17980/62 i 17980/64 obje K.O. Vinišće, koje su u zemljišnim knjigama uknjižene na imena tuženika u određenim suvlasničkim dijelovima, da se radi o dijelovima navedenih nekretnina koje su u na skici sačinjenoj od Damira Vire dana 23.12.2020. označene kao lik označen slovom B površine 61 m² dio čest. zem. 17980/64 i kao čik označen slovom C površine 426 m² dio čest. zem. 17980/62 k.o. Vinišće. Nadalje, ističe da je pravo vlasništva dijela navedenih dijela stekao kupoprodajom temeljem kupoprodajnog ugovora ovjerenog pod brojem Ov-988/03 od strane javnog bilježnika Željene Biuk i sklopljenim sa stvarnim izvanknjižnim vlasnikom predmetnih nekretnina Dragičević Damirom dana 28. travnja 2003. u ukupnoj površini od 487 m². Navodi se da je Damir Dragičević to pravo vlasništva stekao nasljeđivanjem iza smrti oca Drage Dragičevića a koji je istu stekao temeljem darovanja od Anđelić Nediljke rođ. Alajbeg prije više od 40 godina te da ga u posjedu i vlasništvu nitko nikada nije ometao. OPsim toga, navodi se da je prednik tužitelja navedene dijelove nekretnina stekao temeljem pravomoćne sudske presude od 18.4.2003 P-151/03 i presude P-450/02 od 24.3.2003., koje odluke nisu provedive u zemljišnim knjigama jer su u izreci navedene čest. zem. 17980/76 i 17980/78 k.o. Vinišće a koje nisu evidentirane u zemljišnim knjigama.

1.1. Iz ovih razloga, a kako se tužitelj osobno i putem svojih prednika nalazi u suposjedu označenih predmetnih nekretnina preko 20 godina odnosno u isključivom posjedu realnih točno određenih dijelova navedenih nekretnina, pri čemu ga nitko nije ometao u vršenju vlasničkih prava koja mu pripadaju na predmetnim dijelovima nekretnine, predloženo je donošenje odluke kojom će se utvrditi da je tužitelj vlasnik točno određenog realnog dijela čest. zem. 17980/32 i 17980/64 k.o. Vinišće, i kojom će se ovlastiti da temeljem presude i prijavnog lista temeljem kojeg će se provesti parcelacija i formiranje građevinske čestice iz navedenih nekretnina i kojom će se provesti uknjižba prava vlasništva na novoformiranoj nekretnini nastaloj tim prijavnim listom na ime tužitelja za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika odnosno njihovih prednika.

2. U tijeku postupka i to podneskom od 13.4.2022. tužitelj je uredio tužbu na način da je umjesto tuženika pod 14. Kazinoti Milenka Franinog koji je preminuo, kao tuženike označio njegove nasljednike Reginu Kazinoti i, Split, Rikarda Katalinića Jeretova 11, i Leo Kazinoti, Split, Vukovarska 3.

2.1. Podneskom od 27.12.2023. tužitelj je sukladno nalazu i mišljenju vještaka Daria Blaževića od 18.07.2023., uredio svoj tužbeni zahtjev predloživši donošenje presude pobliže opisane kao u izreci, s tim da je punomoćnik tužitelja na ročištu od 7. srpnja 2025. ispravio dio tužbenog zahtjeva pod točkom I na način da je ispravno označio ime oca Alajbeg Nikole na način da je umjesto pk. Alajbeg Nikole pk. Ivana, ispravo označio da je Alajbeg Nikole pk. Ante, dok je u preostalom dijelu tužbeni zahtjev ostao neizmijenjen.

3. Rješenjem ovog suda pod gornjim posl. brojem od 6. listopada 2022. tuženima pod 17. Alajbeg Kate, pod 18. Milas Ivan, pod 19. Orlić Božica ž. Josipa, pod 20. Orlić Justa ž. Bože, pod 21. Petrov Šimica, pod 22. Alajbeg Šimica pok. Ante, postavljen je privremeni zastupnik u osobi Ane Karara Čović odvjetnice u Trogiru, jer bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika trajao dugo, tako da bi zbog toga za stranku mogle nastati štetne posljedice, (čl 84.st.1. i 2. toč. 4 Zakona o parničnom postupku, "Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP).

3.1. U odgovoru na tužbu od 14.10.2022. privremeni zastupnik tuženika istakao je da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, predlažući da sud provede postupak u kojem će utvrditi sve pravno relevantne činjenice i izvesti sve potrebne dokaze te donijeti odluku u ovoj pravnoj stvari.

4. S obzirom da tuženici pod 1-16 iako uredno pozvani da u roku 15 dana podnesu odgovor na tužbu i priloge i podnesak tužitelja od 27.12.2023. kojim je uređen tužbeni zahtjev, u smislu čl.284.st.1. i čl.285.st.2. ZPP-a, uz upozorenje na posljedice propuštanja, odgovorna tužbu nisu podnijeli, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelji podnose i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je valjalo odlučiti kao u izreci temeljem čl.331. b ZPP-a.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom kupoprodajnog ugovora od 28.4.2003., presude Općinskog suda u Trogiru, P-151/03 od 18.4.2003., skice premjeravanja od lipnja 2001., posjedovnog lista broj 343 za k.o. Vinišće. izvotka iz zk presuda P-450/02, skice premjeravanja na strani 19 spisa, rješenja Porezne uprave od 8.5.2003., identifikacije čestica od 23.12.2020., od strane Viro 2 d.o. Split, izvotka iz zk , očevidom na licu mjesta od 26.4.2023, pregledom vještva vještaka Daria Blaževića od 23.7.2023 geodetske skice i fotografija lica mjesta priloženih uz vještvo, saslušanjem svjedoka Pavao Simunić i Sandre Pavić, pregledom skice uz podnesak tužitelja od 27.12.2023. kojim je uređen tužbeni zahtjev te pregledom ostale dokumentacije priložene spisu.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev radi utvrđenja prava vlasništva tužitelja na realnom točno određenom fizičkom i geometrijskom dijelu čest. zem. 17980/62 i čest. zem. 17980/64 obje k.o. Vinišće, u odnosu na tuženike, te upis tog prava na ime tužitelja za cijelo na novoformiranim nekretninama koje će nastati parcelacijom navedenih realnih fizičkih i geometrijskih točno određenih dijelova tih nekretnina , kako je to navedeno u vještvu vještaka geometra Daria Blaževića, uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika.

8. U postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj preko svojih prednika ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću sukladno pravnim pravilima paragrafa 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima(„Narodne novine“ 91/96, 68/98, 137/99, 2/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12, dalje: ZV)

Pored činjenice da je posjed neke osobe na predmetnim nekretninama mora trajati neprekidno kroz zakonom određeno vrijeme, od odlučnog značaja su okolnosti da stjecatelj ima samostalan posjed stvari te da mu taj posjed ima onu kakvoću koja se traži za dosjeloost.

Pretpostavka o savjesnosti, poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova.

Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelosti, poštenje je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikada ne prelazi s prednika na slijednika u posjedovanju-poštenje se uvijek prosuđuje na onoga tko je posjednik.

Prenošenje posjeda derivatnim , izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

Da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme.

Vrijeme potrebo za dosjeloost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava sa istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjeloost.

9. Očevidom na licu mjesta u nazočnosti sudskog vještaka geometra Daria Blaževića od 26. travnja 2023. utvrđeno je da se predmetna parcela nalazi u

mjestu Vinišće predio Blato, na nekretninu položenu južno u odnosu na kuću anagrafske oznake Blato 5 koja je ujedno i predmet ovog sudskog postupka. Zamjenica pun tužitelja je na očevidu ispravio tužbeni zahtjev preciziran u podnesku od 13.04.2022., u dijelu pod točkom I, u kojem je čest zem 17980/64 označila da ima površinu 61m² umjesto 426 m², a čest zem 17980/62 umjesto površine od 426m² označava njezinu površinu od 61m², dok u ostalom dijelu tužbeni zahtjev ostaje neizmijenjen.

Nadalje, utvrđeno je da je predmetna nekretnina koja je pokazana po tužitelju, sa sjeverne strane omeđena betonskom zidom koji pripada susjednoj nekretnini, sa južne strane dijelom betonskim zidom a dijelom međe na teretnu nije materijalizirana, zapadna međa definirana je dijelom kamenim suhozidom dijelom asfaltiranim putem dok istočna granica na terenu također nije materijalizirana trajnim oznakama a tužitelj ističe da su tu nekada bile zabijene željezne šipke kojih danas na terenu nema, a prema kazivanju vještaka one bi po položaju odgovarale upravo položaju međe koji je prikazan na skici izrađenoj od strane tvrtke VIRO 2 u prosincu 2020.godine, a koju tužitelj pokazuje sudu i vještaku u trenutku očevida.

9.1. Na osnovu navedene skice te preklopa DOF i kat. plana vještak predmet spora identificirao kao dio kat. čest 17980/62 i dio kat. čest 17980/64 k.o. Vinišće, dok je preciznu identifikaciju dao u pisanom izrađenom nalazu i mišljenju.

10. Dana 19. srpnja 2023. kod suda je zaprimljen nalaz i mišljenje vještaka geodetska skica lica mjesta i fotografije lica mjesta, koje vještvo sud prihvaća kao stručno, objektivno i argumentirano.

Vještak ističe da je na osnovu preklopa katastarskog plana i izmjerenog terena te uvidom u skicu identifikacije 195/2020 izrađenu od strane tvrtke "Viro 2 d.o.o." 23.12.2020.god. dao svoj nalaz i mišljenje.

Pokazani predmet spora u postupku očevida prikazan je na geodetskoj skici lica mjesta (poglavlje 3. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-G-H-I-A, površine 479 m² koji se po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od dijela kat.čest.17980/64, K.O. Vinišće, površine 426 m², (lik omeđen slovima B-C-D-E-F-G-B) i dijela kat.čest. 17980/62, k.o.Vinišće, površine 53 m² (lik omeđen slovima A-B-G-H-I-A).

11. U postupku su kao svjedoci saslušani Pavao Simunić pok. Tome i Sandra Pavić kći Joška koji nisu potvrdili navode tužitelja da se radi o nekretnini u Vinišću predio Pod glavica koja je ranije bila u vlasništvu Damira Dragičevića koji je istu naslijedio do svog oca Drage a koji je istu stekao darovanjem od obitelji Alajbeg. Navode da je tužitelj prije 20ak godina kupio nekretninu od ranijeg vlasnika Damira Dragičevića , da je isključivo tužitelj u nesmetanom posjedu predmetne parcele od kupnje do danas , parcela je u naravi kamenjar i neobrađena, u vrijeme kupnje bili su kameni međaši koji su označavali među predmetne parcele, a supruga tužitelja Sandra Pavić navodi kako su ona i suprug nakon kupnje očistili parcelu i postavili kamp kućicu koja je tu stajala 7-8 godina, da su dolazili uglavnom ljeti , da ih u posjedu i postavljenju te korištenju kamp kućice nitko nije ometao.

12. Tužitelj se poziva na kupnju predmetne nekretnine od ranijeg vlasnika Damir Dragičevića kupoprodajnim ugovorom od 28.4.2003. koji je priložen spisu, a isto tako priložena je presuda Općinskog suda u Trogiru P-151/03 od 18.4.2003 kojom su

tuženici Šustić Ante i dr obvezani tužitelju izdati ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na čest. zem. 17980/76 i 17980/78 k.o. Vinišće .

13. IZ izvotka iz zemljišne knjige za k.o. Vinišće od 19.1.2022. proizlazi da su tuženici uknjiženi na predmetnoj nekretnini u određenim suvlasničkim dijelovima, a kao posjednici upisani su Alajbeg Mara i Alajbeg Nikola, kako je to razvidno iz posjedovnog lista broj 343 od 2.9.2020. nadležne Ispostave za katastar nekretnina Trogir

14. Na temelju svih naprijed izvedenih dokaza u postupku i utvrđenja suda, te imajući u vidu da se nitko od tuženika nije usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, to sud smatra kako valja kao utemeljene prihvatiti navode tužitelja da bi upravo on bio jedini i isključivi vlasnik i posjednik predmetne nekretnine označene kao čest. zem. 17980/62 i čest. zem. 17980/64 obje k.o. Vinišće i to baš onog točno određenog dijela navedenih nekretnina kako je to pokazano od strane tužitelja i identificirano po vještaku geometru Dariu Blaževiću , i koji je upravo na temelju preklopa DOF-a i katastarskog plana identificirao predmet spora kao dio kat. čest. 17980/62 površine 53 m² koji je u skici označio slovima ABGFIA i dio kat. čest. zem. 17980/64 k.o. Vinišće površine 426 m² koji dio je u geodetskoj skici označio slovima BCDEFGB. Naime, iz izvedenih dokaza proizlazi da je tužitelj 28. travnja 2003. kupio predmetni dio navedenih nekretnina od ranijeg stvarnog vlasnika Damira Dragičevića koji je to pravo stekao nasljeđivanjem iz svog oca Drage Dragičevića a koji je pak to pravo stekao darovanjem od obitelji Alajbeg prije više od 40 godina, točnije od Anđelić Nediljke rođ. Alajbeg, kako je to navedeno i u presudi ovog suda P-151/03 od 18. travnja 2003. koji postupak je vođen po tužbi tužitelja Dragičević Damira protiv upisanih suvlasnika Ante Šustića i dr. i to u odnosu na kat. čest. 17980/76 i 17980/78 obje k.o. Vinišće.

15. Obzirom na iznijeto, sud ocjenjuje kako tužitelj ima pravnog interesa zahtijevati usklađenje zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim stanjem, budući da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara faktičnom stanju, to je ovlašten zahtijevati i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini označenoj kao dio čest. zem. 17980/62 i 17980/64 k.o. Vinišće i to upravo onog dijela kako je to navedeno u vještvu vještaka Daria Blaževića i to kako je zatraženo konačnim tužbenom zahtjevom iz podneska od 27.12.2023., uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika kao upisanih suvlasnika, i to kojom će tužitelj biti ovlašten provesti parcelaciju predmetnih dijelova navedenih nekretnina na način da se izdvoji navedeni točno određeni realni dio nekretnina i formira samostalna čestica zemljišta sa novim brojem i kojom će isti biti ovlašten zahtijevati uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj čestici zemljišta , kako je to i zatraženo konačnim tužbenim zahtjevom iz podneska od 27.12.2023.

16. Dakle, tužitelj kao stjecatelj ovlašten je zahtijevati provedbu parcelacije predmetnog zemljišta prema granicama stečenog prava vlasništva, otpisom navedene čestice u zemljišnim knjigama i upis prava vlasništva na svoje ime. Dakle, tužitelj ima ovlast da zatraži parcelaciju, a nadležno upravno tijelo prilikom parcelacije mora voditi računa je li se parcelacija zemljišta izvan granica građevinskog područja traži radi povećanja građevne čestice unutar granice

građevnog područja, a što nije dopušteno sukladno odredbi članka 160. Stavak 2. Zakona o prostornom uređenju.

Prema tome, nadležno upravno tijelo će procijeniti jesu li ostvarene pretpostavke za parcelaciju, a tužitelji na temelju ove presude imaju samo ovlast tražiti od nadležnog upravnog tijela da provede parcelaciju ukoliko je ista u skladu sa Zakonom.

17. Radi svega naprijed navedenog, a imajući u vidu da sud navedeni tužbeni zahtjev prihvaća i ocjenjuje kao osnovan u cijelosti isti je valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

18. Odluka o trošku je izostala budući da nije popisan a isti nije popisan.

U Trogiru, dana 23. srpnja 2025.

Sudac

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a) Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP-a).

DNA: pun. tužitelja
privremenom zastupniku tuženika pod 17-22
tuženima pod 1-16 osobno
u spis

Broj zapisa: **9-3087a-7fbae**

Kontrolni broj: **007dd-0ce9b-bf6e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivanka Karadža, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.