



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Hrvatske Republike 43

Broj: KO-DO-367/2026
Osijek, 10. lipnja 2026.
VS/SP

OPĆINSKOM SUDU U OSIJEKU

OSIJEK

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u svezi članka 341. stavka 2. i članka 342. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu ZKP/08), podižem

O P T U Ž N I C U

protiv

okrivljenog TOMISLAVA PERADINOVIĆA, zvanog „Tomo“, OIB 23968679042, sina Vinka i Katicice Peradinović, rođene Blažević, rođenog 22. studenoga 1981. u Đakovu, s prebivalištem u Požegi, Osječka 151/A, državljanina Republike Hrvatske, sa završenom srednjom stručnom spremom, neoženjenog, bez djece, bez čina i odlikovanja, lošeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjavanog, višestruko kazneno osuđivanog, brani se sa slobode,

da je

1. dana 30. siječnja 2025. u vremenu od 02,00 do 03,35 sati u Đakovu, Kralja Tomislava 18/A, u namjeri da dođe do vrijednih stvari, došao do ulaznih vrata zgrade Osnovne škole „Vladimira Nazora“ gdje je uporabom podesnog predmeta nasilno otvorio zaključana vrata i ušao u unutrašnjost zgrade, nakon čega je došao do ulaznih vrata prostorije kojom se koristi Udruga „Neven“ i uporabom podesnog predmeta nasilno otvorio zaključana vrata i ušao u prostoriju iz koje je uzeo i zadržao za sebe prijenosno računalo i pripadajući punjač, dječji novčanik u kojem se nalazio novčani iznos od 50,00 eura, te USB stick s dokumentima Udruge „Neven“, predmete i novac ukupne vrijednosti 470,00 eura, vlasništvo Udruge „Neven“,

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostorija tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

2. dana 18. kolovoza 2025. u vremenu od 02,23 do 2,28 sati u Osijeku, Šetalište kardinala Franje Šepera 8/B, u nakani da se materijalno okoristi, prišao stambenoj zgradi na navedenoj adresi gdje se u prizemlju nalazio bistro „Schampini“, vlasništvo tvrtke „Adigo“ d.o.o., te sa stražnje strane armaturnim kliještima presjekao alku lokota na dvokrilnim metalnim vratima skladišnog prostora bistrea, otvorio vrata, te pogledao u unutrašnjost skladišnog prostora u potrazi za stvarima koje bi mogao uzeti i zadržati za sebe, no kako nije ništa pronašao, zatvorio je oba krila vrata, te se udaljio u nepoznatom smjeru,

dakle, s namjerom da provaljivanjem dođe do stvari iz zatvorenih prostora i tuđe pokretne stvari oduzme drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela teške krađe,

pa da je time počinio dva kaznena djela protiv imovine i to kaznenim djelom opisanim pod točkom 1. – teškom krađom, opisano u članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu KZ/11), a kažnjivo po članku 229. stavku 1. KZ/11, te kaznenim djelom opisanim pod točkom 2. – teškom krađom u pokušaju, opisano u članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. i člankom 34. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi članka 34. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11.

Na temelju članka 342. stavka 3. ZKP/08 tražim da sud okrivljenog Tomislava Peradinovića nakon provedene rasprave proglasi krivim za počinjena kaznena djela te mu za kazneno djelo teške krađe iz točke 1. optužnice na temelju članka 229. stavka 1. KZ/11 utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, a za kazneno djelo pokušaja teške krađe iz točke 2. optužnice na temelju članka 229. stavka 1. u vezi s člankom 34. KZ/11 utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, a primjenom odredbi članka 51. stavka 2. KZ/11 i članka 44. KZ/11 okrivljeniku za oba kaznena djela izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Predlažem da sud na temelju članka 541. stavka 2. u vezi članka 158. stavka 1. ZKP/08 oštećeniku Udruzi „Neven“ iz Đakova dosudi postavljeni imovinskopravni zahtjev i okrivljenom Tomislavu Peradinoviću naloži da im isplati iznos od 470,00 eura u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

Na sljedećim dokazima temeljnim optužnicu:

1. zapisnik Policijske uprave osječko-baranjske, I. policijske postaje Osijek s ispostavom Čepin o ispitivanju okrivljenog Tomislava Peradinovića na temelju članka 208.a ZKP/08 od 22. travnja 2026. s DVD snimkom ispitivanja (list 15-18 spisa)
2. zapisnik o očevidu Policijske uprave osječko-baranjske, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 20. kolovoza 2025. (list 3-5 spisa)

3. zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta zajedno s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00177537 od 1. listopada 2025. (list 10-11 spisa)
4. snimka nadzorne kamere bistroa „Schampini“ od 1. listopada 2025. zajedno s pripadajućom službenom zabilješkom o pregledu snimke nadzorne kamere (list 12 spisa)
5. zapisnik o očevidu Policijske uprave osječko-baranjske, Policijske postaje Đakovo od 30. siječnja 2025. (list 23-24 spisa)
6. potvrda Odjela za prekršajne evidencije na ime okrivljenika
7. uvjerenje Odjela za kaznene evidencije na ime okrivljenika (list 30-31 spisa)

Tijekom postupka predlažem kao svjedoke ispitati Petru Kirhmajer s adrese u Đakovu, Matije Gupca 13, te Slobodana Ribića s adrese u Vukovaru, Doktora A. Bauera-Paje 4.

To su ujedno i dokazi koje namjeravam izvesti na raspravi.

O b r a z l o ž e n j e

Policijska uprava osječko-baranjska, I. policijska postaja Osijek s ispostavom Čepin, podnijela je ovom državnom odvjetništvu posebno izvješće s priložima broj K-380/25 od 23. veljače 2026. s priložima, kao dopunu kaznene prijave oštećenog trgovačkog društva „Adigo“ d.o.o. protiv okrivljenog Tomislava Peradinovića zbog kaznenog djela teške krađe u pokušaju iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. i članka 34. KZ/11 počinjenog na njihovu štetu, a Policijska postaja Đakovo podnijela kaznenu prijavu zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. KZ/11 počinjenog na štetu udruge Neven iz Đakova.

Na temelju dokaza navedenih u optužnici proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni Tomislav Peradinović počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, na način kako mu je to činjenično i pravno stavljeno na teret izrekom ove optužnice.

To posebno proizlazi iz materijalnih dokaza u spisu predmeta te obrane samog okrivljenika.

Okrivljeni Tomislav Peradinović ispitan 22. travnja 2026. po policijskim službenicima na temelju članka 208.a ZKP/08, u prisutnosti braniteljice i tumača hrvatskog znakovnog jezika (budući je gluhoonijema osoba) u svojoj obrani naveo je da je istina sve što mu se stavlja na teret prema pouci koja mu je uručena u policiji.

Pregledom snimke nadzorne kamere postavljene iznad bistroa „Schampini“ na adresi u Osijeku, Šetalište kardinala Franje Šepera 8/B, proizlazi kako okrivljenik nosi velika kliješta za rezanje armature, prilazi vratima skladišnog prostora, presijeca zaključani lokot na desnim vratima skladišnog prostora, prilazi vratima, skida zaslon i vezni dio lokota koji je ostao u ušici vrata te otvara oba krila vrata držeći u rukama manju baterijsku svjetiljku, zatim gleda u unutrašnjost skladišnog prostora,

nakon čega zatvara oba krila vrata, vraća zasun i vezni dio lokota tako da fiksira kompletna vrata te odlazi u smjeru iz kojeg je i došao.

Uzimajući u obzir snimku nadzorne kamere kao i priznanje okrivljenika koje je u skladu s prikupljenim dokazima, odnosno zapisnicima o očevidima iz kojih proizlazi nasilno ulaženje u objekte, zaključujem kako prikupljeni podaci i dokazi koji se odnose na predmetna kaznena djela i počinitelja daju dovoljno osnova za podizanje optužnice pa se stoga ova optužnica ukazuje osnovanom i na zakonu utemeljenom.

Imajući u vidu da je okrivljeni Tomislav Peradinović višestruko osuđivana osoba zbog činjenja imovinskih kaznenih djela (14 pravomoćnih presuda), a da izrečene kazne nisu u dovoljnoj mjeri utjecale na njega da ubuduće ne čini kaznena djela, smatram da je predložena bezuvjetna kazna zatvora okrivljeniku razmjerna stupnju krivnje, pogibeljnosti djela i svrsi kažnjavanja te da će se time u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini kaznena djela.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Valentino Samardžić

Prilog: spis predmeta