



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: Kv II-191/2026-2
Kir-456/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u vijeću sastavljenom od sutkinja Kornelije Kallay Blažeković kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Tihane Čišper kao članica vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv Edinsona Manuela Rangela Romera i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 272. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbama okrivljenog Edinsona Manuela Rangela Romera, okrivljenog Richarda Eduarda Amatima Hernandeza i okrivljenog Giovannya Samiela Rubia Martineza, podnesenim protiv rješenja sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici od 29. travnja 2026. broj Kir-456/2026-7, u sjednici održanoj 12. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe okrivljenog Edinsona Manuela Rangela Romera, okrivljenog Richarda Eduarda Amatima Hernandeza i okrivljenog Giovannya Samiela Rubia Martineza kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, pod točkom I. izreke, na temelju članka 127. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24. i 72/25. – dalje: ZKP/08.), protiv okrivljenog Edinsona Manuela Rangela Romera, okrivljenog Richarda Eduarda Amatima Hernandeza i okrivljenog Giovannya Samiela Rubia, zbog kaznenog djela iz članka 272. stavka 1. KZ/11., produljen je istražni zatvor iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 1. ZKP/08. Pod točkom II. izreke, na temelju članka 130. stavka 2. ZKP/08., istražni zatvor po tom rješenju može trajati jedan mjesec, odnosno do 3. lipnja 2026.

2. Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli okrivljeni Edinson Manuel Rangel Romero, okrivljeni Richard Eduardo Amatima Hernandez i okrivljeni Giovanny Samiel Rubio Martinez.

2.1. Okrivljeni Edinson Manuel Rangel Romero je žalbu podnio putem branitelja Alana Milinkovića, odvjetnika u Zagrebu, zbog "svih zakonom dopuštenih razloga", s prijedlogom ukinuti istražni zatvor.

2.2. Okrivljeni Richard Eduardo Amatima Hernandez se žali putem branitelja Ivana Mračića, odvjetnika u Zagrebu, bez posebnog isticanja žalbenih osnova, s prijedlogom ukinuti istražni zatvor.

2.3. Okrivljeni Giovanny Samiel Rubio Martinez je žalbu podnio putem branitelja Svebora Milkovića, odvjetnika u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalbe su neosnovane.

4. Protivno žalbenim prigovorima, ocjena je ovog vijeća da je sutkinja istrage pravilno utvrdila sve činjenice koje su odlučne za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 1. ZKP/08. Za svoju odluku je sutkinja istrage izložila jasne, određene i dostatne razloge, kako one koji se odnose na postojanje osnovane sumnje, kao opće pretpostavke iz članka 123. stavka 1. ZKP/08. za primjenu mjere istražnog zatvora, tako i u odnosu na postojanje posebne pretpostavke za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP/08. Isto tako, suprotno tvrdnjama žalitelja, sutkinja istrage je pravilno zaključila da se utvrđena opasnost može prevenirati isključivo mjerom istražnog zatvora te kako blaže mjere predviđene odredbama ZKP/08. nisu prihvatljiva zamjena za istražni zatvor.

4.1. Prema tomu, pobijano rješenje je u cijelosti sastavljeno sukladno odredbi članka 124. ZKP/08., a za odluku su, u svim njenim dijelovima i o svim odlučnim činjenicama, izloženi jasni i dovoljni razlozi. Stoga nije u pravu okrivljeni Richard Eduardo Amatima Hernandez koji tvrdi kako obrazloženje pobijanog rješenja ne sadržava odlučne činjenice, niti je u pravu okrivljeni Giovanny Samiel Rubio Martinez koji navodi kako u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, upirući i na povredu odredbe članka 124. stavka 3. ZKP/08. Ističe se ovim žaliteljima kako njihovo subjektivno nezadovoljstvo kvantitetom i/ili kvalitetom izloženih razloga ne opravdava istaknutu povredu odredbe kaznenog postupka.

5. Protivno žalbenim navodima svih žalitelja, sutkinja istrage je pravilno utvrdila i valjano obrazložila da osnovana sumnja, kao opća pretpostavka za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP/08., proizlazi iz prikupljenih dokaza, na koje se pravilno pozvala u odlomcima pod brojevima 5. do 5.6. obrazloženja. Izložene razloge prihvaća i ovo vijeće jer su dovoljni i odgovarajući. Samim time, a protivno posve istovjetnim žalbenim navodima svih žalitelja, ispunjena je opća pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP/08. Žalbeni prigovori kojima svi žalitelji, osporavajući postojanje osnovane sumnje, iznose vlastito viđenje do sada prikupljenih podataka, polemizirajući s

pravnom kvalifikacijom kaznenog djela, odnosno njegovom opstojnošću, uz problematiziranje značaja predmeta koji su pronađeni i privremeno oduzeti okrivljenicima te isticanjem vlastite verzije razloga boravka u Republici Hrvatskoj, nisu od utjecaja na pravilan zaključak sutkinje istrage o postojanju osnovane sumnje. Naime, u ovom stadiju postupka, za odlučivanje o postojanju pretpostavki za primjenu mjere istražnog zatvora dovoljan je odgovarajući stupanj osnovane sumnje da su sva trojica okrivljenika počinili kazneno djelo za koje se terete u ovom postupku, koji je u konkretnom slučaju ostvaren. O iznesenim prigovorima žalitelja, koji zapravo predstavljaju iznošenje njihove obrane, vodit će se računa tijekom daljnjeg kaznenog postupka, kao što će i odluka o kaznenopravnoj odgovornosti i stupnju krivnje pojedinog okrivljenika, pa tako i o vjerodostojnosti i značaju izvedenih dokaza, biti u nadležnosti raspravnog suda.

6. Nasuprot daljnjim tvrdnjama žalitelja, sutkinja istrage je pravilno utvrdila i valjano obrazložila da na strani svih okrivljenika i nadalje postoji razborito predvidiva opasnost da bi oni, u slučaju puštanja na slobodu, mogli postati nedostupni nadležnim tijelima Republike Hrvatske, upravo u cilju izbjegavanja kaznenog progona.

6.1. Naime, prema podacima u spisu predmeta, okrivljenici su državljani Bolivarijanske Republike Venezuele, gdje imaju i prebivalište, s tim da okrivljeni Giovanni Samiel Rubio Martinez ima prijavljeno prebivalište u Kraljevini Španjolskoj. Sutkinja istrage je pritom pravilno imala u vidu da okrivljeni Edinson Manuel Rangel Romero ima trgovačko društvo u Bolivarijanskoj Republici Venezueli, gdje okrivljeni Richard Eduardo Amatima Hernandez ima otvoren obrt, a obojici okrivljenika jedno dijete živi u Bolivarijanskoj Republici Venezueli, a drugo u Sjedinjenim Američkim Državama, dok se dijete okrivljenog Giovannya Samiela Rubia Martineza nalazi u Bolivarijanskoj Republici Venezueli. Okrivljenici u Republici Hrvatskoj nemaju prijavljeno niti prebivalište, niti boravište, niti ih bilo koja druga okolnost osobne, imovinske, obiteljske ili poslovne prirode veže za područje Republike Hrvatske. Razvidno je kako su okrivljenici u Republiku Hrvatsku došli radi počinjenja kaznenog djela za koje su osnovano sumnjivi i u cilju stjecanja imovinske koristi počinjenjem kaznenog djela za koje se terete. Izloženo, imajući na umu i težinu kaznenog djela koje im se u ovom kaznenom postupku stavlja na teret, s propisanom kaznom zatvora do tri godine, što je moguća dodatna motivacija za napuštanje područja Republike Hrvatske, opravdava daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv svih okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 1. ZKP/08. Ovo i neovisno o tomu što okrivljeni Giovanni Samiel Rubio Martinez ima prebivalište u Kraljevini Španjolskoj, koja je članica Europske unije, za koju državu je i okrivljeni Edinson Manuel Rangel Romero izjavio da ima u tijeku postupak reguliranja boravka, s čim u vezi je sutkinja istrage pravilno naglasila da mogućnost primjene europskog uhidbenog naloga, imajući u vidu ostale utvrđene okolnosti koje upućuju na opasnost od nedostupnosti, nije okolnost koja bi dovela u sumnju pravilnost primjene mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika. Naime, institut europskog uhidbenog naloga ne sprječava okrivljenike da napuste područje Republike Hrvatske niti taj institut, sam po sebi, predstavlja garanciju otklanjanja utvrđene opasnosti od njihove nedostupnosti jer se radi o prisilnoj mjeri osiguranja prisutnosti, a istim bi bilo otežano daljnje provođenje kaznenog postupka.

6.2. Isto tako, u žalbi okrivljenog Giovannya Samiela Rubia Martineza istaknuta okolnost njegove ranije neosuđivanosti ne predstavlja relevantnu okolnost kojom bi bila dovedena u sumnju osnovanost zaključka sutkinje istrage o daljnjoj opstojnosti posebne pretpostavke za mjeru istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP/08. O ovoj okolnosti će biti moguće voditi računa u daljnjem tijeku postupka.

7. Zato je, protivno žalbenim prigovorima, sutkinja istrage pravilno utvrdila da je i nadalje opravdana primjena mjere istražnog zatvora protiv svih okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 1. ZKP/08., radi opasnosti od bijega i njihove nedostupnosti. Ista se svrha, imajući na umu kvalitetu i značaj svih navedenih okolnosti, za sada, ne bi mogla ostvariti niti jednom od blažih mjera predviđenih odredbama ZKP/08., odnosno mjerama opreza ili jamstvom, kako je to pravilno otklonila i sutkinja istrage.

8. Protivno ponovljenim žalbenim navodima, nije utvrđeno da bi okrivljenicima bila povrijeđena neka od prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/00., 124/00. – pročišćeni tekst, 28/01., 41/01. – pročišćeni tekst, 55/01. - ispravak, 76/10., 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – dalje: Ustav) i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99., 14/02., 13/03., 9/05., 1/06., 2/10., 13/17. i 6/24. – dalje: Konvencija). Smatrajući kako se radi o bitnoj povredi odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 12. ZKP/08., okrivljeni Giovanni Samiel Rubio Martinez samo ističe tvrdnje koje predstavljaju neslaganje sa zaključcima sutkinje istrage, a time u biti osporava pravilnost činjeničnih utvrđenja u pobijanom rješenju. Pri tomu ovaj žalitelj ispušta iz vida kako se načelo pravičnog suđenja, propisano odredbama Ustava i Konvencije, u cijelosti ostvaruje tek u stadiju rasprave pred prvostupanjskim sudom, u kontradiktornom postupku, kao što to propisuje i aktualna postupovna kaznenopravna regulativa. Uz navedeno, ponovno se napominje ovom žalitelju kako odluka koja je suprotna stavovima žalitelja ne znači sama po sebi povredu Ustavom i Konvencijom zajamčenih prava okrivljenika, kako se to u žalbi ovog okrivljenika neosnovano nastoji prikazati, paušalnim upiranjem na neosnovanu primjenu istražnog zatvora, kao "prestroge, krajnje, najteže i supsidijarne mjere", kojom je okrivljeniku povrijeđeno i načelo presumpcije nevinosti. Sve utvrđene okolnosti upućuju na zaključak da zahtjevi javnog interesa i očuvanja sigurnosti, nasuprot tvrdnjama žalitelja, za sada, pretežu nad pravom na slobodu okrivljenika. Isto tako, presumpcija nevinosti okrivljenika nije narušena jer se u pobijanom rješenju ni u jednom dijelu ne implicira njegova krivnja, već se okrivljenik dosljedno smatra osnovano sumnjiv za inkriminirano kazneno djelo.

8.1. Također, premda je istražni zatvor "krajnja" mjera koja predstavlja garanciju otklanjanja utvrđene opasnosti od bijega, iz pobijanog rješenja, protivno žalbenim prigovorima, razvidno je da je sutkinja istrage, sukladno obvezi iz članka 95. stavka 1. ZKP/08., pazila na načelo razmjernosti, odnosno vodila je računa da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom.

9. Slijedom izloženog, a budući da žalbenim prigovorima nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a niti su pobijanim rješenjem ostvarene povrede na koje ovo vijeće, sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08., pazi po

službenoj dužnosti, pri čemu nije utvrđeno da bi bio povrijeđen kazneni zakon na štetu okrivljenika, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Velika Gorica, 12. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Kornelija Kallay Blažeković

Broj zapisa: **9-30889-536cc**

Kontrolni broj: **015e7-095c6-3ffa7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kornelija Kallay Blažeković, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.