



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-1691/2021

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Z-EKO GRADNJA d.o.o., OIB 45461884139, Split, Smiljanićeva 2, 14. ožujka 2024.

riješio je

Stečajnoj upraviteljici dr.sc. Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB 33624188331, određuje se nagrada za rad u stečajnom postupku u iznosu 800,00 eura bruto.

#### Obrazloženje

1. Podneskom zaprimljenim na sudu 31. siječnja 2024. stečajna upraviteljica dr.sc. Mira Hajdić zahtijevala je od suda da joj odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 800,00 eura, bez troška doprinosa za zdravstveno osiguranje. U tom podnesku je dostavila sudu popis značajnijih poduzetih radnji u ovom stečajnom postupku od njezinog imenovanja do dana sastavljanja ovog podneska, te onih radnji koje će kao predvidive poduzeti do zaključenja stečajnog postupka.

2. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

3. Odredbama čl. 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba) propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 5. st.

1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

4. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn - 16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 - 1%.

5. U ovom predmetu ne radi se o nastavku postupka u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika, već se radi o postupku pokrenutom podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nakon provedenog postupka likvidacije na temelju čl. 16. i 109. SZ-a te su rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Stečajnom masom iza Z-EKO GRADNJA d.o.o., vjerovnici pozvani prijaviti tražbine.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je u ovom postupku unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika koja se sastojala od jedne nekretnine koja je unovčena za 1,00 kn odnosno 0,13 eura. Pored navedenog, prihod su činila novčana sredstva na ime povrata PDV-a u iznosu od 403,72 eura te prenesena novčana sredstva u iznosu od 5.103,83 eura. Stečajna upraviteljica je navela da je od priljeva na račun dužnika, tek iznos od 0,13 €, odnosno kupovina za prodanu nekretninu postignuta na četvrtom dražbenom ročištu, nastala radnjama stečajnog upravitelja. Međutim, vrijednosni kriterij nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade, već pored toga kriterija, treba uzeti u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. Štoviše, i u stečajnom postupku u kojemu uopće nije bilo imovine za unovčenje visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Jednaki kriterij primjenjuje se i kada je samo dio stečajne mase imovina dužnika koja se može unovčiti, a dio su novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja imovine.

7.1. Imajući u vidu navedeno ovaj sud je cijenio sve kriterije za određivanje nagrade. S tim u vezi na temelju izvješća i podnesaka stečajne upraviteljice sadržanih u spisu utvrdio je da je stečajna upraviteljica dr.sc. Mira Hajdić nakon imenovanja rješenjem od 2. veljače 2022. pa do podnošenja zahtjeva za nagradu obavila sljedeće poslove:

- preuzela dokumentaciju od ranijeg stečajnog upravitelja i očevidnik knjigovodstvenih podataka od dana otvaranja stečajnog postupka;
- angažirala knjigovodstveni servis za vođenje poslovnih knjiga u stečaju i reguliranje zakonskih obveza stečajnog dužnika prema Poreznoj upravi, kako za vrijeme postupka u nadležnosti prethodno imenovanog stečajnog upravitelja, tako i u vezi poslovnih promjena nakon preuzimanja dužnosti;
- dala izraditi novi pečat društva s naznakom 'u stečaju';
- otvorila novi žiro-račun stečajne mase u stečaju;
- izvršila plaćanja svih dospjelih ostalih obveza stečajne mase;

- izvršila upis adrese elektroničke pošte u sudski registar;
- po njenom nalogu su redovito izrađivani i predavani nadležnim tijelima porezni izvještaji (PDV, porez na dobit);
- redovito podnosila sudu obrazložena tromjesečna izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase s time da je u nekima od njih predlagala sudu poduzimanje određenih radnji; i to ukupno osam izvješća
- ispitala osnovanost tvrdnje ranijeg stečajnog upravitelja o postojanju novčanog potraživanja prema jednom od kupaca nekretnine (izlučnog vjerovnika Đurđice Cencelj), od prednika stečajne mase te je prikupila dokaze od izlučnog vjerovnika i bivšeg zakonskog zastupnika, nakon čega je utvrdila da ta imovina ne čini stečajnu masu odnosno da je kupoprodajna cijena za jednu od nekretnina dužnika isplaćena u cijelosti te da je osnovan izlučni zahtjev odnosno da se izlučni vjerovnik tijekom postupka uspio u zemljišne knjige kao vlasnik;
- izvršila uvid na licu mjesta u drugu nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika,
- izvršila uvid u upisnike i to u zemljišne knjige i u Gradu Zagrebu ispitala status te nekretnine (tj. utvrđivala je radi li se o nerazvrstanoj cesti ili ne kako bi utvrdila može li nekretnina biti predmetom unovčenja ili ne);
- predložila sudu donijeti rješenje o prodaji nekretnine stečajnog dužnika
- dostavila sudu izrađenu procjenu vrijednosti nekretnine,
- sudjelovala na ročištu za utvrđenje vrijednost nekretnine 9. lipnja 2022.,
- predložila odrediti ročište radi saslušanja ranijeg zastupnika po zakonu dužnika,
- sudjelovala na ročištu radi saslušanja ranijeg zastupnika po zakonu dužnika 1. veljače 2023. te 15. ožujka 2023.,
- nakon donošenja zaključka o prodaji nekretnine podnijela Financijskoj agenciji zahtjev za provođenje elektroničke javne dražbe,
- po okončanju dražbe dostavila sudu prijedlog o postupanju s unovčenim iznosom;
- izradila završni račun s prikazom prihoda i rashoda, završnom bilancom, završnim izvješćem i diobnim popisom;
- na temelju podataka prikupljenih od ranijeg zastupnika po zakonu dužnika podnijela sudu 4. svibnja 2023. obrazloženo očitovanje,
- sudjelovala na ročištu za diobu kupovnine 11. siječnja 2024.
- sudjelovala na završnom ročištu vjerovnika 14. ožujka 2024.

8.2. Izvjesno je i da će do okončanja postupka stečajna upraviteljica namiriti utvrđenu tražbinu vjerovnika prvog više isplatnog reda u cijelosti te tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u omjeru od 0,57% od njihovih utvrđenih tražbina, dok osporenih tražbina nema, potvrdu o isplatama dostaviti sudu, te namiriti vjerovnike stečajne mase, zatvoriti poslovni račun stečajnog dužnika i dostaviti financijska izvješća u Registar godišnjih financijskih izvješća Financijske agencije.

9.1. Iako stečajna upraviteljica dr.sc. Mira Hajdić nije ispitala prijave tražbina u ovom postupku, već je to učinio raniji stečajni upravitelj Janko Vidiček (koji je u ovom postupku osim što je ispitao jednu prijavu tražbine prvog višeg isplatnog reda i tri prijave tražbina drugog višeg isplatnog reda, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu te prethodno sastavio tablice ispitanih tražbina i razlučnih prava i izvješće o gospodarskom stanju dužnika za to ročište i dostavio procjenu za jednu nekretninu s time da se novoimenovana stečajna upraviteljica morala dodatno očitovati o izlučnom pravu), novoimenovana stečajna upraviteljica dr.sc. Mira Hajdić čije radnje su popisane u odlomku 8. ovog rješenja je sudjelovala na ukupno pet ročišta, sastavila je osam obrazloženih izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase kojima je

predlagala poduzimanje određenih radnji te izradila završni račun s prikazom prihoda i rashoda, obrazloženom završnom bilancom, završnim izvještajem te diobnim popisom. Pored navedenog, sud je osobito cijenio da je navedena ispitala osnovanost tvrdnji (utvrđenja) ranijeg stečajnog upravitelja o postojanu novčanog potraživanja prema jednom od kupaca nekretnine (izlučnom vjerovniku), te je u tu svrhu prikupila dokaze od izlučnog vjerovnika i bivšeg zakonskog zastupnika dužnika, nakon čega je utvrdila da ta imovina ne čini stečajnu masu, odnosno da je kupoprodajna cijena za tu nekretninu isplaćena u cijelosti te da ne postoji potraživanje s osnova ostatka cijene prema izlučnom vjerovniku. Nadalje, sud je cijenio i radnje koje je poduzela radi unovčenja nekretnine koja je činila stečajnu masu, a koja je unovčena za 0,13 eura. Vezano za navedenu nekretninu stečajna upraviteljica je izvršila uvid na licu mjesta odnosno obišla je nekretninu, te je izvršila uvid u zemljišne knjige i u upisnik Grada Zagreba, kako bi utvrdila njezin status točnije radi li se o nerazvrstanoj cesti ili ne, te je nakon utvrđenja da se ne radi o nerazvrstanoj cesti poduzimala radnje radi njezinog unovčenja od predlaganja sudu prodaje nekretnine, podnošenja zahtjeva Financijskog agenciji do sudjelovanja na ročištu za utvrđenje vrijednosti i za diobu kupovnine. Gledajući razmjer obavljenih poslova, na poslove koje je obavila stečajna upraviteljica mr.sc. Mira Hajdić otpada razmjer od 80% svih obavljenih poslova u stečajnom postupku, a na ranijeg stečajnog upravitelja otpada 20%. Odredbom čl. 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti. U konkretnom slučaju raniji stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti na temelju odluke suda svojom krivnjom, već je sam tražio razrješenje, ali nije zahtijevao da mu sud odredi nagradu, već ju je zahtijevao samo novoimenovana stečajna upraviteljica.

10.2. Imajući u vidu obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice, a radi se o niže srednje složenom postupku u kojem je stečajna upraviteljica Mira Hajdić imala velik broj radnji koje nisu u razmjeru s vrijednosti unovčene imovine, tako da je ovaj sud ocijenio osnovanim njezin zahtjev za određenje nagrade u iznosu od 800,00 eura bruto neovisno o tome što je nekretnina unovčena za 0,13 eura i što su se sredstva od 5.103,83 od prije nalazila na računu, jer nagrada u zahtijevanoj visini obuhvaća složenost i obujam poslova koje je stečajna upraviteljica obavila u ovom postupku, te ujedno akceptira razmjer poslova koje je ona obavila i koje će još obaviti do zaključenja postupka, a na koju otpada 80% obavljenih poslova u stečajnom postupku. Nagrada niža od 800,00 eura bruto (ranije 6.027,60 kuna) ne bi odgovarala obujmu i složenosti poslova te omjeru obavljenih poslova koje je stečajna upraviteljica obavila u ovom postupku jer je obavila niz ranije pobrojanih radnji vezanih uz unovčenje nekretnine koja je prodana za 0,13 eura na što navedena nije mogla utjecati, ali i niz drugih radnji koje nisu vezane uz tu nekretninu. Naime, stečajna upraviteljica je ispitivala osnovanost tvrdnji o postojanu novčanog potraživanja prema jednom od kupaca druge nekretnine od prednika stečajne mase te je prikupila dokaze od izlučnog vjerovnika odnosno kupca te nekretnine i bivšeg zastupnika po zakonu dužnika, nakon čega je utvrdila da ta nekretnina ne čini stečajnu masu odnosno da je kupoprodajna cijena za tu nekretninu isplaćena u cijelosti i da se izlučni vjerovnik uknjižio kao vlasnik. Osim toga, nagrada u iznosu od 800,00 eura (ranije 6.027,60 kuna) što je nakon plaćanja poreza nešto više od 500,00 eura neto, nije znatno viša od najniže nagrade koja se prema Uredbi može odrediti privremenom stečajnom upravitelju za rad u prethodnom postupku u kojem nema unovčenja stečajne mase. Privremenom stečajnom upravitelju

se za rad u prethodnom postupku može odrediti nagrada u rasponu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn bruto odnosno od 398,17 eura do 2.654,46 eura.

11. Slijedom svega navedenog, na temelju čl. 94. SZ-a te čl. 5. Uredbe u vezi s čl. 7., 10. i 15. Uredbe određena je nagrada u bruto iznosu 800,00 eura.

U Zagrebu 14. ožujka 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30864-e3374**

Kontrolni broj: **0b5a9-75aee-77b4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.