

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED FERENČIĆ I LIEBHARDT

Crikvenica, Pavla Radića 18
Žrn: HR172402006-1140183021

Kazimir Ferenčić
tel: 091-72-538-72
e-mail: kazimir@odvjetnik-ferencic.hr

Barbara Liebhardt
tel: 098-385-671
e-mail: barbara@odvjetnica-liebhardt.hr

U Crikvenici, 28. rujna 2020. godine

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U RIJEVI

8 St-1257/16-140

Stečajni postupak:

Dužnik: PRERADA PAPIRA d.o.o., Rijeka, u stečaju, Blažićevo
6/A, OIB: 13737791632

Ponuditelj: GRAĐEVINAR d.o.o., Čabar, I. G. Kovačića 21, OIB:
0850338/3814, zastupano po punomoćniku Kazimiru Ferenčiću,
odvjetniku

Ž A L B A

Podnosi se žalba protiv rješenja o dosudi od dana 18. rujna
2020. godine i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje temelji se na primjeni čl. 17. st. 2.
Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i
pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, dalje: Pravilnik),
koji je protivan smislu javne dražbe kao alata za postizanje
najbolje moguće ponude te protivan odredbi čl. 103. st. 3.
Ovršnog zakona, a potom i protivan odredbama čl. 14., 26.,
29., 48 st. 1. Ustava RH. Primjenom protuzakonitog i
protuustavnog Pravilnika ponuditelj je spriječen na davanje
najpovoljnije ponude jer mu nije pružena objektivna mogućnost

da preda povoljniju ponudu od one koja je dana u 23:59:54 h od tvrtke SPORTMAR d.o.o. Njivice. Naime, u 6 sekundi nije tehnički moguće dati novu veću ponudu. Žaliteljeva ponuda je bila veća od ponude koja je prihvaćena i evidentirana je u 00:00:18 h.

Primjenom sporne odredbe osujećen je smisao Ovršnog zakona, oštećeni su i stečajni dužnik i ponuditelj – žalitelj. Smisao javne dražbe je postizanje najbolje cijene (čl. 103. st. 3. Ovršnog zakona). Time se štiti imovina stečajnog dužnika ali i pravo svakog ponuditelja da ima objektivno dovoljno vremena odlučiti hoće li ili neće dati povoljniju ponudu (pravičnost postupka). Više je nego jasno da kod takvog podzakonskog rješenja nisu zajamčena ova temeljna prava. Sud očito drži da se ne radi o protuzakonitoj i protuustavnoj odredbi iako je očito da je njen sadržaj u ozbiljnoj suprotnosti sa navedenim odredbama Ustava i zakona. To je implicite priznalo i Ministarstvo pravosuđa prilikom izmjene Pravilnika (NN 1/19). Stoga pravičnost sudskog postupka u ovakvoj situaciji nameće potrebu da se sud očituje o osnovanosti ovog prigovora. Osim toga, sud, primjenom odredbe čl. 37. st. 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu, može i ne primjeniti spornu odredbu Pravilnika.

Slijedom navedenog predlaže se usvojiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

GRAĐEVINAR d.o.o., p.p.