



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-70/2020-16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO-RUBIKON d.o.o., Split, Ulica Slobode 46, OIB: 00382042002, 20. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom AUTO-RUBIKON d.o.o., Split, Ulica Slobode 46, OIB: 00382042002, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predum od 26.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predum za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (70-2020).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predum iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 6. rujna 2019., na temelju članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AUTO-RUBIKON d.o.o., Split, Ulica Slobode 46, OIB: 00382042002.

U zahtjevu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 3. rujna 2019., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 11.258.813,65 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik nema zaposlenih.

Nakon što je utvrđeno da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 24. listopada 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-398/2019-5.

Postupajući po tom oglasu, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, podnio je ovom sudu 28. listopada 2019. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-398/2019-8 od 30. listopada 2019. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Po pravomoćnosti navedenog rješenja stečajna pisarnica ovog suda zavela je predmet pod poslovni broj St-70/2020.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-70/2020-2 od 25. rujna 2020. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 28. listopada 2020. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zastupnici po zakonu dužnika Snježani Lasić, OIB: 84210287749, Split, Sv. Nikole Tavelića 12, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnica po zakonu dužnika nije pristupila na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 28. listopada 2020., niti je dostavila pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza.

Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 6. listopada 2020. ovom sudu potvrdu od 5. listopada 2020., a kojom se potvrđuje kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnih odjela.

Nadalje, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Služba za upravne poslove, dostavila je ovom sudu 9. listopada 2020. uvjerenje iz kojeg proizlazi kako je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik evidentiran kao vlasnik vozila i to:

- M1, marke TOYOTA AYGO 1.0, godina proizvodnje 2006, broj šasije JTDKG18C40N027634, reg. oznake ST725RH. Za navedeno vozilo nema podataka o teretima.

- TERETNI AUTOMOBIL, marke VOLKSWAGEN CADDY 1.9 SDI, godina proizvodnje 1997, broj šasije WV1ZZZ9KZWR515551, reg. oznake ST586MC, koje je objavljeno 30. studenog 2011. Za navedeno vozilo je evidentirana zabrana otuđenja.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 26. listopada 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4268 dana te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 26. listopada 2020. iznose 11.568.444,66 kuna.

Zastupnica po zakonu predlagatelj je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 28. listopada 2020. ustrajala u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je predložila sudu da imenuje privremenog stečajnog upravitelja radi ispitivanja ima li dužnik unovčive imovine, a osobito s obzirom na visinu iznosa blokade. Također je istaknula da je izvršila provjeru u ZIS-u te da je utvrdila da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području Republike Hrvatske u zemljišnim knjigama, ali da je upisan u posjedovni list u katastru te je predala podatke o imovini koje je uspjela pribaviti.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-70/2020-11 od 2. studenog 2020. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević, OIB: 97076984856, Palmotićeve 11, Dubrovnik, kojemu je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

Podneskom od 1. prosinca 2020. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja iz kojeg, u bitnom, proizlazi kako imovina dužnika utvrđena iz dostupnih podataka, nije dostatna niti za pokriće troškova prethodnog postupka niti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, već da u ovom trenutku postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom sukladno članku 132. SZ-a.

Naime, privremeni stečajni upravitelj navodi da je uspio stupiti u kontakt sa zakonskom zastupnicom dužnika Snježanom Lasić, koja je navela da je nekretnina dužnika u Splitu, Ulica Slobode 46 (k.č. 1845/1, k.o. Split) bila poslovni prostor-sjedište dužnika poslovni prostor bio opterećen založnim pravom Zagrebačke i HYPO banke te da je 2018. prodan u ovršnom postupku kod Općinskog suda u Splitu za iznos od 755.000,00 kuna. Privremeni stečajni upravitelj navodi da je provjerom u zemljišnim knjigama utvrdio da se dužnik ne vodi kao vlasnik navedene nekretnine, iako je i dalje upisan u posjedovni list broj 10972 Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split s udjelom od 65/803.

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj navodi da je iz razdoblja djelovanja dužnika preostalo nešto neupotrebljivih školskih klupa i stolica te dva kompjutera, nabavljeno 2000, a koji nemaju nikakvu vrijednost. Potraživanja od kupaca u iznosu od oko 4,2 milijuna kuna da se odnose na tzv. zimski rent a car ovog dužnik jer da je dužnik posjedovao 30-ak vozila u leasingu koja je koristio u turističkoj sezoni za djelatnost rent a cara, dok bi ih nakon isteka sezone iznajmljivao raznim radio postajama (Radio 101, Radio Osijek, Radio Trsat, Radio Dalmacija i dr.), koji su taj poslovni aranžman plaćali kompenzacijom dajući dužniku marketinški prostor u vidu reklamnih minuta radio programa, a dužnik je taj reklamni prostor prodavao trećim pravnim osobama izdajući račune i zadužujući se za PDV i druga davanja pa da je kroz razdoblje od 7 do 8 godina na taj način realizirano oko 7 do 8 milijuna kuna od čega nije naplaćen iznos od oko 3 milijuna kuna, a da se veliki dio poreznog duga odnosio na naprijed fakturirane, a nikad naplaćene račune. Nadalje, navodi da potraživanja nakon krize iz 2008/2009 nisu bila naplativa, da je dio poslovnih subjekata imao velikih problema s likvidnošću dok ih je određeni broj brisan nakon provedenih stečajnih postupaka. Stoga, privremeni stečajni upravitelj zaključuje da potraživanja nisu naplativa, ali i da bi utvrđivanje njihovog stvarnog iznosa te pokretanja potrebnih postupaka prouzrokovalo troškove od oko 30.000,00 kuna.

U odnosu pak na vozila za koje je dužnik upisan kao vlasnik, privremeni stečajni upravitelj je naveo da je vozilo marke TOYOTA AYGO prešlo preko 200.000 kilometara te

da je u veoma lošem stanju i da prema njegovoj procjeni vrijedi oko 4.000,00 kuna, dok bi vrijednost teretnog vozila marke VOLKSWAGEN CADDY 1.9 SDI iznosila oko 2.000,00 kuna, ali da je isto prema navodima zastupnice po zakonu dužnika prodano za dijelove još 2011. te da je iste godine i objavljeno.

Također, ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem aplikacije eSpis utvrdio da je predmetna nekretnina na kojoj je dužnik još uvijek upisan kao posjednik u katastru, rješenjem Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-3961/11 od 6. veljače 2018., koje je postalo pravomoćno 21. veljače 2018., dosuđena Mariji Podrug iz Splita, Put Plokita 51, OIB: 71181731910, koja je i u ovom trenutku u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnica predmetnog poslovnog prostora.

Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Vrijedi istaknuti da nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima svi neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku ne mogu podmiriti niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti i voditi postupke radi naplate takvih potraživanja.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 4.000,00 kuna troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u

ukupnom iznosu od 7.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Isto tako, osim navedenih troškova u konkretnom slučaju potrebno je u predvidive troškove ubrojiti i troškove sudskih postupaka koje će radi naplate potraživanja trebati voditi, a u koje troškove je osim odvjetničkih troškova samog stečajnog dužnika potrebno uzeti u obzir i odvjetničke troškove protivne strane u slučaju neuspjeha dužnika u tim postupcima. Prema mišljenju privremenog stečajnog upravitelja, a koje prihvaća i ovaj sud, ti troškovi bi iznosili 10.000,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 30.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, ali je iznos procijenjenog predujma od 30.000,00 kuna trebalo umanjiti za procijenjenu vrijednost vozila marke TOYOTA AYGO u iznosu od 4.000,00 kuna pa potom osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 26.000,00 kuna.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 20. siječnja 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- privremeni stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević, Palmotićeve 11, Dubrovnik
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f6-404f9**

Kontrolni broj: **0ebc9-759cc-cda16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.