

Zagreb, 8. veljače 2017.

Red 14

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
KRUKE

13 -02- 2017

Predmet: *08.02.2017*  
POSTA: *209600* R. *12.595.0508*  
Broj prijave: *1*  
Tiskovna: *1*

Na posl.br.: St-118/2015  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

**Predlagatelj: HETA ASSET RESOLUTION AG** (ranije: HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG), Klagenfurt am Wörthersee, Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, OIB: 90730821413,  
*kojeg zastupa punomoćnik Luka Rimac, odvjetnik iz Mamić Perić Reberski Rimac Odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a*

**Dužnik: MEJAŠI DEVETI d.o.o.**, Split, Vukovarska 160, OIB: 71574807172

**Radi:** otvaranja stečajnog postupka

#### PODNEŠAK PREDLAGATELJA

2x

**I/** Predlagatelj Heta Asset Resolution AG uvodno obavještava naslovni sud kako je njegov punomoćnik promijenio poslovnu adresu tako da ona sada glasi: "Ivana Lučića 2a, 10000 Zagreb" i predlaže naslovnom sudu da sva daljnja pismena dostavlja na novu adresu njegovog punomoćnika.

**II/** Naslovni sud je zaključkom pod uvodno naznačenim poslovnim brojem od 1. veljače 2017. godine odredio financijsko i građevinsko vještačenje ("**Zaključak**"). Financijsko vještačenje određeno je okolnost visine tražbine predlagatelja na temelju Ugovora o kreditu broj:HR/1852 ovjerenog po javnom bilježniku Ivanu Bradariću iz Splita pod brojem OV-7776/08 i radi utvrđenja može li se navedena tražbina u cijelosti namiriti iz imovine dužnika na kojoj predlagatelj ima razlučno pravo. Građevinsko vještačenje određeno je radi utvrđenja vrijednosti imovine na kojoj predlagatelj ima razlučno pravo.

**III/** Uvidom u Zaključak predlagatelj je utvrdio kako naslovni sud nije pravilno naznačio imovinu na kojoj predlagatelj ima razlučno pravo, odnosno nije naznačio kako bi vještak

trebao procijeniti vrijednost samo suvlasničkih dijelova nekretnina na kojima predlagatelj ima razlučno pravo.

Ad 1) b/2 naslovni sud je pogrešno odredio građevinsko vještačenje i procjenu vrijednosti i u pogledu vrijednosti suvlasničkog dijela 8213/8385 nekretnine upisane u zk. ul. 20907, označene kao ZEM 4204/6, k.o. Split, iako na navedenom suvlasničkom dijelu predlagatelj nema razlučno pravo.

Ad 1) b/3 naslovni sud je pogrešno odredio građevinsko vještačenje i procjenu vrijednosti i u pogledu vrijednosti suvlasničkog dijela 154/745 nekretnine upisane u zk. ul. 20908, označene kao ZEM 4198/5, ZEM 4198/6, k.o. Split, iako na navedenom suvlasničkom dijelu predlagatelj nema razlučno pravo.

Ad 1) b/10 naslovni sud je pogrešno odredio građevinsko vještačenje i procjenu vrijednosti i u pogledu vrijednosti suvlasničkog dijela 195/210 nekretnine upisane u zk. ul. 20916, označene kao ZEM 4049/31, k.o. Split, iako na navedenom suvlasničkom dijelu predlagatelj nema razlučno pravo.

Ad 1) b/13 naslovni sud je pogrešno odredio građevinsko vještačenje i procjenu vrijednosti i u pogledu vrijednosti suvlasničkog dijela 1971/2263 nekretnine upisane u zk. ul. 11520, označene kao ZEM 4196/1, k.o. Split, iako na navedenom suvlasničkom dijelu predlagatelj nema razlučno pravo.

Ad b/15 naslovni sud je pogrešno odredio građevinsko vještačenje i procjenu vrijednosti i u pogledu vrijednosti suvlasničkog dijela 990/1000 nekretnine upisane u zk. ul. 2234, označene kao ZEM 4201/4, k.o. Split, iako na navedenom suvlasničkom dijelu predlagatelj nema razlučno pravo.

Ad b/16 naslovni sud je pogrešno odredio građevinsko vještačenje i procjenu vrijednosti i u pogledu vrijednosti suvlasničkog dijela 1495/2715 nekretnine upisane u zk. ul. 18261, označene kao ZEM 4226/1, k.o. Split, iako na navedenom suvlasničkom dijelu predlagatelj nema razlučno pravo.

**IV/** Nadalje, ad 1) b/7 naslovni sud je propustio odrediti građevinsko vještačenje na okolnost vrijednosti suvlasničkog dijela 425/5124 nekretnine upisane u zk. ul. 22002,

označene kao ZEM 4199/5, k.o. Split, koji je suvlasnički dio u vlasništvu dužnika, a na kojem je upisano razlučno pravo u korist predlagatelja.

**V/** Slijedom naprijed navedenog predlagatelj predlaže naslovnom sudu da ispravi Zaključak na način da pravilno suvlasničke dijelove nekretnina na kojima predlagatelj ima razlučno pravo, kako je navedeno pod točkom III/ ovog podneska, i naloži vještaku da procijeni vrijednost samo onih suvlasničkih dijelova nekretnina na kojima predlagatelj ima razlučno pravo.

Nadalje, predlagatelj predlaže naslovnom sudu da dopuni Zaključak na način da naloži vještaku da procijeni vrijednost suvlasničkog dijela nekretnine navedene pod prethodnom točkom ovog podneska na kojem predlagatelj ima razlučno pravo.

**Heta Asset Resolution Ag**  
zastupan po:

MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC  
ZAGREB

MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC  
ZAGREB  
LUKA RIMAC, odvjetnik