

U Zagrebu, 27.5.2024.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1
52000 Pazin

Poslovni broj: **St-109/2024**

Umještač na strani Vice Mandarić, Ibrišimovićeva 10, 10000 Zagreb,
stečajnog dužnika / OIB: 16925144234
stečajni vjerovnik /
član dužnika:

Dužnik: GLAS ISTRE NOVINE d.o.o., Pula-Pola, Japodska ulica - Via dei
Giapidi 28, matični broj subjekta: 040157591, OIB:
89054078461

ŽALBA UMJEŠAČA

-
- 1 Naslovni sud je dana 14. svibnja 2024. g. na e-oGlasnoj ploči objavio Rješenje, posl.br. St-109/2024-19 kojim se Vici Mandariću odbija sudjelovanje u svojstvu umještača na strani Dužnika u prethodnom i stečajnom postupku ("Rješenje").
 - 2 Ovim putem umještač na strani dužnika¹ / stečajni vjerovnik / član Društva podnosi žalbu na Rješenje iz svih žalbenih razloga.

Apsolutno bitna povreda procesnih pravila iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP

- 3 Pobijano Rješenje je u kontradikciji s dokazima te navodima Umještača u postupku iz kojih je razvidno kako su između Umještača i drugog vjerovnika dijametralno suprotni interesi.

¹ Umještač može poduzimati radnje do pravomoćnosti rješenja Naslovnog suda, broj gornji od 14. svibnja 2024.

- 4 Floskula da: "*Stečajni postupak se ne provodi između dvije strane sa suprotstavljenim interesima*" pada na prvom logičkom testu. Ako je to istina, zašto se zastupnica društva NOVI LIST d.d., koja, *nota bene*, u ovom postupku zastupa Dužnika, odvjetnica Holjar izričito protivila navodima Umješača na ročištu. Razlog je suprotstavljeni interesi, jer NOVI LIST d.d. nema interes da se pobijaju nezakonite radnje prije otvaranja stečajnog postupka.
- 5 Nadalje, više je nego očito da NOVI LIST d.d. nema interes da se namire ostali vjerovnici, jer je NOVI LIST d.d. svoju namiru osigurao bespravnim i nenaplatnim prijenosom goodwilla s Dužnika na NOVI LIST d.d.
- 6 Slijedom navedenog, predmetna odluka je u kontradikciji sa stanjem spisa, životnim iskustvom i dokazima koje je priložio Umješač.
- 7 Iz Ugovora o prijenosu žiga, prijave novog žiga na ime društva NOVI LIST d.d. (gdje to društvo zastupa odvjetnica Holjar) može se utvrditi jaki interes uprave Dužnika i društva NOVI LIST d.d. za provođenje sumarnog stečajnog postupka.

Pogrešna primjena zakona

- 8 Odluka o odbijanju se ne temelji na zakonu, jer nije upućeno niti na jednu odredbu Stečajnog zakona koja bi branila miješanje članu društva u prethodnom postupku.
- 9 Ističe se da odredba iz čl. 208. st. 4. Stečajnog zakona ne priječi status umješača članu Društvu, već upućuje kako se valja riješiti različite radnje umješača i stranke.
- 10 U ovom slučaju uprava Dužnika i njeni pravni zastupnici imaju interes da se otvori stečajni postupak. Kada bi se oni protivili prijedlozima umješača koji su dosada istaknuti, to bi impliciralo priznanje ranijih nepravilnosti.
- 11 Na stečajni postupak se primjenjuju pravila parničnog postupka, a u ovom slučaju član društva ima pravo poduzimati radnje na strani Društva. Tim više što Društvo zastupa član uprave koji je bez naknade prenio goodwill na društvo NOVI LIST d.d. u kojem je predsjednik nadzornog odbora.

Zaštita imovine

- 12 Stečajni sud je trebao odrediti mjere očuvanja imovine što bi predalo ovlast za zastupanje privremenom stečajnom upravitelju. To bi više doprinijelo interesima svih vjerovnika (osim JOJ MEDIA HOUSE a.s. i NOVI LIST d.d.) nego odbijanje statusa umješača osobi koja je ukazala na nepravilnosti i na postojanje vrijedne imovine – duga za preneseni goodwill.

Zahtjev

- 13 Slijedom navedenog predlaže se nadležnom sudu da bez odgode ukine pobijano Rješenje te dozvoli miješanje na strani Dužnika Vici Mandariću.