

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br.: St-1859/2024

Predlagatelj: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937

Predloženi stečajni dužnik: NOGOMETNI KLUB "ZAGREB", Zagreb, Veslačka 1a, OIB: 42653141010, zastupano po Anamarii Ivanković, odvjetnici iz Zagreba

PODNEŠAK
PREDLOŽENOG STEČAJNOG DUŽNIKA

1x

Ovim putem predloženi stečajni dužnik iznosi svije očitovanje na podnesak stalnog sudskog vještaka za financije i ovlaštenog računovodstvenog forenzičara mr. oec. Ljerke Živković, na način da se ističe da se predloženi dužnik slaže s navodima Podneska i dopune nalaza i mišljenja od 11. prosinca 2024. godine, kao i s navodima Nalaza i mišljenja od 7. studenog 2024. godine.

Budući da i sama vještakinja u svojoj dopuni navodi „GRAD ZAGREB (dalje u tekstu Predlagatelj) ne iznosi konkretne prigovore na nalaz i mišljenje vještaka na način da nisu dobro iskazni knjigovodstveni podaci i izračuni, već utvrđenja vještaka obrazlaže tumačeći pravna pitanja.“, ovim putem ćemo svoje navode usmjeriti na pravna pitanja

- (1) Nedostatka aktivne legitimacije Predlagatelja te
(2) Nepostojanja stečajnih razloga.

1. Nedostatak aktivne legitimacije Predlagatelja.

Grad Zagreb nije aktivno legitimiran za pokretanje ovog stečajnog postupka, u tom smislu, NK Zagreb citira relevantni dio odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III/3115/2015 od 26. listopada 2017. godine (dalje u tekstu „Odluka“):

„Aktivna legitimacija predlagatelja propisana je pretpostavka za pokretanje stečajnog postupka i mora biti ispunjena u kontinuitetu, a ne samo u vrijeme podnošenja prijedloga

za pokretanje stečajnog postupka (odluka Ustavnog suda broj: U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011.; "Narodne novine" broj 43/11.).

Nenamireni i pravomoćno odbijeni dio njezine tražbine stečajni sud nije ni po kojoj osnovi dužan ocijeniti kao "vjerojatno postojeću" tražbinu. Ocjena o "vjerojatnosti postojanja tražbine" pripada stečajnom sudu (v. također odluku Ustavnog suda broj: U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011.), uz obvezu (kao i u svakom drugom slučaju) da za svoju ocjenu iznese valjane i dostatne razloge, a to su u konkretnom slučaju učinili i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i Vrhovni sud Republike Hrvatske. Pritom su se očito rukovodili nespornom činjenicom da se radi o tražbini o kojoj je pravomoćno presuđeno u sudskom postupku, a činjenica pravomoćnosti ukazuje da je prije riječ o izvjesno NEpostojećoj, nego o vjerojatno postojećoj tražbini.“

U citiranoj Odluci radilo se o gotovo istovjetnoj činjenično-pravnoj situaciji kao i u ovom slučaju zbog čega ju ovim putem naslovnom sudu dostavljamo u cijelosti.

Privremena mjera (na temelju koje je pokrenut ovaj stečajni postupak) određena odlukom Trgovačkog suda u Zagreb, posl. br.: Ovr-86/24 od dana 13. lipnja 2024. godine, u međuvremenu pravomoćno odbijena kao neosnovana (i to jer Predlagatelj nije učinio tražbinu vjerojatnom ni u svojoj osnovi niti visini) od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, odlukom posl. br.: Pž-3412/2024 od dana 13. rujna 2024. godine, radi čega Gradu Zagrebu nedostaje pravna osnova na temelju koje se legitimira kao ovlašteni predlagatelj – odnosno – Grad Zagreb nesporno nema aktivnu legitimaciju te je zbog toga potrebno odbaciti podredno odbiti njegov prijedlog kao neosnovan.

Osim toga, vještakinja u svojoj dopuni navodi:

„U odnosu na potraživanje predlagatelja u iznosu od 521.076,91 EUR, S. računovodstvenog aspekta, nigdje nije propisano da bi se sporovi u tijeku čiji je ishod neizvjestan, a za koje ne postoje pravomoćna sudska rješenja i presude trebali knjižiti kao obveza naročito u kontekstu raspravnih navoda stranka u sporu da one vode više sudskih postupka na okolnost osnovanosti i visine potraživanja predlagatelja.

Hrvatski standardi financijskog izvješćivanja – HSFI t. 13.16. odnosno t. 37 Međunarodnih računovodstvenih standarda – MRS t. 37 – Rezerviranja, nepredviđene obveze i nepredviđena imovina, propisuje da su nepredviđene obveze moguće obveze koje proizlaze iz prethodnih događaja i čije će postojanje biti potvrđeno nastankom ili ne nastankom jednog ili više neizvjesnih budućih događaja koji nisu u cijelosti pod kontrolom društva te obveze koje proizlaze iz prošlih događaja, ali se ne priznaju jer procjena svote nije pouzdana ili njezino podmirenje nije vjerojatno.

Nepredviđene obveze ne iskazuju se u bilanci nego u bilješkama uz financijska izvješća.“

Dakle, navodna tražbina Predlagatelja je i u pravnom i financijskom smislu irelevantna za ovaj postupak.

2. Nepostojanje stečajnih razloga

Nepostojanje stečajnih razloga obrazlaže se opreza radi, iako je iz Odluke vidljivo da isto nije potrebno jer je postojanje stečajnih razloga podredno nedostatku aktivne legitimacije Predlagatelja „tek podredno razlog za odbijanje njezinog prijedloga ... jest utvrđenje suda da na strani dužnika ne postoji zakonom propisani stečajni razlog.“

Nastavno na rečeno, nemogućnost za plaćanje nesporno ne postoji što je potvrđeno i nalazom i mišljenjem vještakinje i potvrdom FINA-e.

Prezaduženost Stečajni zakon definira u čl. 7. st. 1. „prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza“, u nastavku, u st. 2. propisuje iznimku:

„Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:

- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljuću“.

Vještakinja u nalazu i mišljenju navodi: „dužnik može prema planu poslovanja pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju...“, a što je potvrdila i dopunom. Kratkoročno i srednjoročno razdoblje odnosi se na vremenski period od 2024 - 2029, a najkasnije 2034. godine, dakle, vještakinja je potvrdila da NK Zagreb nastavkom poslovanja može uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljuću nesporno sve do 2034. godine, čime je u ovom stečajnom postupku ispunjena iznimka iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona te prezaduženost ne postoji.

U tom smislu, također se upućuje na Odluku U-III/3115/2015 od 26. listopada 2017. godine, iz koje je vidljivo da se prezaduženost utvrđuje za vrijeme trajanja stečajnog postupka, a ne za period od 10 godina od pokretanja istog.

Vještakinja u dopuni nalaza i mišljenja, nastavno na prigovor Predlagatelja, navodi: „dužnik nije dostavio razvojni program niti plan poslovanja za razdoblje od 2024. do 2034. iz kojeg bi se vidjelo na koji način planira vratiti primljene zajmove s odgodom vraćanja... pa prema sadašnjem tijeku poslovanja neće dugoročno moći ispunjavati svoje obveze“. Dugoročno razdoblje odnosi se na obvezu po zajmu koji dospijeva 2034. godine, što nije vremenski period koji je mjerodavan za utvrđivanje stečajnog razloga u ovom postupku. Ipak, očitujemo se na sljedeći način:

Istina je da NK Zagreb nije dostavio razvojni program niti plan poslovanja iz kojeg bi bilo vidljivo na koji način planira vratiti obvezu čije je dospijeće 2034. godine (napominjemo i da predmetno nije bilo traženo), međutim, period za 5-10 godina od danas nije predmet ovog stečajnog postupka, niti je Predlagatelj (koji nije aktivno legitimiran) ovlašten propitivati mogućnost ispunjenja tražbine koje nije nositelj.

Egzaktnu projekciju poslovanja za period od 5-10 godina od danas ne može dati niti jedan subjekt na tržištu (niti se može pouzdati u to kakvi će biti zakonodavni, financijski, i ostali objektivni parametri), a kako to i vještakinja navodi u dopuni nalaza i mišljenja, prema čl. 5. Zakona o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija udruga je

obvezna izrađivati godišnji program rada i financijski plan za njegovu provedbu, a ne desetogodišnji.

Nadodaje se i da se pitanje ispunjenja tražbine čije je dospijeće 16. listopada 2034. (za čak 10 godina!) godine neće procjenjivati prema „sadašnjem tijeku poslovanja“ nego u odnosu na poslovanje NK Zagreba kroz idućih 5 do 10 godina. Sadašnje poslovanje je u najtežim okolnostima od kada NK Zagreb vodi trenutna uprava, a i u takvim okolnostima osigurano je, i od strane vještaka potvrđeno, nesporno pozitivno poslovanje u kratkoročnom i srednjoročnom periodu.

Za 5 godina od danas - NK Zagreb može biti u prvom rangu natjecanja, a kako bismo ilustrirali što to financijski znači, dati će se primjer perioda od samo dvije godine (2006. i 2007. – po tadašnjim tržišnim vrijednostima koje su danas višestruko veće) kada je na temelju transfera samo 4 igrača (Mandžukić, Vrdoljak, Ibričić i Mujdža) NK Zagreb ostvario 5.300.000,00 milijuna eura, za što je trenutno dugovanje neznatan iznos.

Za 10 godina od danas (16. listopada 2034.) – je daleka, daleka budućnost.

Konačno, vjerovnik značajne tražbine za dugoročno razdoblje je bivši dugogodišnji član uprave, koji je NK Zagreb, zajedno s ostalim članovima današnje uprave, 2004. godine zatekao s 18.000.000,00 milijuna eura duga te 5.000.000,00 milijuna eura blokade od strane porezne uprave i Kreditne banke Zagreb d.d., koji je odlično upoznat s poslovanjem, poviješću i statusom NK Zagreba kao i njegovim daljnjim potencijalom:

- vrijednošću branda i intelektualnog vlasništva NK Zagreba za koji je uprava samo u ovoj godini dobila ponudu za sanaciju dugoročnog duga uz sudjelovanje u vođenju kluba;
- vrijednošću škole nogometa NK Zagreba – iskustveno prepoznate kao jedne od najboljih u državi koja i dalje sustavno stvara dobit kroz razvoj mladih nogometaša s budućim profesionalnim karijerama (više puta spomenuti mehanizam isplate solidarnih naknada iz sustava FIFA-e);
- potencijalom budućeg sudjelovanja na profesionalnoj nogometnoj razini – posljedično značajno veći prihodi od HNS-a, nogometnih transfera, marketinga i drugih mogućnosti.
- podrškom klubu u borbi za legaliziranjem vlasništva nad nogometnim terenima koje koristi od 1950-e godine.

Nogometno tržište, složit ćemo se, danas uistinu nudi veliki potencijal.

Upravo zbog povjerenja u rad uprave, 20-to godišnjeg iskustva rukovođenja klubom, te prepoznajući daljnji društveni i financijski potencijal, dospijeće svog duga odgodio je do 16. listopada 2034. godine, prema tome tko je Predlagatelj (koji nije aktivno legitimiran za vođenje ovog postupka) da to dovodi u pitanje?

Spomenuti vjerovnik je više puta tijekom ovog postupka izričito potvrdio da nema interesa za otvaranjem stečajnog postupka i to (i) ugovorom o zajmu kojim je restrukturirao dugovanje na način da je produžio dospijeće za 10 godina te se odrekao kamata, (ii) izjavom na ročištu radi očitovanja o prijedlogu Predlagatelja 2. listopada 2024. godine te (iii) pismom potpore d 16.10.2024. godine, ovjerenom u potpisu po javnom bilježniku Tomislavu Matijević iz Zagreba pod posl. br. OV-9764/2024, kojim vjerovnik daje podršku dužniku "u vidu financijske pomoći u slučaju bilo kakve zamke likvidnosti u kojoj bi se klub našao" kako to navodi i vještakinja u svom nalazu i mišljenju.

Interesi isključivo navedenog vjerovnika ugrožavaju se ovim postupkom te isti nema nikakav poslovni interes u provođenju stečajnog postupka.

3. Zaključak

S obzirom na sve rečeno, a prvenstveno da Predlagatelj nema aktivnu legitimaciju te da je nositelj značajne tražbine više puta izričito izrazio da mu otvaranje stečajnog postupka nije u gospodarskom interesu, a podredno jer u trenutku ovog stečajnog postupka ne postoji niti jedan stečajni razlog, NK Zagreb predlaže donijeti odluku kojom se obustavlja postupak.

Napominjemo i da, manipuliranje i generaliziranje termina „dospijeća“ od strane Predlagatelja (koji nije aktivno legitimiran za vođenje ovog postupka), u vidu iznimke iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona, za obveze čije je dospijeće plaćanja za čak 10 godina od danas, kao i pokretanje ovog stečajnog postupka, nije ništa drugo nego jedan u nizu pokušaja zlouporabe procesnih ovlaštenja i pravnog instituta stečaja i nastavak stvaranja pravnih konstrukcija, a sve kako bi ostvario svoje ciljeve koji nemaju nikakve veze s nepostojećim potraživanjem predlagatelja i njegovim namirenjem, već isključivo sa željom prestanka poslovanja NK Zagreba u svrhu stjecanja posjeda nekretnina kojih je NK Zagreb u kvalificiranom posjedu.

Zagreb, 16.12.2024. god.

NOGOMETNI KLUB ZAGREB, zast. po:

Prilog:

- Kao u tekstu