



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg. J. F. Kennedy 11, Zagreb

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Maji Šebalj Širić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, OIB: 56668956985, Zagreb, Berislavićeva ulica 9 kojeg zastupa punomoćnik Pavle Fellner odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Ivane Špoljar, kao vlasnik obrta ŠPOLJAR, OIB: 63838619278, Luka, Luka 1, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. rujna 2026. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Eme Fellner, odvjetnice, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 19. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Zabranjuje se tuženom ŠPOLJAR IVANI da u svom ugostiteljskom objektu caffe baru „PETAR PAN“, Eugena de Piennes 14, Vrbovec priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje organizacije za kolektivno ostvarivanje prava iz čl. 233. ZAPSP NN 111/21.

II/ Nalaže se tuženiku ŠPOLJAR IVANI, platiti tužitelju HRVATSKOM DRUŠTVU SKLADATELJA iz Zagreba iznos od 644,40 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine iznose kako slijedi:

na iznos od 40,79 EUR od dana 01.06.2024. pa do isplate,
na iznos od 40,79 EUR od dana 01.07.2024. pa do isplate,
na iznos od 40,79 EUR od dana 01.08.2024. pa do isplate,
na iznos od 40,79 EUR od dana 01.09.2024. pa do isplate,
na iznos od 40,79 EUR od dana 01.10.2024. pa do isplate,
na iznos od 40,79 EUR od dana 01.11.2024. pa do isplate,
na iznos od 40,79 EUR od dana 01.12.2024. pa do isplate,
na iznos od 40,79 EUR od dana 01.01.2025. pa do isplate,
na iznos od 45,44 EUR od dana 01.02.2025. pa do isplate,
na iznos od 45,44 EUR od dana 01.03.2025. pa do isplate,
na iznos od 45,44 EUR od dana 01.04.2025. pa do isplate,
na iznos od 45,44 EUR od dana 01.05.2025. pa do isplate,
na iznos od 45,44 EUR od dana 01.06.2025. pa do isplate,
na iznos od 45,44 EUR od dana 01.07.2025. pa do isplate,
na iznos od 45,44 EUR od dana 01.08.2025. pa do isplate,

i to po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je

na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III/ Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 323,27 eur sa zakonskom zateznom kamatom od 19. listopada 2026. godine do isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je kao Udruga autora ovlašten za davanje odobrenja za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela, za Hrvatsku udrugu za zaštitu izvođačkih prava-HUZIP, za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača te za Udrugu za zaštitu prikupljanjem i raspodjelu naknade fonogramskih prava-ZAPRAF. Bez odobrenja nije moguće javno korištenje autorskih glazbenih djela, snimaka umjetnika izvođača i fonograma.

2. Nadalje navodi da je tuženik u svom ugostiteljskom objektu, neovlašteno iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme jer za isto nije ishodio odobrenje tužitelja niti je s njim u pogledu toga zaključio sporazum.

3. Tužitelj nadalje navodi da je tuženik, nakon što je evidentiran kao korisnik predmeta zaštite bez odobrenja, poslan dopis kojim je upozoren da je dužan regulirati sve odnose koji nastaju iz osnova priopćavanja javnosti predmeta zaštite sa tužiteljem, međutim da tuženik nije poduzeo ništa kako bi regulirao svoju zakonsku obvezu u svezi priopćavanja javnosti predmeta zaštite. Ističe da mu je tuženik, za priopćavanje javnosti predmeta zaštite dužan za razdoblje od 1.5.2024. do 31.7.2025. Ukupno je dug tuženika za objekt, u iznosu od 644,40 eur.

4. Kako tuženik odbija platiti iznos naknade za javno korištenje glazbe za razdoblje kada je istu koristio, tužitelj smatra da je u pitanju takva povreda autorskih i izvođačkih prava i prava izvođača fonograma koja traži da se tuženiku zabrani svaka daljnja povreda prava za ubuduće.

5. Tuženik nije podnio odgovoru na tužbu.

6. Tijekom postupka izvršen je uvid u ispis izdanih R-1 obračuna za stalnog korisnika koji se utužuju (list 9 spisa), zapisnik o kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela (list 13-14 spisa).

7. Cijeneći svaki dokaz zasebno, jednako kao i sve dokaze zajedno, u skladu s čl. 8 Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11,25/13,89/14,70/19, 80/22 i 114/22- dalje u tekstu ZPP) ocijenjeno je da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

8. Uvidom u zapisnike o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela, koji su sastavili kontrolori tužitelja koji su temeljem Zakona o autorskom pravu i

srodnim pravima ("Narodne novine" br. 111/21.) dalje: ZAPSP) ovlašteni kontrolirati ispunjavaju li korisnici glazbenih djela obveze propisane ZAPSP, utvrđeno da je tuženik u svom caffe baru putem računala bez odgovarajućeg odobrenja koristio autorska glazbena djela posredstvom računala s ozvučenjem.

9. Uvidom u Rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, utvrđeno je da je tužitelju kao udruzi autora i drugih nositelja autorskih prava odobreno obavljanje djelatnosti ostvarivanja autorskih prava i to :

- a) Pravo priopćavanja javnosti ne scenskih glazbenih i književnih djela
- b) Pravo reproduciranja glazbenih djela
- c) Pravo distribucije Uključujući i pravo iznajmljivanja glazbenih djela
- d) Pravo na naknadu za javnu posudbu glazbenih djela
- e) Pravo na naknadu za reproduciranje glazbenih djela za privatno ili drugo vlastito korištenje
- f) Pravo na naknadu iz čl. 85. st.2. Zakona iz područja glazbenih djela
- g) Pravo na naknadu za priopćavanje javnosti narodnih glazbenih djela

10. Iz navedenih isprava utvrđeno je kako je tuženik u svom caffe baru koristio predmete zaštite u utuženom periodu. Tuženik nije s tužiteljem imao zaključen ugovor o naknadi za javno korištenje glazbe niti je za korištenje glazbe plaćao naknadu no unatoč tomu je u svom objektu koristio predmete zaštite. Također je utvrđeno da je tužitelj u smislu odredbe čl.216 ZAPSP udruga nositelja prava koja je dobila odobrenje za kolektivno ostvarivanje prava.

11. U ovoj pravnoj stvari sud polazi od odredbe čl. 233. ZAPSP kojom je propisano da je prije početka korištenja predmeta zaštite, pravna odnosno fizička osoba dužna podnijeti zahtjev za odobrenje korištenja određene vrste predmeta zaštite odgovarajućoj udruzi za kolektivno ostvarivanje prava. U zahtjevu se navodi vrsta i okolnosti korištenja (kao što su način, prostor i vrijeme korištenja te ostali podaci o kojima ovisi visina naknade), dok je stavkom 2 propisano da je tužitelj ovlašten davati odobrenje korisniku za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela te iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača. Također iz čl. 233 ZAPSP proizlazi da se naknada za korištenje predmeta zaštite utvrđuje prvenstveno ugovorom između udruge za kolektivno ostvarivanje prava i korisnika predmeta zaštite ili ugovorom između udruge za kolektivno ostvarivanje prava i udruge korisnika predmeta zaštite, odnosno njihove komore, a iz st. 2. tog članka da se naknada, ako naknada nije određena sukladno stavku 1., plaća prema cjeniku udruge za kolektivno ostvarivanje prava.

12. Slijedom navedenog budući da je u ovom postupku utvrđeno da je tuženik javno koristio autorska glazbena djela valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev jer je tuženikova obveza plaćanja naknade za iskorištavanje glazbenih djela, snimljenih izvedbi umjetnika izvođača i fonograma nastala po sili zakona u trenutku kada je javno koristio autorska glazbena djela posredstvom glazbene linije pa je temeljem citiranog čl. 233 ZAPSP pa je sud ocijenio osnovanim osnov tužbenog zahtjeva.

13. Sud je ocijenio osnovanom i visinu utuženog potraživanja. Naime, kao osnovica za caffe bar Petar Pan, za određivanje visine naknade su uzeti elementi da se radi o cafe baru kapaciteta do 30 osoba s radnim vremenom do 24, gradovi i općine s više od 10.000 stanovnika – kategorija B.

14. Stoga je sukladno navedenim elementima, a na temelju odredbi t. 4.,1. i t. 4.2.c Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela te naknadama za korištenje glazbenih izvedbenih materijala ("Narodne novine" broj 80/92, 72/93, 29/95, 50/95, 1/97 i 75/97 i "Službeni glasnik" Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo broj 1/97), te t. 1.1. i 1.2. c. Pravilnika o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača ("Narodne novine" broj 1/97) i t. 1.1. i 1.2. c. Pravilnika o naknadama za iskorištavanje fonograma ("Narodne novine" broj 116/00 i "Službeni glasnik" Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo broj 1/07) određena je naknada kako je to navedeno u izreci ove presude u iznosu od 644,40 eur, sve kako je i utuženo.

15. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na čl. 29. st. 1. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.- dalje u tekstu ZOO) dok se odluka o visini stope temelji na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO.

16. Slijedom svega navedenog, valjalo je obvezati tuženika na isplatu utuženog potraživanja sa zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose naknade za javno korištenje autorskih glazbenih djela, kako je pobliže navedeno pod stavkom II izreke ove presude.

17. Temeljem odredbi Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima pravo na zaštitu ovlašćuje nositelja prava iz zakona zahtijevati od osoba koja je njegovo pravo povrijedila prestanak radnje koja to pravo vrijeđa te propuštanje takvih ili sličnih radnji ubuduće, a tuženik iskorištavanjem glazbenih djela bez plaćanja naknade tužitelju za autore čija prava tužitelj zastupa i štiti, tuženik čini povredu autorskog imovinskog prava pa mu je stoga zabranjena daljnja povreda, stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

18. Tužitelju je dosuđen trošak parničnog postupka temeljem čl. 154. st. 1., članka 155. ZPP, a isti se odnosi na trošak zastupanja tužitelja po odvjetniku, i to po 100 eur za sastav tužbe (Tbr. 7/1 OT) te za pristup na ročište 10.9.2026. (Tbr. 9/1OT) čemu valjala pridodati iznos od 25% PDV-a (50 eur) te sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eur i presudu u iznosu 60,00 eur sukladno Zakon o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18., 51/23.) i Uredba o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 37/23.) pa ukupno dosuđeni trošak ovog postupka iznosi 323,27 eur, a kako je to odlučeno u toč. III. izreke.

U Zagrebu, 19. listopada 2026.

S u d a c:

Maja Šebalj Širić

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA ŠEBALJ
ŠIRIĆ

Vrijeme potpisivanja:

19-10-2026
11:55:17

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=ŠEBALJ ŠIRIĆ
G=MAJA
CN=MAJA ŠEBALJ ŠIRIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u četiri primjerka, u roku od 15 dana.

DNA:

1. Tužitelju pp uz sp na presudu iznosu od 60,00 eur
2. Tuženiku izravno

Broj zapisa: **9-3088e-d2861**

Kontrolni broj: **051e0-62be7-d1d6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA ŠEBALJ ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.