



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna služba u Supetru
Zemljišnoknjižni odjel Supetar

Posl. br. Z-34690/2023
(Ozn. Z-38001/2024)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sucu Krešimiru Meiću, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Gorislava Štambuka, OIB: 39355681271, Trnsko 14C, Zagreb i Katarine Bence, OIB: 90623780497, Nova cesta 30/1, Zagreb, oboje zastupani po punomoćniku, odvjetniku Andriji Kuzmaniću, Šegedinova 1, Split i podnositelja prigovora Davora Štambuka, OIB: 79373580320, Put Rakovića 12B, Kaštel Kambelovac i Ivana Štambuka, OIB: 15021814667, Pujake 24A, Split, oboje zastupani po punomoćniku, odvjetniku Petru Bačiću, Put Brodarice 4, Split, radi provođenja pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i uknjižbe prava vlasništva, 7. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I/ Usvaja se prijava predlagatelja Gorislava Štambuka, OIB: 39355681271, Trnsko 14C, Zagreb i Katarine Bence, OIB: 90623780497, Nova cesta 30/1, Zagreb, Zagreb, te se dopušta ispravak zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. 6970 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. *213/3 KOPIĆA DOLAC, površine od 484 m² (od toga DVORIŠTE, površine od 389 m², STOJNA KUĆA, površine od 41 m², KUHINJA, površine od 35 m² i GUSTIRNA, površine od 19 m², sveukupne površine od 484 m²), na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 7/16
ŠTAMBUK MARIJAN PK. VIDA "ŠARONJA"
2. Suvlasnički dio: 2/16
ŠTAMBUK JOVA PK. VIDA "ŠARONJA"
3. Suvlasnički dio: 7/16
ŠTAMBUK RITA ROĐ. CAREVIĆ UD. IVANA-ANDRIJE

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime:

- Gorislav Štambuk, OIB: 39355681271, Trnsko 14C, Zagreb, za ½ dijela cjeline
- Katarina Bence, OIB: 90623780497, Nova cesta 30/1, Zagreb, za ½ dijela cjeline

II/ Odbija se prigovor Davora Štambuka, OIB: 79373580320, Put Rakovića 12B, Kaštel Kambelovac i Ivana Štambuka, OIB: 15021814667, Pujake 24A, Split, zaprimljen pod poslovnim brojem Z-38001/2024 kao neosnovan, te se isti upućuju da svoja navodna prava ostvaruju u parnici tužbom za ispravak.

III/ Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za K.O. Selca

IV. Pozivaju se predlagatelji da u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka ovog rješenja plate sudsku pristojbu za podnesak kojim se pokreće pojedinačni ispravni postupak u iznosu od 33,18 EUR-a u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-3469023, opis plaćanja: Pristojba Z-34690/23 OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-34690/2023.

V. Pozivaju se predlagatelji da u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka ovog rješenja plate sudsku pristojbu za odluku u pojedinačnom ispravnom postupku u iznosu od 26,54 EUR-a u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-3469023, opis plaćanja: Pristojba Z-34690/23 OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-34690/2023.

Obrazloženje

1.1. Prijedlogom od 29. kolovoza 2023. godine, predlagatelji Gorislav Štambuk, OIB: 39355681271, Trnsko 14C, Zagreb i Katarina Bence, OIB: 90623780497, Nova cesta 30/1, Zagreb (dalje u tekstu: Predlagatelji) su predložili pokretanje i provođenje pojedinačnog ispravnog postupka u odnosu na nekretninu tada upisane u zk.ul.br. 166 k.o. Selca, koja se sastojala od zk.čbr. 213/3 ZGR, STARA ST. KUĆA, KUHINJA, GUSTIRNA, DVOR, površine OD 484 m² (od toga STARA ST. KUĆA, površine od 41 m², KUHINJA, površine od 35 m², GUSTIRNA, površine od 19 m² i DVOR, površine od 389 m²), upisana kao ZK tijelo AI (jedan), a koja je s danom izrade ovog rješenja upisana u zk.ul.br. 6970 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. *213/3 KOPIĆA DOLAC, površine od 484 m² (od toga DVORIŠTE, površine od 389 m², STOJNA KUĆA, površine od 41 m², KUHINJA, površine od 35 m² i GUSTIRNA, površine od 19 m², sveukupne površine od 484 m²) (dalje u tekstu: Predmetne nekretnine) pritom navodeći je pravo vlasništva predmetne nekretnine upisano na ime osoba iz točke I.A., izreke ovog rješenja, no da su stvarni i isključivi vlasnici i posjednici Predmetne nekretnine upravo su Predlagatelji, također članovi obitelji Štambuk „Šaronja“

1.2. Nadalje, Predlagatelji navode da su pri Državnoj geodetskoj upravi, Područnom uredu za katastar Split, Odjelu za katastar nekretnina Supetar, u Posjedovnom listu br. 592, k.o. Selca, kao posjednici Predmetne nekretnine upisani majka predlagatelja Štambuk Josipa "Šaronja" Zagreb, za 2/8 dijela cjeline, predlagateljica Bence Katarina, Zagreb (također rod. Štambuk "Šaronja"), za 3/8 dijela cjeline i Štambuk Ivica, Split, za 2/8 dijela cjeline, te da je na temelju Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda Novom Zagrebu, pod poslovnim brojem O-2273/2019-5, iza upisane pok. Josipe Štambuk, i baš u pogledu Predmetne nekretnine, nasljednikom proglašen predlagatelj Gorislav Štambuk.

1.3. Nadalje, Predlagatelji ističu da se upisani posjednik Ivica Štambuk, unutar obiteljskom diobom, prije više desetljeća, odrekao svog dijela kuće u korist Predlagatelja, te da ne polaže nikakva prava na Predmetu nekretninu.

1.4. Zaključno, Predlagatelji navode da Predmetna nekretnina u naravi predstavlja stambenu zgradu, obiteljsku kuća obitelji Š"aronja" sa dvorištem, na adresi Lokanjac

u Selcima, te da su Predlagatelji u isključivom posjedu Predmetne nekretnine cijeli svoj život, te da im nikada nitko nije sporio pravo vlasništva, te da su isti isključivi mirni i faktički posjednici Predmetne nekretnine.

2. Uz prijedlog i tijekom trajanja postupka, Predlagatelji su dostavili sljedeće isprave: Prijepis posjedovnog lista br. 592 k.o. Selca od 29. kolovoza 2023. godine, izdan od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Supetar (dalje u tekstu: PL 592), Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Josipe Štambuk, OIB: 45866977937, doneseno od strane Višnje Antoš, javnog bilježnika u Zagrebu, ka povjerenika Općinskog suda u Novom Zagrebu, pod poslovnim brojem O-2273/2019-5 UPP/OS-152/19 od 10. listopada 2019. godine (dalje u tekstu: Rješenje o nasljeđivanju iza Josipe Štambuk), Izvod iz katastarskog plana za kč.br. *213/3 k.o. Selca, izdan od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Supetar, OSS evidencijski broj 2187016/2023 i Rješenje Općine Brač. Sekretarijata za privredu, Referade za urbanizam i građevinarstvo, pod brojem: UP/I-02/4-115-86/1-85 od 9. svibnja 1985. godine (dalje u tekstu: Rješenje Općine Brač)

3. Sud je na temelju odredbe članka 208. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 63/19. i 128/22, dalje u tekstu: ZZK) rješenjem pod gornjim poslovnim brojem od 22. kolovoza 2024., otvorio pojedinačni ispravni postupak u odnosu na Predmetnu nekretninu, a o čemu je na temelju članka 211. ZZK, objavljen oglas na e-oglasnoj ploči suda, oglasnoj ploči nadležnog ureda za katastar i oglasnoj ploči jedinice lokalne samouprave.

4. U daljnjem tijeku postupka, sud je na temelju odredbe čl. 209. st. 6. ZZK, s prijedlogom postupao kao s prijavom podnesenom u ispravnom postupku.

5.1. U otvorenom roku za ispravak, koji je trajao od 15. rujna 2024. (dan objave na E-oglasnoj ploči), a završio 15. listopada 2024., pristigao je 1 (jedan) prigovor, podnesen od strane Davora Štambuka, OIB: 79373580320, Put Rakovića 12B, Kaštel Kambelovac i Ivana Štambuka, OIB: 15021814667, Pujake 24A, Split (dalje u tekstu: Podnositelji prigovora), a koji prigovor je zaprimljen pod poslovnim brojem Z-38001/2024 (dalje u tekstu: Prigovor).

5.2. U Prigovoru, Podnositelji prigovora u bitnome navode da je uknjiženi suvlasnik Štambuk Marijan pok. Vida „Šaronja“ njihov pok. pradjed, odnosno djed njihovog pok. oca Ivica Štambuka pok. Ivana „Šaronja“ iz Selaca, Štambukovi dvori 1, te da je otac podnositelja zahtjeva Ivica Štambuk pok. Ivana, Šaronja“ bio izvanknjižni suvlasnik Predmetne nekretnine pa da je u Rješenju o nasljeđivanju koje je iza njegove smrti donio javni bilježnik Dinko Martinović iz Supetra pod poslovnim brojem O-5285/16, UPP/OS-236/16 od 15. listopada 2018. to i navedeno (prema elektronskom neslužbenom posjedovnom listu broj 592), a da su njegovim nasljednicima proglašeni su njegovi sinovi - Podnositelji prigovora, za po ½ dijela svaki, zaključno navodeći da iz navedenog slijedi da je prijedlog Predlagatelja kojim predlažu brisanje prava vlasništva u odnosu na uknjiženog Štambuk Marijana pok. Vida „Šaronja“ za 7/16 suvlasničkog dijela, te upis na njihova imena neosnovan, pa u tom dijelu predlaže prijedlog Predlagatelja odbiti i postupak obustaviti.

5.3. Uz Prigovor, Podnositelji prigovora su dostavili Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ivica Štambuka, OIB: 99674992618, doneseno od strane Dinka Martinovića, javnog bilježnika u Supetru, pod poslovnim brojem O-5285/16 UPP/OS-236/17-3 od 15. listopada 201. godine (dalje u tekstu: Rješenje o nasljeđivanju iza Ivica Štambuka) i

Prijepis posjedovnog lista 592 k.o. Selca od 11. rujna 2024. godine, izdan od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Supetar (neslužbena kopija)

6.1. Prijava Predlagatelja je osnovana, te je istu valjalo usvojiti.

6.2. Prigovor Podnositelja prigovora je neosnovan, te je iste valjalo odbiti.

7. Uvidom u zk.ul.br. 6970 k.o. Selca, razvidno jest daje u istom upisana nekretnina koja se sastoji od zk.čbr. *213/3 KOPIĆA DOLAC, površine od 484 m² (od toga DVORIŠTE, površine od 389 m², STOJNA KUĆA, površine od 41 m², KUHINJA, površine od 35 m² i GUSTIRNA, površine od 19 m², sveukupne površine od 484 m²), upisana kao suvlasništvo Štambuk Marijana pk. Vida "Šaronja", za 7/16 dijela cjeline, Štambuk Jova pk. Vida "Šaronja", za 2/16 dijela cjeline i Štambuk Rite rođ. Carević ud. Ivana-Andrije, za 7/16 dijela cjeline.

8.1. Uvidom u PL 592, razvidno jest da kao katastarski posjednici Predmetne nekretnine bili upisani predlagateljica Katarine Bence, za 3/8 dijela cjeline, Štambuk Josipa "Šaronja" za 3/8 dijela cjeline i Štambuk Ivica "Šaronja" za 2/8 dijela cjeline.

8.2. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza Josipe Štambuk, razvidno jest da je istu u odnosu na prava na nekretnini iz PL 592, naslijedio sin, a ovdje predlagatelj Gorislav Štambuk.

8.3. Uvidom u Rješenje Općine Brač, razvidno jest da je istim za 1985. godinu, izvršena revalorizacija zgrade za odmor u Selcima, vlasnika Štambuk Ante i Gorislava, s prebivalištem u Zagrebu, Margaretska 1.

8.4. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza Ivica Štambuka, razvidno jest da su istog u odnosu na prava na nekretnini iz PL 592, naslijedili njegovi sinovi, a ovdje Podnositelji prigovora.

8.5. Nadalje, sud je na raspravi za ispravak u ovom predmetu održanoj 6. prosinca 2024., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima Predlagatelji temelje svoj prijedlog, izveo dokaz očevicom na licu mjesta, na kojem je identificirana Predmetna nekretnina od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Krunoslava Čaleta iz Leno d.o.o. Split, koji je dao svoj nalaz i mišljenje na zapisnik, pritom navevši da je Predmetna nekretnina položena u istočnom, dijelu naselja Selca, u predjelu Lokanjac, te da je ista nepravilnog oblika, te da u naravi predstavlja sjeverni dio starije kamene kuće, dvorište ispred tog objekta zajedno sa prilazom te ograđeni dvorišni prostor s istočne strane objekta.

8.6. Na predmetnoj raspravi za ispravak, sud je izveo dokaz i saslušanjem svjedoka Anđelka Gluševića, OIB: 41015049739 (rođen 1. kolovoza 1932. godine), koji je u bitnome naveo da cijeli život živi u Selcima te da mu je kuća (Predmetna nekretnina) dobro poznata, jer da cijeli život živi u blizini, te da je prije 50 godina dio predmetne kuće kupio od brata djeda predlagatelja Andrije, te da je kasnije sam izgradio susjednu kuću u kojoj živim od tada. Nadalje, svjedok je naveo da je Predmetna nekretnina bila vlasništvo djeda predlagatelja Marijana koji je imao četiri sina i to Gorislava, Antu, Dragog i Ivana, da je Ivan poginuo mlad u svojim 20-tima u trenutku kada je njegova supruga bila trudna sa sinom Ivicom. Slijedom navedenog, svjedok navodi da su nakon smrti Marijana, vlasnici kuće postali su Gorislav i Ante, dok da

Dragi i Ivan, odnosno njegov sin Ivica (otac Podnositelja prigovora) na predmetnoj kući nemaju udio, te da Ivicu, pa tako i njegove sinove (Podnositelje prigovora) nikada tu nije viđao već samo Gorislava i Antu, odnosno njihovu djecu, ovdje Predlagatelje.

8.7. Nadalje, sud je izveo dokaz i saslušanjem svjedoka Mirjane Jakšić, OIB: (rođene 29. ožujka 1950. godine), koja je u bitnome navela da cijeli život živi u susjednoj kući, te da zna da je kuća bila u vlasništvu Marjana Štambuka, koji je djed Predlagateljima, koji je od djece imao Antu, oca predlagateljice Katarine, sina Gorislava, oca predlagatelja Gorislava, te sina Ivana koji je imao sina Ivicu. Nadalje, svjedokinja navodi da o dogovorima u obitelji među prednicima Predlagatelja nema nikakvih saznanja, jedino da zna da Gorislava i Katarinu viđa u kući (Predmetnoj nekretnini) dugi niz godina, odnosno od njihovih malih nogu, a na poseban upit punomoćnika Predlagatelja, svjedokinja je navela kako Ivicu, odnosno prednika Podnositelja prigovora nikada nije viđala u predmetnoj kući (Predmetnoj nekretnini) a posebno ne u obnovi krova i ostalih radova koje su sve obavljali Predlagatelji, te svjedokinja zaključno navodi kako nikada nije vidjela Podnositelje prigovora, djecu pok. Ivice.

9.1. Člankom 116. ZZK, sud odlučuje o prijedlogu za upis, prema stanju zemljišne knjige u trenutku podnošenja prijedloga sudu.

9.2. Člankom 208. stavkom 1. ZZK, propisano je da je pojedinačni ispravi postupak poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog, dok je stavkom 3. predmetnog članka propisano da opravdani razlog za vođenje pojedinačnog ispravnog postupka postoji kad je nekom ispravom učinjeno vjerojatnim da nekoj osobi pripada pravo koje nije u njezinu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti određene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama ZZK može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

9.3. Dakle, isprava, na kojoj se prijedlog za provođenje zemljišnoknjižnog ispravnog postupka temelji, ne mora biti podobna za tzv. redovan upis, ali mora biti takva da je iz iste vidljiv pravni temelj stjecanja knjižnog prava koji je predmet upisa.

9.4. Nadalje, člankom 209. stavkom 1. ZZK, propisano je da se pojedinačni ispravi postupak pokreće na prijedlog osobe koja ima pravni interes, dok je stavkom 4. istog članka propisano da prijedlogu treba priložiti isprave iz kojih proizlazi opravdanost pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka odnosno isprave kojima se dokazuje osnovanost prijedloga (npr. isprave o prijenosu ili osnivanju knjižnih prava u korist podnositelja prijedloga koje ne ispunjavaju sve pretpostavke za valjanost tabularne isprave, izvaci iz katastra zemljišta o posjedniku nekretnine, javno ovjerovljene izjave zemljišnoknjižnog vlasnika ili njegovih nasljednika kojima se potvrđuje pravo predlagatelja i sl.).

9.5. Dakle, razvidno je da kada stranka putem pojedinačnog ispravnog postupka želi steći neko knjižno pravo, a Predlagateljice u ovom postupku žele steći pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama, da sukladno odredbama točke 9.2. i 9.4., ovog obrazloženja, moraju priložiti odgovarajuće isprave iz kojih bi proizlazila osnovanost njegovog prijedloga.

9.6. Člankom 201. stavkom 1. ZZK propisano je da će na raspravi za ispravak sud dati priliku nazočnima da obrazlože svoje pravodobno podnesene prijave i prigovore,

da se očituju na tuđe te da u prilog svojim tvrdnjama ponude dokaze koje bi na toj raspravi bilo moguće odmah izvesti.

9.7. Člankom 203. stavkom 3. ZZK, propisano je da o prijavi i prigovorima glede upisa u vlastovnicu i teretovnicu o kojima nazočni nisu postigli sporazum, sud odlučiti po pravičnoj ocjeni.

9.8. Člankom 196. stavkom 4. ZZK, propisano je da prijave i prigovori moraju biti utemeljeni na javnim ili privatnim ispravama kojima se čini vjerojatnim postojanje knjižnog prava čiji upis se zahtijeva.

9.9. Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje u tekstu: ZV), propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

10.1. U odnosu na Predmetnu nekretninu razvidno jest da su Predlagatelji ispravama navedenim u točki 2. ovog obrazloženja, dokazali da imaju opravdani razlog da vode pojedinačni ispravni postupak, jer su navedenim ispravama, učinile vjerojatnim da im pripada pravo vlasništva na Predmetnoj nekretnini na način opisan u točki I. izreke ovog rješenja, koje pravo nije u njihovi korist bilo upisano, stoga su i dokazali ovom sudu da imaju pravni interes da pokrenu i provedu ovaj postupak.

10.2. Dakle, u ovom postupku prije svega treba konstatirati da je Predmetna nekretnina položena u istočnom, dijelu naselja Selca, u predjelu Lokanjac, te da je ista nepravilnog oblika, te da u naravi predstavlja sjeverni dio starije kamene kuće, dvorište ispred tog objekta zajedno sa prilazom te ograđeni dvorišni prostor s istočne strane objekta, te da u trenutku pokretanja ovog postupka, kao posjednici iste u PL 592, bili upisani predlagateljica Katarine Bence, za 3/8 dijela cjeline, Štambuk Josipa "Šaronja" za 3/8 dijela cjeline i Štambuk Ivica "Šaronja" za 2/8 dijela cjeline, te da je Rješenjem o nasljeđivanju iza Josipe Štambuk, istu u odnosu na prava na nekretnini iz PL 592, naslijedio sin, a ovdje predlagatelj Gorislav Štambuk, a da je Rješenjem Općine Brač, razvidno da je istim za 1985. godinu, izvršena revalorizacija zgrade za odmor u Selcima (Predmetne nekretnine), vlasnika Štambuk Ante i Gorislava, s prebivalištem u Zagrebu, Margaretska 1 (na navedenoj je adresi uvidom u JRO bila prijavljena predlagateljica Katarina Bence), a uzevši u obzir iskaze svjedoka iz točke 8.6. i 8.7., ovog obrazloženja, razvidno da bi Predlagatelji, putem nasljeđivanja i diobom unutar obitelji, bili izvanknjižni vlasnici i posjednici Predmetne nekretnine.

10.3. Naime, uvidom u isprave iz točke 2. ovog obrazloženja, te iskaze svjedoka iz točke 8.6. i 8.7., ovog obrazloženja ovaj sud je utvrdio da je prvotni vlasnik Predmetne nekretnine bio djed Predlagatelja, Štambuk Marijan, koji je i upisan kao zk suvlasnik Predmetne nekretnine za 7/16, koji je imao četiri sina, Gorislava (oca predlagatelja), Antu (oca predlagateljice), Dragog i Ivana (djeda Podnositelja prigovora), da je Ivan poginuo mlad u svojim 20-tima u trenutku kada je njegova supruga bila trudna sa sinom Ivicom (ocem Podnositelja prigovora), te da su nakon smrti Marijana, vlasnici kuće postali su Gorislav i Ante (očevi Predlagatelja), slijedom čega ovaj sud u potpunosti poklanja vjeru iskazima svjedoka iz točke 8.6. i 8.7., ovog obrazloženja, s obzirom da je riječ o osobama koje cijeli život žive u Selcima, koje su starije životne dobi (rođene 1932. i 1950. godine), koje žive u susjednoj kući i

neposrednoj blizini, te koji su na Predmetnoj nekretnini, viđali Predlagatelje od kada su isti bili djeca, te koji na Predmetnoj nekretnini nikada nisu vidjeli Podnositelje prigovora, odnosno njihovog oca Ivicu, stoga ovaj sud navedene iskaze uzima kao životne, logične, istinite i vjerodostojne, a s obzirom da je predlagateljica Katarina Bence u trenutku podnošenja prijedloga u PL 592 bila upisana kao katastarska posjednica predmetne nekretnine za 3/8 dijela, a majka predlagatelja Gorislava Štambuka za 3/8 dijela, koju je isti naslijedio, te da su svjedoci naveli da na Predmetnoj nekretnini nikada nisu vidjeli katastarskog posjednika za 2/8 dijela cjeline, Ivicu Štambuka, oca Podnositelja prigovora, to ovaj sud isprave iz točke 2. ovog obrazloženja, smatra ispravama podobnim za uknjižbu prava vlasništva u smislu članka 114. stavka 1. ZV-a, stoga je temeljem istih, te temeljem članka 203. stavka 3. ZZK, odlučujući po pravičnoj ocjeni, Predlagatelje upisao kao vlasnike Predmetne nekretnine za cijelo (svakog za po 1/2 dijela cjeline), a sve na način opisan u točki I., izreke ovog rješenja, imajući u vidu da je smisao pojedinačnog ispravnog postupka usklađenje stvarnog stanja na terenu u odnosu na katastarski operat i zemljišnu knjigu.

10.4. Dakle, uzevši u obzir utvrđenja ovog suda sadržana u točki 10.2. i 10.3., ovog obrazloženja, odnosno imajući u vidu isprave sadržane u točkama 2. ovog obrazloženja, te iskaze svjedoka iz točke 8.6. i 8.7. ovog obrazloženja, razvidno jest da su Predlagatelji imale opravdani razlog i pravni interes da vode ovaj postupak u smislu članka 208. stavka 3., članka 209. stavka 4. ZZK, a u vezi s člankom 114. stavka 1. ZV-a.

11.1. U odnosu na Prigovor Podnositelja prigovora, uz koji je priloženo Rješenje o nasljeđivanju iza Ivice Štambuka, iz kojeg proizlazi da su istog u odnosu na prava na nekretnini iz PL 592 (posjed za 2/8 dijela cjeline), naslijedili njegovi sinovi, a ovdje Podnositelji prigovora, za istaknuti jest da suprotno navodima istih, ovaj sud iskaze svjedoka iz točke 8.6. i 8.7. ovog obrazloženja, pored isprava iz točke 2. ovog obrazloženja, drži dokazima kojima su Predlagatelji dokazali da im pripada pravo vlasništva na Predmetnoj nekretnini, na način opisan u točki I. izreke ovog rješenja, te pritom ovaj sud ističe da za razliku od Podnositelja prigovora, ne smatra da su navedeni svjedoci govorili neistinu, već upravo suprotno, da su govorili istinu, te da su itekako bitni navodi istih koga su viđali na Predmetnoj nekretnini, s obzirom da su neposredni susjedi i da žive u neposrednoj blizini u odnosu na istu, iz kojih izvedenih dokaza je ovaj sud zaključio da je posjed Ivice Štambuka u odnosu na Predmetnu nekretninu bio samo formalne naravi, upisan u PL 592, no da isti nikada nije bio stvarni (faktični) posjednik ali ni vlasnik Predmetne nekretnine, pa samim time ni Podnositelji prigovora kao njegovi nasljednici.

11.2. Slijedom navedenog za istaknuti jest i da su Podnositelji prigovora bili pozvani na očevid na licu mjesta, zakazan za dan 6. prosinca 2024., godine, međutim na isti se nisu odazvali, niti opravdali svoj izostanak, niti su na isti pristupili svjedoci koji bi mogli posvjedočiti njihovim tvrdnjama da bi i oni bili stvarni – faktični suvlasnici Predmetne nekretnine, niti je sud imao priliku utvrditi koji bi eventualno realni dio Predmetne nekretnine isti koristili, što sve ovaj sud uzevši u obzir utvrđenja iz točke 10.2. i 10.3. ovog obrazloženja, navodi na zaključak da je pravni prednik Podnositelja prigovora, samo formalno bio upisan u PL 592 kao posjednik Predmetne nekretnine za 2/8 dijela cjeline, no da isti nikada nije bio stvarni (faktični) posjednik ali ni vlasnik Predmetne nekretnine, pa samim time ni Podnositelji prigovora kao njegovi nasljednici, stoga je ovaj sud Prigovor odbio kao neosnovan, te su upućeni Podnositelji prigovora da svoja navodna prava ostvaruju u parnici podnošenjem

tužbe za ispravak, slijedom čega je na temelju odredbi članka 202. i 203. ZZK, odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja, a rješavajući po pravičnoj ocjeni iz članka 203. stavka 3. ZZK, te imajući u vidu da je smisao pojedinačnog ispravnog postupka usklađenje stvarnog stanja na terenu u odnosu na katastarski operat i zemljišnu knjigu.

11.3. Zaključno, ovaj sud obavještava Podnositelje prigovora, da je obaviješten od strane ostavinske pisarnice da je ostavinski postupak iza smrti Marijana Štambuka pok. Vida, vođen, pod poslovnim brojem O-83/43, no da se ne nalazi u arhivi ovog suda.

U Splitu, 7. svibnja 2026.

Sudac:
Krešimir Meić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, što ne sprečava osobe koje za to imaju pravni interes da svoja prava ostvaruju u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl. 202. st. 3. ZZK-a). Osobe, čije prijave ili prigovori nisu usvojeni u cijelosti ili djelomično, kao i one osobe čiji je upis ili prvenstveni red upisa zemljišnoknjižni sud svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, mogu svoje navodno pravo ostvarivati u parnici tužbom za ispravak (čl. 203. st. 5. ZZK-a).

Dostaviti:

ZK odjel Supetar – radi provedbe

Dostaviti nakon provedbe:

1. Predlagateljima, po punomoćniku, odvjetniku Andriji Kuzmaniću, putem pretinca,
2. Podnositeljima prigovora, po punomoćniku, odvjetniku Petru Bačiću, Put Brodarice 4, Split,
3. Štambuk Jova pk. Vida "Šaronja", putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
4. Štambuk Ritar. Carević ud. Ivana – Andrije, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,

O tome obavijestiti:

1. Općina Selca, Trg Stjepana Radića 5, 21425 Selca, radi objave na oglasnoj ploči,
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ispostava Supetar,
3. Ured za katastar – Ispostava Supetar.



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

07.05.2026 11:
45

**Serijski broj
certifikata**

390986943682666928928123371273853187490001437916

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z185923938d75ab15

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-