



Imex banka

St-43/2021

IMEX BANKA d.d.
21000 SPLIT
Tolstojeva 6.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

IZ RUKE

Preko pošte

ZA

16-09-2021

predano za poštu obično-prep. dne. 14.09.2021
POŠTA SPLIT R 96 082 3224
broj primjeraka 2 priloga
taksirano KN POTPIS

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

VJEROVNIK: IMEX BANKA d.d. SPLIT, Tolstojeva 6., OIB: 99326633206.

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: ALDI INŽENJERING d.o.o., Dugopolje, Sv. Leopolda Mandića 8,
OIB: 31380089091

ŽALBA

IMEX BANKE d.d., SPLIT, Tolstojeva 6.

protiv Rješenja Trgovačkog suda u
Splitu br. St-43/2021-40 od 03. rujna
2021. godine

I. IMEX BANKA d.d. kao razlučni vjerovnik, pravodobno u zakonskom roku, izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: St-43/2021-40 od 03. rujna 2021. godine o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu u kojem je osporena tražbina IMEX BANKE d.d. u iznosu od 40.870.669,48 kn (točka II), kao i u dijelu pod točkom III, zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredbi Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i Zakona o parničnom postupku (53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 17/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19),
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Činjenična i pravna utvrđenja pobijanog Rješenja nisu pravilna ni zakonita, a pobijano Rješenje je rezultat bitne povrede odredbi stečajnog postupka, zbog slijedećeg:

1. Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer su razlozi o odlučnim činjenicama proturječni i jer Sud nije na jednak način odlučio o istim skupinama vjerovnika.

Naime, Imex banka d.d. je prijavila tražbinu i razlučno pravo, te se kao razlučni vjerovnik nije odrekla razlučnog prava a niti se odrekla razlučnog prava za potrebe vođenja predstečajnog postupka, zbog čega su dani razlozi zbog kojih je Sud ispitao i osporio tražbinu razlučnog vjerovnika nejasni i u znatnoj mjeri proturječni s razlozima zbog kojih nisu ispitane prijavljene tražbine ostalih razlučnih vjerovnika.

2. Osim toga, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo te je propustio navesti primjenom koje odredbe SZ-a je odlučio o tražbini razlučnog vjerovnika Imex banke d.d., budući odluka o tražbinama razlučnih vjerovnika ne može biti različita, tj. jednom razlučnom vjerovniku ispitana (i osporena), a drugim razlučnim vjerovnicima ne biti predmet ispitivanja.

Naime, Imex banka d.d. se kao razlučni vjerovnik nije odrekla razlučnog prava, kao ni razlučni vjerovnik Addiko bank d.d., međutim tražbina Imex banke d.d. je ispitana a tražbina Addiko bank d.d. nije iako se predstečajni dužnik posebnim podneskom predanim sudu prije ročišta za ispitivanje tražbina posebno očitovao da osporava tražbine Addiko bank d.d. i Imex banke d.d., pa je Sud očito pogrešno/nejednako primijenio materijalno pravo.

3. Pobijano Rješenje se uopće ne može ispitati jer je njime osporena tražbina Imex banke d.d. (koja je u postupku prijavila tražbinu i razlučno pravo) u cijelosti, ali Rješenjem nisu navedeni razlozi osporavanja tražbine, kao što je to učinjeno u odnosu na ostale vjerovnike kojima je tražbina osporena, čime je počinjena apsolutno bitna povreda čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a

Istodobno je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, jer je SZ propisana obveza navođenja razloga osporavanja u slučaju da se rješenjem ospori prijavljena tražbina, a Sud je propustio navesti jasne, određene i argumentirane razloge osporavanja tražbina Imex banke d.d., kao i isprave ne kojima ih temelji.

4. Izreka i obrazloženje pobijanog Rješenja proturječe ispravama u spisu, jer je predstečajni dužnik u vlastitom prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka iskazao tražbinu Imex banke d.d. u visini od 25.584.197,07 kn, pa s obzirom da ju je osporenim Rješenjem Sud sada u cijelosti osporio (40.870.669,48 kn), a za navedenu nedosljednost i proturječnost nisu navedeni nikakvi, a kamo li razumni i logični, razlozi a niti su navedeni razlozi osporavanja, to se osporeno rješenje ne može ispitati.

Dakle, u pogledu odlučnih činjenica postoji proturječnost između onog što se u razlozima rješenja navodi o ispravama i samih tih isprava, pa s obzirom da tijekom predstečajnog postupka dužnik očigledno nije podmirio niti kune prijavljene tražbine, a u knjigama i prijedlogu je iskazao dug prema Imex banci d.d. od 25.584.197,07 kn, to su razlozi osporenog rješenja očito nejasni i proturječni, te je počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

5. Pod točkom III. pobijanog Rješenja vjerovnici su upućeni na pokretanje parnice. Kako Imex banka d.d. kao razlučni vjerovnik svoju tražbinu dokazuje ovršnim ispravama, to ona kao razlučni vjerovnik nije mogla biti upućena na parnicu, pa je i u tom dijelu Sud očito pogrešno primijenio mjerodavno materijalno pravo, te propustio navesti razloge za tu odluku.

Stoga, predlažemo da drugostupanjski sud uvaži žalbu i ukine osporeno Rješenje u pobijanom dijelu, te predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja zakonite odluke.

U Splitu, 14. rujna 2021.g.

IMEX BANKA d.d.

Damir Lovrić
punomoćnik



A handwritten signature in black ink, appearing to be "D. Lovrić", written over a horizontal line.