

Posl.br: **ST-3796/2021**

Dužnik: AC SPRINTER d.o.o., OIB 5451 1235208, Zagreb, Martićeva ulica 21

**Predmet: Očitovanje privremenog stečajnog upravitelja**

---

*Na Zaključak suda od 26.05.2022.g*

Iz Prokaznog popisa imovine od 31.03.2022.g. koji je dao dužnikov zastupnik po zakonu i kojeg je ovjerio kod javnog bilježnika proizlazi da dužnik nema nikakve imovine, dakle da nema ni vozila. U svezi prokaznog popisa imovine ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka i obavijesti. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a. Z.Z je upoznat sa navedenim zakonskim odredbama.

Iz navedenih razloga kataloška procjena je nesvrishodna s obzirom da vozilo nije u posjedu niti vlasništvu dužnika a izgledno je da zbog starosti (27 godina) ono niti ne postoji.

U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.)

Zakonski zastupnik ponavlja da nema nikakvih saznanja o predmetnom vozilu. Iz sudskog registra razvidno je da je isti društvu pristupio kao član dana 19.05.2021.g i istog dana je postavljen na mjesto osobe ovlaštene za zastupanje, a predmetno vozilo je objavljeno dana 18.11.2019.g., dakle dok isti nije bio z.z dužnika.

Ostajem u cijelosti pri mišljenju iz Izvješća od 05.04.2022.g.

Zagreb, 27.07.2022.g