

Ref 40

Kal. 30.10.

39-10

Odvjetnica

DIJANA KLADAR

Republike Austrije 23

10 000 ZAGREB

e mail: info@odvjetnica-kladar.hr

mob: 098 182 88 91

fax: (01) 37 78 163

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ULICA GRADA VUKOVARA 84

10 000 ZAGREB

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
4 PRIMLJENO
repor. 11-10-2017
poštom
u prim.
pristojba

Na broj: SP-46/16

Potrošač: MATE KLAJĆ, Zagreb, Medveščak 27, OIB 53535532787,
koga zastupa Dijana Kladar, odvjetnica iz Zagreba

ŽALBA POTROŠAČA

4 x Sudu
punomoć

1. Dostavlja se punomoć za zastupanje Mate Klaića, te se moli sud da ubuduće sva pismena u predmetu broj gornji dostavlja na adresu odvjetnice Dijane Kladar, Republike Austrije 23, Zagreb.

Dokaz: punomoć

2. Naslov je donio presudu broj gornji od dana 27.09.2017.g. kojom se odbija prijedlog Mate Klaića za otvaranje postupka stečaja potrošača.

38 10

Nezadovoljan navedenom presudom u cijelosti, potrošač u otvorenom roku izjavljuje žalbu radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka.

2. Naslov je neosnovano odbio zahtjev potrošača pozivajući na čl. 5. Zakona o stečaju potrošača. Navedeni članak glasi:

Stečajni razlog

(1) Postupak stečaja potrošača može se otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje.

(2) Nesposobnost za plaćanje je, u smislu ovoga Zakona, nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza.

(3) Smatrat će se da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kuna.

Sud pogrešno zauzima stav da je potrošač nesposoban za plaćanje samo ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kn. Naime, sukladno čl. 5. st.1. i 2. istog zakona, postupak stečaja potrošača može se otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje, a što potrošač u ovom predmetu nesumnjivo jest, a nesposobnost za plaćanje je nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza, što nesumnjivo postoji kod potrošača koji je pokrenuo stečaj potrošača u ovom predmetu. Članak 5 st. 3. predmetnog zakona predstavlja oborivu presumpciju, te je moguće dokazivati i suprotno.

Slijedom svega navedenoga, sud nije automatizmom mogao odbiti zahtjev potrošača jer isti nema na FINI dospjele obveze u ukupnom iznosu većem od 30.000,0 kn već je morao utvrditi postoji li nesposobnost za plaćanje kod potrošača a koja znači nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza.

2. U ovome predmetu potrošač nije u mogućnosti ispuniti dospjele novčane obveze, te presumpcija iz članka 5. stavka 3. predmetnog zakona koja govori o novčanom iznosu iznad 30.000,00 kn i 90 dana uzastupne nemogućnosti ispunjenja dospjele novčane obveze, ne znači da potrošač koji ima dugovanje ispod 30.000,00 kn u razdoblju manjem od 90 dana ne zadovoljava temeljni uvjet za pokretanje stečaja potrošača odnosno da „nije u mogućnosti ispuniti dospjele novčane obveze“.

Drugim riječima pokretanje postupka stečaja potrošača moguće je i za dugovanja ispod 30.000,00 kn i za vremenski period ispod 90 dana. Dovoljno je da potrošač dokaže kako nije u mogućnosti ispuniti dospjele novčane obveze. Iz predmeta provedenog pred FINOM u kojem su utvrđena primanja i imovina potrošača kao i njegove obveze, razvidno je da nije u mogućnosti plaćati dospjele novčane obveze.

Sud je trebao utvrditi postoje li okolnosti radi kojih je potrošač u nemogućnosti ispuniti dospjele novčane obveze bez obzira što mu eventualno dugovanje ne prelazi 30.000,00 kn i bez obzira što eventualno ne udovoljava uvjetu od 90 dana uzastopne nemogućnosti plaćanja.

3. Nadalje, sud je pogrešno zaključio da postoji samo jedna osnova za plaćanje. Naime, činjenica da je vjerovnik Unicredit leasing Croatia d.o.o. Zagreb povukao rješenje o ovrsi OVRV-801/07 od 10.01.2008.g. na FINI ne znači da dugovanje ne postoji odnosno da ne

39-10

postoji nepodmireno dospjelo novčano potraživanje. Činjenica da je ovrhovoditelj obustavio ovršni postupak pred FINA-om ne znači da dugovanje ne postoji i dalje, već samo da je odustao od prisilne naplate duga putem FINA-e. Sud je navedeno morao uzeti u obzir i utvrditi sve relevantne činjenice.

Slijedom navedenog predlaže se pobijanu presudu ukinuti u cijelosti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na postupanje ili da se presuda preinači na način se usvaja prijedlog potrošača Mate Klaića u cijelosti.

Zagreb, 10.10.2017.g.

Mate Klaić po pun.:

ODVJETNICA
Dijana Kladar
Republike Austrije 23, Zagreb