

Obrazac 20.
IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-269/2000

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): NAMA d. d. u stečaju,
Zagreb, Nemčićeva 1-3, OIB: 62708258549

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u
razumnom roku razlučnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d.

I Stečajnom upravitelju je dostavljen gore navedeni zahtjev razlučnog vjerovnika, koji je ujedno i stečajni vjerovnik, a u kojem zahtjevu isti traži zaštitu svog prava na suđenje u razumnom roku, a iz razlog što navedeni postupak predugo traje, te da su stečajni upravitelj i sud (vjerojatno se misli na stečajnog suca) „pasivni“, tj. da ne poduzimaju potrebne radnje u smislu unovčenja preostale imovine i namirenja vjerovnika, te predlaže da predsjednik suda odredi rok u kojem se trebaju poduzeti potrebne radnje i dovršiti predmetni stečajni postupak.

II Stečajni upravitelj, očitujući se na navedeni zahtjev, u prvom redu navodi da samo podnošenje ovakovog zahtjeva u stečajnom postupku pokazuje očito nerazumijevanje stečajnog postupka, kao i nerazumijevanje smisla prava na zaštitu suđenja u razumnom roku, a ovo iz slijedećih razloga:

-u prvom redu stečajni upravitelj navodi da stečajni postupak nije parnični postupak, već specifičan izvanparnični postupak u kojem nema suprotnih interesa između stečajnog dužnika i stečajnih vjerovnika, a ukoliko bi se pojavile neke sporne situacije, iste se rješavaju u posebnim parničnim postupcima (što ovdje nije slučaj)

-stečajni postupak se provodi u interesu svih stečajnih vjerovnika (i razlučnih) upravo sa ciljem namirenja njihovih utvrđenih tražbina, a ne samo u interesu jednog vjerovnika pa i kad je on razlučni vjerovnik, pri čemu stečajni upravitelj navodi da u ovom stečajnom postupku ima više stotina vjerovnika, a razlučno pravo na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika ima i RH i to u nekoliko puta većem iznosu od vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. Dakle, ovaj vjerovnik nije jedini niti najveći vjerovnik koji se treba namiriti, a nije niti jedini razlučni vjerovnik, pa jednostavno njegovo namirenje treba gledati kroz namirenje i ostalih razlučnih i stečajnih vjerovnika

-stečajni postupak je postupak kojim, osim što se vodi u cilju njihovog namirenja, stečajni vjerovnici i upravljaju i to donošenjem odluka kroz tijela stečajnog postupka pri čemu je Skupština vjerovnika najviše tijelo vjerovnika, zatim Odbor vjerovnika i stečajni upravitelj

koji je najniže tijelo stečajnog postupka i koji operativno provodi odluke vjerovnika. Tijelo postupka je i Stečajni sudac koji nadzire rad stečajnog upravitelja i odluke vjerovnika i pazi na njihovu zakonitost. Dakle za provođenje stečajnog postupka potrebno je donijeti (obzirom na veličinu i složenost stečaja, a ovdje se nesumnjivo radi o velikom i iznimno složenom stečaju) veliki broj različitih odluka, kako od strane Stečajnog suca, tako i od tijela vjerovnika stečajnog postupka, kako bi se stvorili uvjeti za unovčenje imovine i namirenje vjerovnika, a svatko tko poznaje elementarna pravila stečajnog postupka zna da se tu radi o iznimno dugotrajnim i složenim procesima.

-posebno se ovdje treba očitovati i u dijelu postupka koji se tiče unovčenja imovine, a u kojem dijelu se ističu osnovne primjedbe podnositelja zahtjeva, te treba navesti da se imovina ne može unovčiti ničijom odlukom, niti Stečajnog suca, niti Skupštine ili Odbora vjerovnika, a pogotovo ne odlukom stečajnog upravitelja jer u konačnici unovčenje imovine se provodi na tržištu koje je regulator ponude i potražnje za nekretninama, čime se reguliraju i cijene nekretnina, a u konačnici nekretnina se prodaje kada se pojavi zainteresirani kupac koji je spreman platiti potrebnu cijenu. Ali da bi se uopće nekretnina mogla ponuditi za prodaju, potrebno je izvršiti niz pripremnih radnji i donijeti niz odluka od strane tijela stečajnog postupka kojima se trebaju urediti svi odnosi vezani uz nekretninu i njezinu mogućnost prodaje, kao i definirati i odrediti način prodaje te odrediti sve uvjete prodaje.

-za sve naprijed navedeno nije moguće, odnosno besmisleno je odrediti rok od 6 mjeseci ili bilo koji drugi rok, jer obzirom na sve navedeno nitko ne može ničime jamčiti da se prodaja može provesti u tako određenom roku, jer kako je već naprijed navedeno radi se o procesu kojim ne može upravljati isključivo jedna osoba ili jedno tijelo stečajnog postupka, već se radi o nizu koordiniranih aktivnosti i odluka, pri čemu onaj krajnji regulator prodaje, a to je tržište nitko ne može kontrolirati, pa donošenje bilo kakove odluke i određivanje roka za provedbu prodaje u kontekstu stavljenog zahtjeva nema svrhe niti smisla.

U prilog ovome govori i Stečajni zakon, u kojem je brisana odredba o vremenu kojem se treba provesti unovčenje imovine (a ranije je postojala), upravo iz razloga što je praksa pokazala da ista nije svrhovita i nema smisla u praktičnoj provedbi postupka.

-stečajni upravitelj još smatra potrebnim navesti i to **da dosadašnja sudska praksa ne poznaje podnošenje zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u okviru stečajnog postupka**, a obzirom na prethodnu analizu je jasno i zbog kojih razloga je tako....

III Posebno se još stečajni upravitelj treba osvrnuti na ponašanje razlučnog vjerovnika-podnositelja zahtjeva tijekom ovog stečajnog postupka, a upravo u kontekstu stvaranja preduvjeta za unovčenje predmetne nekretnine u vlasništvu stečajnog postupka, te njegovog ogromnog doprinosa onemogućavanju i odugovlačenju ovog postupka. Naime, podnositelj zahtjeva je kao razlučni vjerovnik na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, još prije pokretanja stečajnog postupka, pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Zagrebu radi prodaje predmetne nekretnine i namirenja svoje tražbine, a što ne spominje u svome zahtjevu, iako je ovaj ovršni postupak trajao niz godina (malo kraće od trajanja ovog stečajnog postupka). Ovim ovršnim postupkom je upravljao isključivo podnositelj zahtjeva i odbijao je isti obustaviti kako bi se predmetna nekretnina mogla pripremiti za prodaju i prodavati u stečajnom postupku.

Naime, sukladno važećem Stečajnom zakonu, dok se na nekretnini provodi ovršni postupak istu nije moguće prodavati u stečajnom postupku, a predmetni ovršni postupak je bio zapreka i provođenju drugih aktivnosti radi pripremanja prodaje u stečajnom postupku.

Kako je vođenje ovog ovršnog postupka isključivo ovisilo o podnositelju ovog zahtjeva kao ovrhovoditelju koji je odbijao isti obustaviti i omogućiti prodaju u stečajnom postupku, jer je isti je predstavljao zapreku za stvaranje preduvjeta za prodaju i prodaju u stečajnom postupku, to je i više nego jasno da je **odgovornost CROATIA OSIGURANJA d.d. za dugo trajanje postupka prodaje daleko najveća, tj. veća od odgovornosti bilo koje drugog sudionika ili tijela ovog stečajnog postupka.**

Nakon što je navedeni ovršni postupak okončan (cca 15 godina) neuspjehom ovrhovoditelja-podnositelja ovog zahtjeva i razlučnog vjerovnika, ovaj je stečajni upravitelj poduzeo niz potrebnih aktivnosti radi otklanjanja zapreka i stvaranju preduvjeta da se može pristupiti prodaji predmetne nekretnine, postigao je značajne rezultate unatoč velikim problemima i dugotrajnim postupcima pred različitim tijelima, koje je trebalo okončati, te i dalje intenzivno na istome radi, upravo sa ciljem što bržeg unovčenja i namirenja svih vjerovnika i u tom smislu provodi daljnje potrebne aktivnosti.

Potrebno je još navesti da se u predmetnoj nekretnini u kontinuitetu obavlja djelatnost stečajnog dužnika tijekom čitavog trajanja stečajnog postupka, te stečajni dužnik radi obavljanja djelatnosti i sada zapošljava cca 300 radnika.

IV Obzirom na sve navedeno, zahtjev razlučnog vjerovnika, osim što je i pravno i činjenično neosnovan, k tomu je i besmislen i neprovediv u praksi. U konkretnom slučaju se radi o apsurdnoj situaciji gdje najodgovorniji poziva na odgovornost one koji nisu odgovorni ili su beznačajno odgovorni u odnosu na njegovu odgovornost.

Predlaže se ovakav zahtjev razlučnog vjerovnika odbiti kao neosnovan i neprovediv u okviru ovog ili bilo kojeg drugog stečajnog postupka.

U Zagrebu, 06. 11. 2023.

Nama d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj: D. Mikić