

Odvjetnica
MARELA PUHARIĆ
e-mail: mpuharic@hotmail.com
mob.: 091/536 46 25

SJEDIŠTE:
Zagreb, Ljudevita Gaja 22,
Tel. 01/4819 131, fax. 01 4667 285,

PISARNICA MAKARSKA:
Makarska, Jadranska 4,
Tel.: 021/261-282

U Makarskoj, 08. kolovoza 2024. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na posl. broj: St-156/2024

PODNOŠITELJ : LIRIM SEADINI iz Makarske, Obala kralja Tomislava 19, OIB:05330032360
kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika FOOD STORY 2022 d.o.o.
zastupan po punomoćnici Mareli Puharić, odvjetnici u Zagrebu, Ljudevita Gaja
22, sa pisarnicom u Makarskoj

- punomoć u privitku

Podnositelj je na zastupanje u ovopredmetnom postupku opunomoćio odvjetnicu Marelu Puharić koja punomoć se dostavlja u privitku.

Podnositelj je zaprimio Rješenje Naslova od 26. srpnja 2024. pa u otvorenom roku podnosi sljedeću

ŽALBU

I Rješenjem Naslova od 26. srpnja 2024. godine otvoren je stečajni postupak na dužnikom FOOD STORY 2022 d.o.o., za stečajnog upravitelja imenovan Mateo Puljić te je istim rješenjem i zaključen navedeni stečajni postupak.

Predmetni stečajni postupak pokrenut je temeljem prijedloga Financijske agencije, a zbog stečajnog razloga nesposobnosti dužnika za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. Stečajnog zakona.

II Predmetno rješenje pobija se u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

III Podnositelju je osobnom dostavom dana 31. kolovoza dostavljeno predmetno pobijano rješenje te je uvidom u isto stekao prvu i jedinu informaciju da bi se provodio ovopredmetni stečajni postupak. Uvidom u sadržaj istog pobijanog rješenja podnositelj je utvrdio da je dana 15. svibnja 2024. godine održano ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Po zaprimanju pobijanog rješenja podnositelj je izvršio uvid na e-oglasnu ploču te utvrdio kako je na istoj dana 20. ožujka 2024. godine objavljen poziv za gore navedeno ročište sa nalogom za dostavu popisa imovine i obveza koji poziv se, sukladno, dostavnoj naredbi naznačenoj na kraju istog poziva, imao njemu dostaviti osobno.

Podnositelj ističe kako mu je predmetni poziv nije dostavljen osobnom dostavom te da nije imao saznanja da se vodi predmetni stečajni postupak te da postoji predmetni poziv i zakazano ročište na dan 15. svibnja 2024.

Propuštanjem osobne dostave predmetnog poziva koja je dostava, sukladno dostavnoj naredbi, imala biti izvršena podnositelju kao zastupniku dužnika po zakonu, onemogućen je dužnik u raspravljanju pred sudom te iznošenju relevantnih podataka koji bi bili od utjecaja na razmatranje opstojnosti zakonske predmnijeve o trajnoj nesposobnosti dužnika za plaćanje.

Takvim propustom počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 6) Zakona o parničnom postupku.

IV Obzirom je gore opisanim propustom prvostupanjskog suda onemogućen u raspravljanju i dokazivanju suprotnog od zakonske predmnijeve postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje od strane dužnika, podnositelj u privitku dostavlja izvatke računa dužnika po kojima je razvidan znatan prinos novca od pologa utrška upravo kroz srpanj 2024. godine sa tendencijom prikupljanja novca na računu koji bi bio dovoljan za podmirenja svih potraživanja iz evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te dodatnih sredstava za novonastale obveze.

Naime, za istaknuti je kako u predmet poslovanja dužnika spadaju prije svega usluge vezane uz turizam, te je za očekivati kako glavninu prometa na računu ostvaruje upravo tijekom turističke sezone upravo kako je razvidno iz bankovnih izvadaka te konto kartice koja se odnosi na pregled uplata na žiro račun dužnika u razdoblju od 09. srpnja 2024. do 01. kolovoza 2024. Iz sadržaja navedenih isprava koje se dostavljaju u privitku razvidno je da je na dan 01. kolovoza 2024. godine dužnik na žiro računu imao 10.853,16 eura. Isto tako iz sadržaja navedenih isprava razvidno je kako je tijekom mjeseca srpnja 2024. godine, odnosno u prvoj polovini špice turističke sezone, prinos novčanih sredstava iznosio ukupno 31.055, 65 eura.

Kao što je u obrazloženju pobijanog rješenja naznačeno na dan 13. svibnja 2024. dužnik je imao neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 33.955,51 euro da bi se taj ukupan iznos do dana donošenja pobijanog rješenja smanjio na više od pola odnosno na 13.707,87, a to upravo iz gore navedenih razloga.

Za istaknuti je, također, da se glavnina dugovanja po evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje na dan donošenja pobijanog rješenja odnosila na potraživanja od strane Grada Makarske, a koja su potraživanja u cijelosti podmirena od strane ovdje podnositelja početkom kolovoza. Kao dokaz navedenog prilaže se kartica kupca vođena od strane knjigovodstva Grada Makarske.

Slijedom navedenog, u potpunosti je neosnovana predmnijeva da dužnik ne bi mogao trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze kada je iste upravo podmirio u roku od mjesec dana od početka turističke sezone kada se odvija glavnina posla u djelatnostima koje čine predmet poslovanja dužnika.

Slijedom navedenog, a uslijed onemogućavanja zastupnika dužnika po zakonu u raspravljanju pred sudom te iznošenja relevantnih gore naznačenih podataka, došlo je do pogrešnog i nepotpunog utvrđenja činjeničnog stanja, a što je rezultiralo i pogrešnom primjenom materijalnog prava.

V Podnositelj ukazuje na praksu Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP) u predmetu *Zavodnik protiv Slovenije* od 21. svibnja 2015. godine u okviru koje presude je ESLJP izrazio stajalište da bi bilo nerealno očekivati od podnositelja zahtijeva da redovno prati oglasnu ploču suda koji se ne nalazi u njegovom gradu u kojem živi ili da ima pristup svakom broju Službenog glasnika koji je objavljen (pa tako i svakodnevno provjeravati e-oglasnu ploču suda op.a.). Stoga, a u okolnostima ovog slučaja, ESLJP nije mogao doći do zaključka da je podnositelj zahtijeva imao pravičnu mogućnost saznanja o ročištu o raspodjeli stečajne mase, kao i da je nemogućnost sudjelovanja u postupku posljedica nedostatka njegove dužne pažnje. Štoviše, ESLJP je stajališta kako ne bi bilo

nerazmjerno očekivati od tužene države da je poduzela dodatne korake kako bi osigurala da nekoliko vjerovnika koji su u postupku stečaja preostali, uključujući i podnositelja zahtijeva, obavijesti o zakazanom ročištu na kojem se raspravljalo o raspodjeli stečajne mase, kao i o odluci donesenoj na ovom ročištu.

Iznesena stajališta ESLJP možemo primijeniti i u ovopredmetnom stečajnom postupku te utvrdili da ne bi bilo nerazmjerno očekivati od suda da je poduzeo dodatne korake i poziv za predmetno ročište održano dana 15. svibnja 2024. uputio i osobnom dostavom na adresu zastupnika po zakonu dužnika, a kao što je to i sam naznačio u dostavnoj naredbi naznačenoj na istom pozivu.

V Predlaže se, stoga, ukinuti pobijano rješenje preinačiti te obustaviti ovopredmetni stečajni postupak, a podredno rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

PODNOŠITELJ
po punomoćniku: