

TRIBUNJ, Poljoprivredna zadruga u stečaju Tribunj

Križine bb, OIB: 14395554723

Nadležni sud: **Trgovački sud u Zadar**
Poslovni broj spisa: **St-211/2011**
Stečajni dužnik: **TRIBUNJ, Poljoprivredna zadruga u stečaju Tribunj**
Križine bb, OIB: 14395554723

Predmet: Podnesak

Stečajni upravitelj u privitku dostavlja priloge uz izvješće od 10.3.2025., br. 11 – 15.

TRIBUNJ, Poljoprivredna zadruga u stečaju Tribunj
Dražen Vidman, stečajni upravitelj

Dražen

Pošiljatelj: Dražen <drazenvidman@gmail.com>
Poslano: 24. siječnja 2025. 7:49
Primatelj: 'ured.predsjednika@tszd.pravosudje.hr'
Predmet: St-211_2011, TSzd
Privici: podnTSzd od 2412025.pdf

Prilog 11

Poštovani,

stečajni upravitelj u privitku dostavlja podnesak.

Lijep pozdrav.

TRIBUNJ PZ u stečaju Tribunj
Dražan Vidman, stečajni upravitelj



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4504/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja OPĆINA TRIBUNJ, Tribunj, Badnje 1, OIB: 49029215165, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Darija Silov i Ivan Milin u Šibeniku, protiv 1. tuženika Stečajna masa iza TRIBUNJ-OTKUP poljoprivredna zadruga u stečaju, Tribunj, Križine bb, OIB: 22607288622, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Poljak iz Zadra, 2. tuženika TRIBUNJ, poljoprivredna zadruga „u stečaju“, Tribunj, Križine bb, OIB: 14395554723, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dražen Vidman iz Ivanca i 3. tuženika Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Ul. Jurišićeva 4, OIB: 87939104217, (ranije Jadranska banka d.d., Šibenik, A. Starčevića 4), radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o žalbama tužitelja i trećetuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-308/13-68 od 30. lipnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

p r e s u d i o j e

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-308/13-68 od 30. lipnja 2015. u dijelu točke I. izreke i sudi:

Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim je utvrđeno da je ništav i bez pravne valjanosti Sporazum od 21. srpnja 2011. zaključen između tuženika ad/1.-ad3. u njegovoj točki III.

II. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-308/13-68 od 30. lipnja 2015. u točki III. njezine izreke.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-308/13-68 od 30. lipnja 2015. u dijelu točke I. izreke kojim je utvrđeno da je ništav i bez pravne valjanosti Sporazum od 21. srpnja 2011. zaključen između tuženika ad/1.-ad3. u

njegovim točkama I. i II. te točkama II. i IV. njezine izreke i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Presudom označenom u izreci Trgovački sud u Zadru je odlučio:

„I. Utvrđuje se da je ništav i bez pravne valjanosti Sporazum od 21. srpnja 2011. zaključen između tuženika ad/1 – ad3.

II. U zemljišno knjižnom odjelu provesti će se brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovi navedenog Sporazuma i uspostaviti će se zemljišnoknjižnostanje kakvo je bilo prije provedbe istog.

III. Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji glasi: „Podredno i sve druge pravne radnje povezane sa ovim sporazumom“.

IV. Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove postupka u iznosu od 73.187,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatamasukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, koje teku od dana donošenja presude, pa do isplate, sve u roku od 8 (osam) dana.

V. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 18.137,50 kn.“

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO), čl. 30. st. 4. te čl. 81.-84. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13; dalje: ZZK) kao i čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. Zakona o parničnom postupku.

3. Trećetuženik podnosi žalbu protiv presude u točkama I., II. i IV. njezine izreke iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te odluke o trošku. Navodi u bitnom kako je presuda nejasna i proturječna, a nije utvrđena činjenica da je pobijanim Sporazumom radi osiguranja tražbine zasnovano i založno pravo na pokretninama drugotuženika te da je u tijeku ovrha na pokretninama. Pogrešnim smatra uvjerenje suda o ništetnosti Sporazuma odnosno protivnosti Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva, pogotovo jer je u vrijeme zasnivanja fiducije trećetuženik postupao u skladu s načelom povjerenja u zemljišne knjige. Predložio je preinačenje pobijane presude podredno njezino ukidanje te da predmet vrati na ponovno odlučivanje.

4. Tužitelj je podnio žalbu protiv navedene presude u točki III. njezine izreke zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom za preinačenje pobijanog dijela presude. Navodi kako sud temelji odluku na odredbi čl. 219. st. 1. u vezi s čl. 7. Zakona o parničnom postupku ali po njima nije postupio. Smatra taj dio tužbenog zahtjeva određenim, a nedvojbeno odredivim. Zatražio je trošak žalbe u iznosu od 1001 boda + PDV 25% i pristojbu u iznosu od 5.000,00 kn.

5. Žalba trećetuženika je osnovana a žalba tužitelja nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nije pravilna i zakonita.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi ništetnost Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama i pokretninama koji su tuženici zaključili 21. srpnja 2011. i to prvotuženik kao dužnik (korisnik kredita), drugotuženik kao založni dužnik i trećetuženik kao založni vjerovnik (davatelj kredita) te uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

8. Prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje primjenjuje materijalno pravo i to čl. 322. st. 1. ZOO-a koji propisuje da je ništetan ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Ne prihvaća se ocjena prvostupanjskog suda da je u konkretnom slučaju Sporazum protivan moralu, jer je u trenutku sklapanja predmetnog Sporazuma u zemljišnim knjigama bila jasno vidljiva zabilježba (vlasničkog) spora koji se vodio kod Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj P-2250/06, a u odnosu na ranije navedenu kčbr. 662/13 k.o. Tribunj i koja činjenica nije mogla ostati nepoznata tuženicima kao potpisnicima predmetnog Sporazuma. Naime, prema odredbi čl. 81. ZZK-a zabilježba spora ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava pošto je prijedlog za zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu.

9. Dakle, nejasno je obrazloženje prvostupanjskog suda da je pobijani Sporazum ništetan zbog postojanja zabilježbe spora u zemljišnim knjigama, kraj zakonskog određenja učinka zabilježbe spora, čime je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka.

10. Sud je odbio dio tužbenog zahtjeva kojim je tužitelj predložio utvrđenje ništetnosti „podredno i za sve druge radnje povezane s navedenim sporazumom“, s obrazloženjem da je neosnovan jer tužitelj nije specificirao koje su to radnje niti je u prilog tome predložio dokaze, dakle, primjenom odredbe čl. 219. st. 1. u vezi s čl. 7. ZPP-a. Ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda a tužiteljeve žalbene navode nalazi neosnovanima, budući da taj dio tužbenog zahtjeva nije određen a niti odrediv. Tužitelj doista nije predložio niti jedan dokaz s tim u vezi.

11. Glede žalbe trećetuženika neosnovano žalitelj navodi kako sud nije utvrdio činjenicu zasnivanja založnog prava i na pokretninama, budući da se ta činjenica kao utvrđena navodi u obrazloženju pobijane presude (list 6.). Međutim, unatoč tome utvrđenju sud nije donio pravilnu odluku o ništetnosti toga dijela predmetnog sporazuma, budući da je riječ o pokretninama u vlasništvu poljoprivredne zadruge,

odnosno drugotuženika i u tužbi niti u cijelom spisu nema podataka o bilo kojim razlozima ništetnosti.

12. Trećetuženik je uspio sa žalbom ali nije zatražio trošak žalbe.

13. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u pobijanom dijelu točke III. njezine izreke, odnosno preinačiti je u dijelu točke I. njezine izreke i odbiti taj dio tužbenog zahtjeva primjenom odredbe čl. 373.a ZPP-a, kao i ukinuti presudu u preostalom dijelu točke I. njezine izreke te točkama II. i IV. izreke i u tom dijelu predmet vratiti na ponovno suđenje. Prvostupanjski će sud otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka i zatim vodeći računa o presudama Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj P-2250/06 i Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj GŽ-1491/2010 u odnosu na kčbr. 662/13 te donijeti novu presudu glede preostalog tužbenog zahtjeva. Potrebno je i ponovno odlučiti o troškovima cijelog postupka.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:
08-01-2025
15:11:28



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Crnokrak
G=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30870-69c58**

Kontrolni broj: **08e9a-a11d2-7f7ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Prilog 13

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Ulica dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, OIB:39670464653, po sutkinji Ani Markač u pravnoj stvari tužitelja OPĆINA TRIBUNJ, Tribunj, Badnje 1, OIB: 49029215165, zastupan po punomoćniku Ivici Mišuri, odvjetniku u Splitu, Martinjski prolaz 1, protiv prvotuženika TRIBUNJ-OTKUP poljoprivredna zadruga, Tribunj, Križinebb, OIB:22607288622, drugotuženika TRIBUNJ poljoprivredna zadruga, u stečaju, Tribunj, Križinebb, OIB:14395554723, zastupan po stečajnom upravitelju Drašku Lambaša iz Šibenika, Drniških žrtava 10 i trećetuženika JADRANSKA BANKA d.d. Šibenik, Ante Starčevića 4, OIB:02899494784, radi utvrđenja, VPS:1.000.001,00 kn, nakon glavne rasprave održane i zaključene dana 12. svibnja 2015. u nazočnostizastupnika tužitelja po zakonu načelnika Damira Pilipca, punomoćnika tužitelja Ivice Mišure, odvjetnika u Split, zastupnika prvotuženika po zakonu Željka Jonjića i punomoćnice trećetuženika po zaposlenju MariseČadež, dipl. iur. te u odsutnosti uredno pozvanog drugotuženika, u kojem predmetu je presuda javno objavljena dana 30. lipnja 2015.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je ništav i bez pravne valjanosti Sporazum od 21. srpnja 2011. zaključen između tuženika ad/1 – ad3.

II. U zemljišno knjižnom odjelu provesti će se brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovi navedenog Sporazuma i uspostaviti će se zemljišnoknjižnostanje kakvo je bilo prije provedbe istog.

III. Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:"Podredno i sve druge pravne radnje povezane sa ovim sporazumom".

IV. Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove postupka u iznosu od 73.187,50 knzajedno sa zakonskim zateznim kamatamasukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, koje teku od dana donošenja presude, pa do isplate, sve u roku od 8 (osam) dana

V. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 18.137,50 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv prvotuženika TRIBUNJ-OTKUP poljoprivredna zadruga, Tribunj, drugotuženika TRIBUNJ poljoprivredna zadruga, u stečaju, Tribunji trećetuženika JADRANSKA BANKA d.d. Šibenik, podnio tužbu radi utvrđenja ništivosti Sporazuma koji su isti zaključili dana 21. srpnja 2011. Isti u tužbi navodi da temeljem presude Općinskog suda u Šibeniku P-2250/06 od 16. veljače 2010. potvrđene presudom Županijskog suda u Šibeniku GŽ-1491/10 od 21. svibnja 2012. tužitelj je utvrđen vlasnikom čest. zem. 662/2 i 662/13 Z. U. 371 k.o. Tribunj, te je usvojen tužiteljev zahtjev za ispravkom uknjižbe.

Tužitelj da je temeljem prethodno označenih presuda zatražio od zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem Z-5084/2012 uknjižbu prava vlasništva, te mu je zahtjevu djelomično udovoljeno u odnosu na čest. zem. 662/2, dok mu je uknjižba prava vlasništva čest. zem. 662/13 Z. U. 3491 (pripis iz uložka 371) k.o. Tribunj odbijena radi toga što su tuženici zaključili Sporazum od 21. srpnja 2011. temeljem kojeg je trećetuženik radi osiguranja potraživanja po Ugovoru o okvirnom kreditu sa drugotuženikom upisao fiducijarno vlasništvo na čest. zem. 662/13 Z. U. 3491 (pripis iz uložka 371) k.o. Tribunj, sa prvotuženikom kao založnim dužnikom.

Protiv zastupnika prvotuženika i drugotuženika po zakonu (ista osoba), a u svezi sa zaključenjem Sporazuma, da je podnesena i kaznena prijava, te da se predmet vodi kod Općinskog državnog odvjetništva u Šibeniku pod poslovnim brojem KDO-35/10. Tužitelj nadalje ističe kako su tuženici u vrijeme zaključenja Sporazuma od 21. srpnja 2011. znali ili morali znati da založni dužnik nije vlasnik založene nekretnine pa da je isti Sporazum protivan moralu i zakonski nedopušten, a tužitelj s obzirom da posjeduje titulus i modus za upis vlasništva nekretnine kojom su tuženici nezakonito raspolagali, pa samim time i pravni interes za ovu tužbu.

Tužitelj je uz tužbu podnio i prijedlog za izdavanje privremene mjere, koji prijedlog je odbačen rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj 2 P-308/13-3 od 31. prosinca 2013., a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 7. veljače 2014.

Prvotuženik se u odgovoru na tužbu protivio tužbi i tužbenom zahtjevu.

Drugotuženik se u odgovoru na tužbu također protivio tužbi kao i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Protiv presude Općinskog suda u Šibeniku P-2250/06 od 16. veljače 2010. isti da je podnio reviziju o kojoj da još nije odlučeno. Nadalje, isti da je podnio i tužbu radi pobijanja Trgovačkom sudu u Zadru, koji postupak se vodi pod brojem P-448/12 u kojem su tuženi prvotuženik i trećetuženik iz ove tužbe, a zbog oštećenja drugotuženika. Sadašnji zakonski zastupnik (stečajni upravitelj) drugotuženika u svom Izvješću prema stečajnom sucu da je naznačio radnju prijenosa vlasništva zemljišta 662/13 z. u. 3491, k.o. Tribunj sa drugotuženika na trećetuženika, zbog kredita koji je koristio prvotuženik, te je isto Izvješće dostavljenom Državnom odvjetništvu, što da je rezultiralo rješenjem o provođenju istrage protiv nekadanjeg zastupnika po zakonu drugotuženika Željka Jonjića.

Trećetuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Isti pobija navode iz tužbe jer da iz ničegane proizlazi da je trećetuženik u vrijeme zaključenja Sporazuma od 21. srpnja 2011. znao ili morao znati da založni dužnik nije vlasnik založene nekretnine, pa sukladno istom navedeni Sporazum da ni po čemu nije protivan moralu i zakonski nedopušten. Naime, rješenjem Općinskog suda u Šibeniku broj Z-8353/10, a na temelju Sporazuma o prijenosu vlasništva radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.100.000,00 kn po Ugovoru broj 17/06 o

okvirnom kratkoročnom revolving kreditu i njegovim pripadajućim dodatcima od 1-5, potvrđenog kod Javnog bilježnika Vojislava Vuletina 1. listopada 2010. broj OV-9704/10, da je izvršen upis fiducijarnog vlasništva u korist Jadranske banke d.d. Šibenik na nekretnini čest. zem. 662/13k.o. Tribunj. Iz priloženog vlasničkog lista da nije bilo vidljivo da na navedenoj nekretnini postoje bilo kakve zabilježbe koje bi ukazivale na bilo kakav spor ili prava trećih osoba, dok uvidom u vlasnički list za navedenu nekretninu, da je vidljivo kako je 21. veljače 2011. izvršena uknjižba zabilježbe spora P-2250/06 (Z-1226/11).

Budući je trećetuženik Jadranska banka d.d., Šibenik već bila upisana kao fiducijarni vlasnik na navedenoj nekretnini radi osiguranja svoje tražbine za iznos od 1.100.000,00 kn naknadno da je zaključen Dodatak I Sporazuma radi osiguranja povećanog iznosa po istom Ugovoru o kreditu broj 17/06, odnosno na ukupan iznos od 1.500.000,00 kn (Z-225/11). Također, nakon novog povećanja iznosa kredita na 1.650.000,00 kn da je izrađen i novi Sporazum o osiguranju broj OV-7799/11 od 21. srpnja 2011. kojim je izvršen upis fiducijarnog vlasništva radi osiguranja novog povećanja. Jadranska banka d.d. je temeljem navedenih Sporazuma pokrenula postupak prisilne naplate kod Javnog bilježnika sukladno čl. 277. Ovršnog zakona.

Obzirom na naprijednavedeno, a u skladu s načelom povjerenja u zemljišne knjige prilikom upisa fiducijarnog vlasništva u korist Jadranske banke d.d. Šibenik (rješenjem Z-8353/10), zahtjev za utvrđenje ništavosti Sporazuma od 21. srpnja 2011. da se ukazuje u potpunosti neosnovanim. Naime, sve kada bi Sud i udovoljio zahtjevu tužitelja, ostao bi egzistentan Sporazum o prijenosu vlasništva radi osiguranja novčane tražbine potvrđen kod Javnog bilježnika Vojislava Vuletina 1. listopada 2010., broj OV-9704/10. Trećetuženik je predložio tužitelja odbiti s tužbenim zahtjevom uz naknadu mu parničnog troška.

Tijekom postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Prvotuženik je tijekom postupka ustrajao kod protivljenja tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, kao i drugotuženik.

Tijekom postupka trećetuženik je ostao kod odgovora na tužbu. Za upisanu fiduciju isključivi dužnik prema Jadranskoj banci po Sporazumu iz srpnja 2011. godine da je bio PZ Tribunj Otkup, a fiducijarni dužnik PZ Tribunj. U toj činjenici da nema ništa spornog da jedna pravna osoba da osiguranje za kredit druge pravne osobe zašto i pod kojim uvjetima netko daje osiguranje za drugog da je isključivi odnos između ta dva pravna subjekta, njihovih gospodarskih odnosa međusobnih potraživanja i sl.

U tijeku postupka sud je radi utvrđivanja odlučnih činjenica izveo dokaze uvidom u dokumentaciju priloženu u spisu i to u: Sporazum od 21. srpnja 2011. (list spisa 4 do 9), Rješenje Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižnog odjela od 9. srpnja 2012. (list spisa 10 do 11), Presuda Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj P-2250/06 od 16. veljače 2010. (list spisa 12 do 18), Prijepis zk. uložka 371 i 3491 (list spisa 50 do 55), Presuda Županijskog suda u Šibeniku, poslovni broj Gž-1491/2010-2 od 21. svibnja 2009. (list spisa 75 do 76), Povijesni zk. izvaci Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižnog odjela, za čest. zem. 662/2 i 662/13 (list spisa 80 do 84), te je proveden dokaz saslušanjem zastupnika tužitelja po zakonu Damira Pilipca (list spisa 110), zastupnika prvotuženika po zakonu Željka Jonjića (list spisa 111 do 112), zastupnika drugotuženika po zakonu Draška Lambaše, stečajnog upravitelja (list spisa 112 do 113). Saslušanje zastupnika trećetuženika po zakonu nije provedeno budući je tužitelj odustao od navedenog dokazanog prijedloga za saslušanjem istoga.

Svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivne strane čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 u nastavku teksta ZPP).

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi ništetnost Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini koji su tuženici zaključili dana 21. srpnja 2011. godine i to prvotuženik kao dužnik (korisnik kredita), drugotuženik kao založni dužnik i trećetuženik kao založni vjerovnik (davatelj kredita).

Tužitelj smatra da je predmetni Sporazum ništetan jer da su tuženici u vrijeme zaključenja istoga znali ili morali znati da založni dužnik u ovoj pravnoj stvari drugotuženik nije vlasnik založene nekretnine slijedom čega da je predmetni Sporazum protivan moralu i da je zakonski nedopušten.

U postupku je utvrđeno:

- da su tuženici dana 21. srpnja 2011. zaključili Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini i to prvotuženik kao dužnik, drugotuženik kao založni dužnik i trećetuženik kao založni vjerovnik; predmetnim Sporazumom stranke su suglasno utvrdile da postoji tražbina predlagatelja osiguranja odnosno založnog vjerovnika u ovoj pravnoj stvari trećetuženika prema protivniku osiguranja – dužniku, odnosno prvotuženiku kao korisniku kredita temeljem DODATKA 7 Ugovora br. 17/6 o okvirnom kratkoročnom revolvingkreditu od 15. srpnja 2011. kojim da se mijenja čl. 1. Osnovnog ugovora na način da se povećava iznos kredita za 150.000,00 kn, odnosno Banka odobrava, a Korisnik kredita prihvaća i prima okvirni kratkoročni revolving kredit za likvidnost u iznosu od 1.650.000,00 kn; istim Sporazumom protivnik osiguranja TRIBUNJ- OTKUP poljoprivredna zadruga i protivnik osiguranja i založni dužnik TRIBUNJ poljoprivredna zadruga izričito i neopozivo ovlašćuju predlagatelja osiguranja i založnog vjerovnika JADRANSKU BANKU d.d. Šibenik da radi naplate pojedinih ili svih tražbina koje proizlaze iz predmetnog Sporazuma i predmetnog Ugovora br. 17/6 o okvirnom kratkoročnom revolving kreditu od 13. ožujka 2006. i njegovih pripadajućih Dodataka da može naknadno u prijedlogu za ovrhu odrediti opseg i vrijeme ispunjenja odnosno dospelosti svoje tražbine sukladno čl. 26. st. 5 i 263.a Ovršnog zakona pa isti takvu izričitu daju suglasnost predlagatelju osiguranja i založnim vjerovniku potpisom predmetnog Sporazuma; u čl. 2. Sporazuma protivnik osiguranja i dužnik TRIBUNJ-OTKUP poljoprivredna zadruga i protivnik osiguranja i založni dužnik TIBUNJ poljoprivredna zadruga dali su izričitu suglasnost i dopuštenje da se radi osiguranja novčane tražbine predlagatelj osiguranja i založni vjerovnik prema protivniku osiguranja i dužniku u odgovarajućoj zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Šibeniku na temelju predmetnog Sporazuma izvrši upis zabilježbe da je vlasništvo opisane nekretnine označene kao čest.zem. 662/13 oranica od 1255 m2 upisane u zk.ul. 3491 k.o. Tribunj sa imena protivnika osiguranja i založnog dužnika Tribunj, poljoprivredna zadruga na ime predlagatelja osiguranja i založnog vjerovnika Jadransku banku d.d. Šibenik preneseno radi osiguranja novčane tražbine iz čl. 1.Sporazuma; nadalje istim Sporazumom u točki III stranke su regulirale tj. ugovorile osiguranje predmetne novčane tražbine i upisom založnog prava na pokretninama u vlasništvu protivnika osiguranja i dužnika pobliže navedenim u čl. 4. Sporazuma;

- da pravomoćna presuda Općinskog suda u Šibeniku posl. br. P-2250/06 od 16. veljače 2010. godine (pravomoćna 21. svibnja 2012.) ovlašćuje Općinu Tribunj da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na nekretninama označenim čest.zem. 662/2 i 662/13 k.o.Tribunj sa imena Cvitan Milena ž. Božidara

- da je Općinski sud u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel rješenjem posl. br. Z-5084/12 od 9. srpnja 2012. u točki II odbio uknjižbu prava vlasništva predlagatelja OPĆINE TRIBUNJ na nekretninama koje se sastoje od zkčbr. 662/13 upisane u zk.ul. 3491 k.o. Tribunj iz razloga jer da postoje zapreke predloženog upisa u smislu odredbe čl. 40. i čl. 108. st. 1.Zakona o zemljišnim knjigama budući da protivnik odnosno Poljoprivredna zadruga Tribunj nije upisan kao vlasnik nekretnina odnosno čest. 662/13 k.o. Tribunj, a na kojoj se trebala provesti uknjižba prava vlasništva u korist predlagatelja,

- da je u zk.ul. 3149 k.o. Tribunjčest.zem. 662/13 površine 1255m2 u naravi oranica upisana kao zk. vlasništvo Jadranske banke d.d. Šibenik i to fiducijarno vlasništvo sa imena Tribunj poljoprivredna zadruga koji prijenos vlasništva je izvršen na temelju sporazuma od 1. listopada 2010. i to rješenjem Općinskog suda u Šibeniku posl. br. Z-8353/10,

- da je Općinski sud u Šibeniku pod posl. brojem Z-1226/11 na temelju prijedloga koji je isti zaprimio dana 21. veljače 2011. izvršio zabilježbu parničnog postupka posl. br. P-2250/06 koji se vodio kod istog suda na vrh čest. zem. 662/13,

- da je Općinski sud u Šibeniku pod posl. brojem Z-6323/11 od 14. rujna 2011. na temelju Sporazuma od 21. srpnja 2011. solemniziranog dana 13. rujna 2011. od strane Javnog bilježnika Vojislava Vuletinaposl. br. OV-7799/11 izvršio zabilježbu prijenosa prava vlasništva s Tribunj, poljoprivredna zadruga na ime Jadranska banka d.d. Šibenik radi osiguranja nove novčane tražbine temeljem Dodatka br. 7. Ugovora od 17/6 od 15. srpnja 2011.

U svom stranačkom iskazu zastupnik tužitelja po zakonu općinski načelnik Damir Pilipac u bitnome je istakao da Općina Tribunj nastala 2007. godine odvajanjem od grada Vodica, a kada da je ista i preuzela predmet utvrđenja prava vlasništva na čest. zem. 662/13 k.o. Tribunj u ukupnoj površini od 1255 m2 koji se vodio kod Općinskog suda u Šibeniku, gdje su tuženi bili PZ Tribunj i dr. U veljači 2010. tužitelj da je ishodio prvostupanjsku presudu u svoju korist, a u međuvremenu do donošenja drugostupanjske presude u navedenom predmetu upravitelj PZ Tribunj Željko Jonjić koji je ujedno i upravitelj PZ Tribunj – Otkup da bi reprogramirao revolving kredit PZ Tribunj –Otkupa sa Jadranskom bankom d.d. Šibenik zaključio da je ugovor o fiduciji za predmetnu nekretninu u vlasništvu PZ Tribunj u to vrijeme. I to svjesno i namjerno čime da je Općini Tribunj onemogućeno da po pravomoćnoj presudi izvrši upis vlasništva za navedenu česticu čime da je istoj prouzročio značajnu materijalnu štetu. Gospodin Željko Jonjić da je imao saznanja da je donesena prvostupanjska presuda OS u Šibeniku u odnosu na čest. 662/13 budući da je punomoćnik PZ Tribunj uložio žalbu na navedenu presudu, a također da je i on osobno sa gospodinom Jonjićem razgovarao o navedenoj presudi. Isti da su dogovorno zaključili kako neće poduzimati nikakve radnje dok se pravomoćno ne okonča navedeni spor po pitanju utvrđivanja vlasništva navedene nekretnine.

Zastupnik prvotuženika po zakonu Željko Jonjić u svom iskazu je naveo da je upraviteljem PZ Tribunj postao u srpnju 2002. godine. U to vrijeme PZ Tribunjda je bila blokirana od strane Jadranske banke i

to za iznos od preko 2 mil. kuna. Njegovi prethodnici da su plaće isplaćivali preko sestrinske PZ Tribunj Otkup koja da nije bila u blokadi, a što da je i on nastavio s time da je PZ Tribunj-Otkup i osnovana da bi PZ Tribunj mogla dalje funkcionirati i nastaviti proizvodnju. Skupština PZ Tribunjda ga je imenovala za upravitelja PZ Tribunj Otkup, a to da je također bilo 2002. godine. U vrijeme kada je bio imenovan za upravitelja odnosno i prije toga PZ Tribunj u zemljišnim knjigama da je bila upisana kao vlasnik nekretnine 662/13 zk.ul. 371 k.o. Tribunj, koja da je nastala cijepanjem od 662/2. 2002. godine kao upravitelj PZ Tribunjda je dobio otkaz Ugovora o kreditu od strane Jadranske banke d.d. na iznos duga od cca. 2.400.000,00 kn, a u kojem otkazu da je bilo navedeno da će Banka aktivirati instrumente osiguranja po navedenom kreditu što da bi značilo blokadu PZ Tribunj Otkup. Sa Jadranskom bankom da je započeo pregovore kako ne bi došlo do blokade računa PZ Tribunj Otkup. Tada da je Jadranskoj banci kao upravitelj PZ Tribunj ponudio upravnu zgradu navedene PZ, a radi podmirenja duga, a koja upravna zgrada je već bila pod hipotekom Jadranske banke. Navedenu upravnu zgradu je Jadranska banka prodala Općini Tribunj 2009. godine. Unatoč pravomoćnoj presudi isti i dalje smatra da su čest. zem. 662/2 i 662/13 vlasništvo PZ Tribunj. Nadzorni odbor PZ Tribunj 2009. godine da je donio odluku da se sva novčana sredstva i nekretnine PZ Tribunj prenesu u vlasništvo PZ Tribunj Otkup. Knjigovodstveno se tada to počelo voditi kao vlasništvo PZ Tribunj Otkup. Slijedom navedenog da je došlo do sklapanja Sporazuma od 21. srpnja 2011. godine između Jadranske banke d.d. Šibenik kao predlagatelja osiguranja i založnog vjerovnika, PZ Tribunj-Otkup kao protivnika osiguranja i dužnika te PZ Tribunj kao protivnika osiguranja i založnog dužnika i to o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini. Predmetom tog sporazuma da je bila čest 662/13, a u vrijeme sklapanja tog ugovora navedena nekretnina da je već bila pod hipotekom Jadranske banke, kao i druge nekretnine PZ Tribunja. Zz prvotuženika nije osporio da je navedeni Sporazum od 21. srpnja 2011. godine potpisao i u ime PZ Tribunj Otkup i u ime PZ Tribunjbudući da je u to vrijeme bio upravitelj i jedne i druge Zadruga. U vrijeme sklapanja navedenog Sporazuma on da nije imao nikakvih saznanja o nepravomoćnoj presudi OS u Šibeniku, a u odnosu na spor oko utvrđenja prava vlasništva u odnosu na čest. zem. 662/13 k.o. Tribunj. Od Jadranske banke d.d. Šibenik kao upravitelj PZ Tribunj Otkup uzimao je pozajmice u visini od cca 100.000,00 kn do 300.000,00 kn koje pozajmice da je onda koristio za isplatu plaća i namirenje obveza prema državi. Naveo je kako se ne sjeća da je kao upravitelj obiju zadruga sa Jadranskom bankom sklapao bilo kakve druge sporazume o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založno prava na nekretnini čest.zem. 662/13 k.o. Tribunj osim Sporazuma iz srpnja 2011. godine.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li postoji odluka Nadzornog odbora PZ Tribunj za zaključenje sporazuma sa Jadranskom bankom od 21. srpnja 2011. godine, zz prvotuženika je odgovorio kako takva odluka NO postoji međutim,onda je nema sa sobom. Nije osporio da se vodio spor oko utvrđenja prava vlasništva pred OS u Šibeniku između Općine Tribunj kao tužitelja te PZ Tribunj i dr. kao tuženika, a u odnosu na čest zem. 662/2 i 662/13 upisane u z.u. 371 k.o. Tribunj. Punomoćnica PZ Tribunj u navedenoj parnici bila je odvjetnica iz Šibenika Zora Vuletin. Sa navedenom odvjetnicom, a u odnosu na navedenu parnicu da je kontaktirao, a ista da mu je govorila "sud ide dalje, praviti ćemo žalbu". S nikim iz Jadranske banke da nije razgovarao u vezi parnice o utvrđenju prava vlasništva koja se vodila pred OS u Šibeniku, a u odnosu na spornu česticu,budući da je "sve išlo svojim tokom". Iznos razlike po ugovoru o revolvingu i ugovora o kreditu temeljem kojeg je i sklopljen Sporazuma iz srpnja 2011. godine, a radi se o cca 700.000,00 kn da je bio iskorišten za plaćanje radnika PZ Tribunj, koji da su prešli u PZ Tribunj Otkup 2005. godine, a koje plaćanje je izvršio PZ Tribunj Otkup u ime PZ Tribunj.

U svom stranačkom iskazu zastupnik drugotuženika po zakonu, stečajni upravitelj Draško Lambašau bitnome je istakao da je početkom 2012. godine postao stečajni upravitelj PZ Tribunj te zatekao dosta čudno stanje, nesređene zemljišne knjige, dok da je u odnosu na samo dvije nekretnine bilo upisano vlasništvo stečajnog dužnika s time da se nije radilo o spornoj nekretnini. Gosp. Jonjićda mu je pokazao tri ugovora iz 2006. godine kojim se za jednu kunu prebacuje poslovanje i radnici sa stečajnog dužnika na Tribunj Otkup PZ. Pregledavajući cjelokupnu dokumentaciju došao je do Sporazuma o fiduciju koji mu se učinio čudnim iz razloga jer da se nekretnina stečajnog dužnika dala u fiduciju koji od toga da nije imao nikakvu činidbu ili korist, a revolving kredit da je koristila druga pravna osoba PZ Tribunj Otkup. Slijedom navedenog je kod istog Suda i podnio tužba koja se vodila pod poslovnim brojem P-448/12. Istodobno da je zaprimio i presudu Županijskog suda u Šibeniku u lipnju 2012. godine na koju da je podnio reviziju o kojoj da još uvijek nije odlučeno.

Svi provedeni dokazi ocjenjeni su sukladno odredbi čl. 8. ZPP, te je za dokazane činjenice sud uzeo i o njima odlučio prema svojem uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju cjelokupnog postupka, slijedom čega je i prihvatio tužbeni zahtjev kao osnovan u pretežitom dijelu.

Člankom 322. st. 1. Zakona obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08, nadalje ZOO) propisano je da je ništetan ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba (čl. 327. st. 1. ZOO-a).

U konkretnoj pravnoj stvari tužitelj je zainteresirana osoba koja se poziva na ništetnost Sporazuma koji su tuženici zaključili 21. srpnja 2011. godine i temeljem kojeg je drugotuženik kao založni dužnik raspolagao spornom nekretninom čest.zem 662/13 k.o. Tribunj u korist Jadranske banke d.d. Šibenik, a radi osiguranja kredit čiji je korisnik bio prvotuženik.

Nije sporno da je Fiducija instrument osiguranja kojim banka preuzima vlasništvo nad predmetom kreditiranja i koje stanje traje dok god se ne postigne određeni cilj, a to je u većini slučajeva otplata kredita od strane korisnika kredita.

Pregledom priložene dokumentacije utvrđeno je da je da je Općinski sud u Šibeniku pod posl. brojem Z-1226/11 na temelju prijedloga koji je zaprimio dana 21. veljače 2011. u zemljišnoj knjizi izvršio zabilježbu parničnog postupka posl. br. P-2250/06 koji se vodio kod istog suda na vrh čest. zem. 662/13, a da je upravo temeljem pravomoćne odluke navedenog Suda posl. br. P-2250/06. tužitelj stekao pravo da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva između ostalog i na nekretnini čest.zem. 662/13 k.o.Tribunj.

Dakle, u trenutku sklapanja predmetnog Sporazuma u zemljišnim knjigama je bila jasno vidljiva zabilježba spora koji se vodio kod istog suda posl. br. P-2250/06, a u odnosu na ranije navedenu čest.zem. 662/13 k.o. Tribanj i koja činjenica nije mogla ostati nepoznata tuženicima kao potpisnicima predmetnog Sporazuma.

Nadalje, pojam zabilježbe kao instituta definira (članak 30. stavak 4. Zakona o zemljišnim knjigama NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13; u daljnjem tekstu ZZK) kao upis kojim se čine vidljivim mjerodavne okolnosti za koje je zakonom određeno da ih se može zabilježiti u zemljišnim knjigama, te se njome mogu osnivati određeni pravni učinci kad je to predviđeno zakonom. Zabilježbom se u zemljišne knjige upisuju osobni odnosi nositelja knjižnih prava i pravne činjenice mjerodavne za pravni promet nekretnina. Ovom se vrstom zemljišnoknjižnog upisa ne upisuju knjižna prava, niti se zabilježbom mogu stjecati, mijenjati ili prestati knjižna prava. Osnovni je smisao zabilježbe da učini vidljivim okolnosti mjerodavne za prosudbu pravnog stanja nekretnine te mogućnosti i ograničenja nositelja knjižnih prava da njima raspolažu, a da se pritom ni na koji način ne ograniči niti zaustavi pravni promet nekretninom ili knjižnim pravom na koji se zabilježba odnosi.

Zabilježba spora je institut zemljišnoknjižnog prava reguliran člancima 81. do 84. ZZK. Prema čl. 81. ZZK zabilježba spora je upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje tog prava. Spor čija je zabilježba dopuštena u zemljišnim knjigama je svaki spor koji se odnosi na nekretninu ili već pisano knjižno pravo. Mora se raditi o sporu o čijem ishodu izravno ovisi promjena nositelja knjižnog prava, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje tog prava (npr. tužba o utvrđenju prava vlasništva i upisu u zemljišne knjige, o stvarnoj služnosti stečenoj dosjelošću, o sporu radi izdavanja dozvole za uknjižbu i dr.). Zabilježba spora ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu.

Nadalje, iz iskaza zastupnika tuženika po zakonu Željka Jonjića koji je u trenutku potpisivanja Sporazuma od 21. srpnja 2011. godine bio ujedno i zakonski zastupnik prvotuženik i drugotuženika proizlazi da je istome bilo poznato da je pred Općinskim sudom u Šibeniku bio u tijeku navedeni parnični postupak P-2250/06, a u vezi utvrđenja prava vlasništva čest.zem 662/13 k.o. Tribunj. Također i iz iskaza zastupnika tužitelja po zakonu Damira Pilipac čijem iskazu je Sud poklonio u cijelosti vjeru proizlazi da je isti u vezi nepravomoćne presude P-2250/06 razgovarao sa Željkom Jonjićem zakonskim zastupnikom prvotuženika i drugotuženika u to vrijeme, da je punomoćnik PZ Tribunj protiv prvostupanjske odluke uložio žalbu te da su isti dogovorno zaključili kako neće u vezi navedene čest.zem. ništa poduzimati do pravomoćnog okončanja navedenog parničnog postupka. Navedeni iskaz zakonskog zastupnika tužitelja u tom dijelu bivši zakonski zastupnik drugotuženika nije doveo u sumnju, svojim paušalnim prigovorima na raspravi održanoj 22. siječnja 2015.

Po ocjeni ovog Suda Sporazum koji su tuženici zaključili dana 21. srpnja 2011. godine je ništetan jer je protivan moralu društva. Navedeno iz razloga jer je zakonski zastupnik prvotuženika Željko Jonjiću vrijeme zaključenja predmetnog Sporazuma istovremeno bio zakonski zastupnik drugotuženika dakle upravitelj koji je nesumnjivo imao saznanja o stanju obveza prednika drugotuženika, o visini blokade te postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad istim. Dakle, isti kao upravitelj zadruge nije postupao s pažnjom dobrog gospodarstvenika niti je postupao uredno i savjesno brinući se o izvršenju dospjelih obveza zadruge koji i prema njegovom iskazu su iznosile preko 2.000.000,00 kn. U konkretnoj situaciji takvo postupanje upravitelja koji u lošoj ekonomskoj situaciji zadruge daje u osiguranje fiducijarnim prijenosom prava vlasništva nekretninu radi osiguranja potraživanja druge pravne osobe u najmanju ruku je nesavjesno.

Nadalje, u trenutku zaključenja predmetnog Sporazuma potpisnicima navedenog Sporazuma nije mogla ostati nepoznata činjenica zabilježbe spora u zemljišnim knjigama u svezi predmetne nekretnine

čest.zem. 662/13 koja zabilježba je učinjena vidljivom 21. veljače 2011. godine, dok je Sporazum zaključen dana 21.srpnja 2011. godine. Dakle, upravo i zbog navedene zabilježbe spora potpisnici su mogli odustati od navedenog Sporazuma jer je i bit zabilježbe spora da se učini vidljivim upis da se glede knjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje tog prava. U konačnici tužitelj je u navedenom sporu i uspio na način da je ishodio pravomoćnu presudu u svoju korist, a kojom je stekao pravo da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na nekretnini čest.zem. 662/13 k.o.Tribunj.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno Sud je odlučio kao u točki I. izreke ove presude, slijedom čega se onda ukazala osnovanom i točka II. tužbenog zahtjeva, koju je sud u cijelosti prihvatio.

U odnosu na točki III. tužbenog zahtjeva Sud je u tom dijelu odbio isti kao neosnovan budući da tijekom postupka tužitelj nije specificirao koje to podredno radnje vezane za predmetni Sporazum bi bile ništetne, a niti je u prilog tome podnio dokaze, iako je teret bio na istome sukladno odredbi čl. 219. st. 1. u svezi čl. 7. ZPP-a.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. st. 3., čl. 155. i 164. ZPP-a, te sukladno kriterijima utvrđenim Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, sukladno Tbr.48.t.3. iste, nadalje Tarife), vrijednosti predmeta spora te sukladno popisanom trošku tuženika (list spisa 129).

Tužitelj je zatražio ukupno na ime troškova postupka iznos od 91.325,00kn. Istome je kao osnovan priznat trošak sastava tužbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 10.010,00 kn sukladno Tbr. 7/1 Tarife, za pristup na ročišta održana dana 22. svibnja 2014., 13. studenog 2014., 22. siječnja 2015. i 12. svibnja 2015. svaki pristup u iznosu od 10.010,0 kn sukladno Tbr. 9/1 Tarife, te za pristup na ročište održano dana 21. srpnja 2014. u iznosu od 500,00 kn sukladno Tbr. 9/5 Tarife, a kojem iznosu treba pribrojati i iznos od 12.637,50 kn na ime 25 % PDV-a sukladno Tbr.42. Tarife. Nadalje tužitelju je priznat i trošak na ime sudske pristojbe na tužbu i presudu, svaka u iznosu od 5.000,00 kn sukladno Tar.br.1.st.1 i Tar.br. 2.st.1. Tarife o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 26/03, 125/11 i 157/13), što sve zajedno iznosi 73.187,50 kn, slijedom čega je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

Tužitelj je u preostalom dijelu zatraženog troška i to za iznos od 18.137,50 kn odbijen kao neosnovan. Sud istome nije priznao trošak sastava prijedloga za privremenu mjeru u iznosa od 5.000,00 kn uvećano za pripadajući iznos PDV odnosno ukupno 6.250,00 kn iz razloga što tužitelj nije uspio sa svojim prijedlogom za određivanjem privremene mjere, budući mu je Sud rješenjem od 31. prosinca 2013. odbacio navedeni prijedlog, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 7. veljače 2014. Nadalje, Sud istome za pristup na ročište održano dana 21. srpnja 2014. priznao je iznos od ukupno 625,00 kn budući je isto bilo odgođeno prije početka raspravljanja, a sve sukladno Tbr. 9/5 Tarife, slijedom čega je tužitelj u ovom dijelu odbijen za iznos od ukupno 11.887,50 kn. Uzimajući u obzir naprijed navedeno riješeno je kao u točki V. izreke presude.

U Zadru30. lipnja 2015.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 8 (osam) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pismeno, u 3 (tri) primjerka. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku, uz poziv za plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn,
2. prvotuženiku,
3. drugotuženiku putem stečajnog upravitelja,
4. trećetuženiku,
5. u spis.

"Tribunj", PZ, u stečaju, Tribunj, MB 03024865, OIB 14395554723, zastupana po stečajnom
 upravitelju mr. sc. Draško Lambaša, dipl. iur., (zakupodavac),
 i
 FALCON PEREGRIN, d.o.o., Zagreb, Remetinečka cesta 112 b, OIB 54838573473, zastupano po
 direktoru Zdravku Petroviću (zakupac),
 zaključili su.....

..... Ugovor o zakupu

1. Predmet ovog Ugovora je zakup svih-cjelokupnih nekretnina i pokretnina (strojeva, uređaja i alata) koje su u vlasništvu ili izvanjajnom vlasništvu zakupodavca, te se nalaze unutar poslovnog kruga zakupodavca i koje su bile u zakupu "Tribunjske masline", d.o.o., do 31. prosinca 2014. g. (tridesetprvi prosinca dvijetisućečetnaeste godine), te ovog zakupca tijekom 2015..... (dvijetisućečetnaeste) godine, uz otkazni rok od 2 (dva) mjeseca, osim nekretnina koje su u zakupu i sudskom sporu od strane Ribarske zadruge "Adria" Tribunj.....
 Predmet ovog Ugovora su nekretnine smještene na zemlj. čest. 942/2, KO Vodice, ZU 5606., od 1.500 m²; zemlj. čest. 949, KO Vodice, ZU 8994, od 266m²; zemlj. čest. 950, KO Vodice, ZU 8994, od 5.575 m²; zemlj. čest. 6246/2, KO Tisno, ZU 4744, od 870 m²; zemlj. čest. 6338, KO Tisno, ZU 4744, od 2.010 m² i zemlj. čest. 6317, KO Tisno ZU 3069, od 327 m², u naravi maslinici ukupne površine 10.548 m².....

Imovina se predaje na upotrebu i pravilno korištenje uz obvezu održavanja i korištenja.....
 pozornošću urednog gospodarstvenika. Uz to je zakupac dužan plaćati sve obveze koje se odnose na predmetnu imovinu (porezi, pristojbe, komunalna i vodna naknada, voda, električna energija i sve dr.).....

Ukoliko zakupcu bude blokiran žiro-račun zbog neplaćenih dospjelih obveza na ime javnih davanja prema Republici Hrvatskoj Ugovor se automatski raskida.....

2. Ugovor se zaključuje na određeno vrijeme od 01. 03. 2016.g. (prvi ožujka dvijetisućečetnaeste godine) pa najkraće do 31. 12. 2016. (tridesetprvi prosinca dvijetisućečetnaeste), te se ovaj Ugovor može produžiti ovisno o odluci Skupštine vjerovnika, ali produženje važi najduže do prodaje.....
 imovine koja je predmetom zakupa u stečajnom postupku koji se vodi nad. zakupodavcem pod.....
 brojem St – 211/2011 kod Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku.....

3. Zakupac je upoznat sa stanjem imovine koju uzima u zakup, te istu preuzima u viđenom stanju. Zakupac ne smije imovinu, koja je predmetom ovog ugovora, davati u podzakup.
 Obveza je zakupca za trajanja zakupa zaposliti najmanje 3 (tri) bivša radnika zakupodavca (manje samo ako radnik samovoljno ili sporazumno otkáže ugovor o radu), te obavljati djelatnost prerade maslina u ulje, konzerviranja i pakiranja maslina, kapulice i drugog povrća.....

4. Zakupnina za nekretnine i pokretnine iz čl. 1. st. 1. ovog Ugovora se plaća:

- 30.000 Kn (tridesettisuća kuna) za mjesec ožujak 2016. g. (dvijetisućečetnaeste godine), (3)

- 20.000 Kn (dvadesettisuća kuna) mjesečno od 01. 04. 2016. g. (prvi travnja dvijetisućečetnaeste godine) do 30. 06. 2016.g. (trideset lipnja dvijetisućečetnaeste godine)..... 4-6

- 22.000 Kn (dvadesetdvijetisuće kuna) za mjesec srpanj 2016.g. (dvijetisućečetnaeste godine),..... 7

- 30.000 Kn (tridesettisuća kuna) mjesečno od 01.08. 2016. g. (prvi kolovoza dvijetisućečetnaeste godine) do 30.09.2016.g. (trideset rujna dvijetisućečetnaeste godine),..... 8-9

te.....
 - 40.000 Kn (četrdesettisuća kuna) mjesečno od 01. 10. 2016.g. (prvi listopada dvijetisućečetnaeste godine), do 31. 12. 2016.g. (tridesetprvi prosinca dvijetisućečetnaeste godine), što ukupno iznosi 292.000 Kn (dvjestodevedesetdvijetisuće kuna), uvećano za PDV, a plaća se do 5 (petog) u mjesecu za prethodni mjesec, po izdanom računu zakupodavca..... 10-12

Zakupninu za korištenje i upotrebu nekretnina (maslinik) iz čl. 1. st. 2 ovog Ugovora u iznosu od 3.000 Kn (tritisuće kuna) zakupac će zakupodavcu platiti jednokratno najkasnije do 31. 08. 2016.g. (tridesetprvi kolovoza dvijetisućečetnaeste godine).

Handwritten signature

Handwritten signature

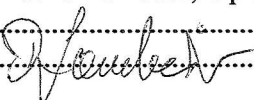
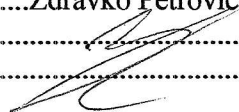
5. Zakupac pristaje da se neposredno na temelju ovog Ugovora bez bilo kakvog njegovog
 daljnjeg pristanka ili odobrenja, u slučaju da dragovoljno ne izvrši predaju nekretnina i pokretnina
 po isteku roka važenja ovog Ugovora, provede prisilna ovrha radi predaje svih nekretnina i
 pokretnina zakupodavcu, te pristaje u slučaju da ne izvrši obvezu plaćanja dospjele zakupnine da se
 naplata zakupnine provede putem prisilne ovrhe. U svrhu osiguranja plaćanja pri potpisu ovog
 Ugovora zakupac predaje zakupodavcu 2 (dvije) blanko zadužnice do 50.000 Kn. (pedesettisuća
 kuna).....
6. Troškove sastavljanja ovog Ugovora, koji potvrđuje (solemnizira) javni bilježnik, snosi.....
 zakupac.
7. Ovaj Ugovor sačinjen je u 2 (dva) istovjetna primjerka, po 1 (jedan) za svaku stranu.....
8. U znak suglasnosti volja i pristanka na prava i obveze iz ovog Ugovora, strane isti potpisuju.

... Zakupodavac Zakupac

...Tribunj, PZ, u stečaju, TribunjFALCON PEREGRIN, d.o.o.

...Stečajni upravitelj:.....Direktor:.....

...mr. sc. Draško Lambaša, dipl. iur.Zdravko Petrović.....

TRIBUNJ
 Poljoprivredna zadruga,
 u stečaju.
TRIBUNJ

FALCON PEREGRIN d.o.o.
ZAGREB
 OIB: 54838573473





REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK

Vojislav Vuletin

Šibenik

Vladimira Nazora 15

Posl. broj: OV-1738/16

POTVRDA PRIVATNE ISPRAVE

Ja, JAVNI BILJEŽNIK Vojislav Vuletin, ŠIBENIK, Vladimira Nazora 15 potvrđujem da su

1. TRIBUNJ, POLJOPRIVREDNA ZADRUGA, "U STEČAJU" (OIB: 14395554723), TRIBUNJ, KRIŽINE / BB, zastupan od DRAŠKO LAMBAŠA, rođen 10.02.1959. (desetog veljače tisućudevetstopedesetdevete) godine, ŠIBENIK, DRNIŠKIH ŽRTAVA 10, kao stečajni upravitelj, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 105548989 izdanu od PU ŠIBENSKO-KNINSKA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Informatičku bazu Sudskog registra RH na današnji dan, kao Zakupodavac
2. FALCON PEREGRIN d.o.o. (OIB: 54838573473), ZAGREB, REMETINEČKA CESTA 112 B, zastupan od ZDRAVKO PETROVIĆ (OIB: 82951382256), rođen 21.04.1974. (dvadesetiprvog travnja tisućudevetstosedamdesetčetvrtte) godine, ZAGREB, REMETINEČKA CESTA 112 / B, direktor, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 111348483 izdanu od PU ZAGREBAČKA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Informatičku bazu Sudskog registra RH na današnji dan, kao Zakupac

podnijeli prednju privatnu ispravu - UGOVOR O ZAKUPU, na potvrdu.

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitao i utvrdio da ona, po svom obliku, odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.

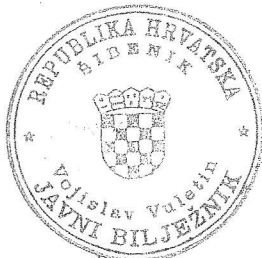
Sudionicima pravnoga posla sam prednju ispravu pročitao, te ih upozorio da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta.

Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga za njih proizlaze i da to odgovara njihovoj pravnoj volji.

Javnobilježnička pristojba po tar. br. 7 ZJP u iznosu od 150,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 1.125,00 kn + PDV 25% (281,25 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

U Šibeniku, 04.03.2016. (četvrtog ožujka dvijetisućešestnaeste).



JAVNI BILJEŽNIK
Vojislav Vuletin

Dean Jakša
Ulica Škokovica 20 C
52100 Pula
OIB:21159187532

Prilog 15

Pula, 18.02.2025 godine

**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA**

Predmet: PISMO NAMJERE ZA OTKUP TRAŽBINE REPUBLIKE HRVATSKE –
MINISTARSTVA FINACIJA OD STEČAJNOG DUŽNIKA PZ
TRIBUNJ iz Tribunja

Nad stečajnim dužnikom PZ Tribunj vodi se stečajni postupak od 2011 godine. U stečajnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zadru pod brojem St-211-2011 ukupna priznata tražbina prema stečajnom dužniku PZ Tribunj iznosi 1.296.577,81 RUR-a,

Tražbine imaju samo dva vjerovnika:

-RH – Ministarstvo financija	1.288.094,12 EUR-a (99,35%)
-Zdravko Petrović, osobno	8.483,69 EUR-a 0,65%)

Uz mnoge sporove i neriješene imovinsko pravne odnose neizvjesno je kada će i kako ovaj stečajni postupak biti završen.

U cilju da se izbjegne dugoročni sudski stečajni postupak, uštedi novac i vrijeme, a postigne djelotvornija i brža i sigurnija naplata tražbine u korist RH – Ministarstva financija, a PZ prepusti proizvodnji i tržištu, zainteresiran sam i predlažem većinskom vjerovniku otkup potraživanja.

Također napominjem da sam zainteresiran za nastavak osamdesetogodišnje tradicije PZ Tribunj i razvoja maslinarstva.

Molim Vas za skori termin sastanka na kojem bi predstavio sve detalje ovog pisma namjere.

S poštovanjem,

Dean Jakša