

Poslovni broj: St-630/2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI VJEROVNIK: **JOSIP ŠARKO** iz Zagreba, M. Matošeca 12, Zagreb, zastupan po punomoćniku Mariju Boniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269g

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

e-komunikacija
punomoć u spisu

Stečajni vjerovnik Josip Šarko podnosi ovaj podnesak jer su se nakon posljednjih odluka i podnesaka u spisu određena pitanja umjesto da idu prema rješavanju, dodatno zaoštrila: novac stečajne mase i dalje ne ostvaruje prihod koji je već konkretno ponuđen na tržištu, punomoćnik razlučne vjerovnice nastavlja osobne i činjenično neprovjerene napade na vjerovnike Šarka i Turopoljca, a rad stečajne upraviteljice i dalje obilježavaju zakašnjelo postupanje i izostanak jasnog, kontinuiranog izvještavanja o upravljanju višemilijunskim sredstvima.

I. Rješenjem St-630/2018-479 od 9. listopada 2026. sud je dao suglasnost za prvu djelomičnu diobu u iznosu od 2.900.310,03 EUR, od čega se 1.188.017,00 EUR odnosi na pravomoćno utvrđene tražbine, dok 1.712.293,03 EUR ostaje rezervirano. Istodobno je sam sud odredio da se diobi može pristupiti tek nakon isteka rokova za prigovore i pravomoćnosti rješenja. To znači da značajan novac nužno još neko vrijeme ostaje na računu. Upravo zato više nema mjesta daljnjem čekanju s oročenjem.

Stečajna upraviteljica je, nakon podneska Josipa Šarka i sudske naloga, već pribavila ponude banaka. Iz ranije dostavljene dokumentacije proizlazi da je HPB 15. rujna 2026. za oročenje na šest mjeseci ponudio 2,60 % godišnje za iznose do 9.500.000,00 EUR, a sama stečajna upraviteljica predložila je oročenje približno 8.000.000,00 do 8.100.000,00 EUR. Na 8.000.000,00 EUR takva

stopa znači oko 104.000,00 EUR prihoda u šest mjeseci, odnosno približno 570,00 EUR svakoga dana. Svaki dan u kojem taj novac stoji bez usporedivog prinosa zato ima cijenu od približno 570,00 EUR. To nije apstraktna procjena štete nego propušteni prihod koji je bio konkretno ostvariv na temelju pribavljene bankovne ponude.

Čak i ako se gleda samo iznos od 2.900.310,03 EUR obuhvaćen sadašnjom djelomičnom diobom, pri istoj stopi riječ je o približno 207,00 EUR dnevno. Sam rezervirani iznos od 1.712.293,03 EUR nosio bi oko 122,00 EUR dnevno. Zbog toga se od stečajne upraviteljice mora zahtijevati da odmah sva sredstva stečajne mase oroči na šest mjeseci po najvišoj efektivnoj kamatnoj stopi, uz segmentiranje depozita ako je potrebno radi provedbe diobe. Svaki daljnji dan pasivnosti povećava mjerljivi gubitak stečajne mase.

Posebno je neprihvatljivo da se u ovom predmetu istodobno vode rasprave o inflaciji, gubitku vrijednosti novca i višestotisućnim jamčevinama, dok se stvarni novac stečajne mase ne stavlja u kamatonosni plasman. Ako je gubitak vrijednosti novca dovoljno ozbiljan da se njime opravdavaju iznimno visoki tereti prema vjerovnicima, tada je još ozbiljnija obveza da se taj isti novac bez odgode zaštititi stvarnim bankovnim prinosom.

Izgledno je uz očekivane žalbe da nikakva isplata neće biti izvršena sljedećih 6 mjeseci, pa stoga stečajni vjerovnik Šarko predlaže da se cijeli iznos stečajne mase oroči na minimalno 6 mjeseci.

II. U podnesku od 5. listopada 2026. punomoćnik razlučne vjerovnice žalbu Darka Turopoljca naziva „fantomskom”. Samo tri dana kasnije ide znatno dalje i Turopoljca naziva „alter egom Josipa Šarka”, tvrdi da ga je Šarko „prevario za kamatu”, da se Šarko „skriva iza imena” Turopoljca te da se podnesci šalju „uz falsifikat potpisa”. Dakle, imamo na djelu klasično imputiranje prijave, prikrivenog djelovanja i krivotvorenja bez dokaza, riječnikom koji je neprimjeren sudskom podnesku i koji nepotrebno spušta razinu postupka.

Takav način komunikacije mora prestati. Sudski spis nije mjesto za osobne diskvalifikacije niti za kaznenopravne insinuacije koje se iznose bez ikakve dokazne podloge. Ako punomoćnik razlučne vjerovnice smatra da je počinjena prijevara ili krivotvorenje, na raspolaganju mu stoje zakonom predviđeni postupci i dokazna sredstva. Ponavljanje teških optužbi u podnescima, bez dokaza i bez procesnog koraka kojim bi se one stvarno provjerile, ima za cilj isključivo prijavarnim putem stvoriti pritisak na rad suda.

III. Uporno ponavljanje tvrdnje da odvjetnik Luka Duvnjak nema punomoć Darka Turopoljca osobito je teško razumljivo jer je riječ o lako provjerljivoj činjenici. Punomoć Darka Turopoljca datirana je 16. travnja 2026., izriekom se odnosi na zastupanje pred Trgovačkim sudom u Splitu u stečajnom predmetu St-630/2018, a u spisu se nalazi uz podnesak St-630/2018-369-1 od 21. travnja 2026. Dokument je istoga dana i digitalno potpisan od odvjetnika Luke Duvnjaka. Dakle, punomoć postoji i nalazi se u spisu.

Ako punomoćnik razlučne vjerovnice tvrdi da potpis Darka Turopoljca nije autentičan, neka to konačno formulira kao određen procesni prigovor i predloži dokaz, uključujući grafološko vještačenje.

Sud može takvu tvrdnju provjeriti. Ono što nije prihvatljivo jest da se, unatoč dokumentu koji postoji u spisu, iz podneska u podnesak ponavlja riječ „falsifikat“ kao da je riječ o utvrđenoj činjenici. Insinuacija ponavljanjem ne postaje dokaz.

IV. Posljednji prijedlog diobe ne briše razloge i način na koji se do njega došlo. Stečajna upraviteljica je još 16. lipnja 2026. navela da postoje sredstva za namirenje pravomoćno utvrđenih vjerovnika. Visoki trgovački sud je 22. srpnja 2026. izričito naveo da spor oko tražbine razlučne vjerovnice nije razlog da ti vjerovnici čekaju. Unatoč tome, zaključkom od 14. rujna 2026. sud ju je ponovno morao pozvati da se u roku od osam dana očituje i dostavi daljnje prijedloge. Rok je istekao 22. rujna, njezin podnesak nosi datum 25. rujna, a elektronički je potpisan 29. rujna. Prijedlog prve djelomične diobe podnesen je tek 7. listopada 2026.

Isto vrijedi i za oročenje. Višemilijunski novac nije počeo stvarati prihod dok Josip Šarko nije izričito otvorio to pitanje, nakon čega je sud morao naložiti očitovanje, a stečajna upraviteljica tek tada pribaviti konkretne bankovne ponude. Sada, kada konkretna ponuda i njezin financijski učinak postoje u spisu, više nema opravdanja da se oročenje ne provede.

Dodatno, iz spisa je jasno vidljivo da stečajna upraviteljica nije podnosila propisana periodična izvješća.

Nema sumnje da se stečajna upraviteljica odnosi prema gotovo 10 milijuna eura živog novca na računu stečajne mase kao da se radi o 100 kuna, što je zaista nevjerovatno.

Josip Šarko u cijelosti ostaje kod ranije podnesene inicijative da sud razriješi stečajnu upravitelju dužnosti.

V. Nesporno je da kada ovaj stečaj završi, tek će započeti niz sudskih postupaka. U spisu postoji niz činjenica koje će biti relevantne za zasebnu ocjenu odgovornosti: višegodišnje zadržavanje pravomoćno utvrđenih tražbina bez isplate, višekratna ukidanja odluka, troškovi nastali radi ispravljanja procesnih pogrešaka, propušteni prihod na višemilijunskim sredstvima te postupanja pojedinih sudionika koja su postupak dodatno opteretila i produljila. Svaki dokazivi izmakli prihod i svaka druga šteta koja bude u uzročnoj vezi s protupravnim postupanjem bit će predmet zasebnog zahatjeva prema osobi za koju se utvrdi odgovornost. Josip Šarko to pravo ovime izričito pridržava.

VI. Slijedom navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže da Naslovni sud bez odgode:

1. naloži stečajnoj upraviteljici da sva raspoloživa sredstva stečajne mase oroči na barem šest mjeseci po najvišoj efektivnoj kamatnoj stopi, uz segmentiranje depozita ako je potrebno radi provedbe diobe;
2. naloži stečajnoj upraviteljici da u roku koji sud odredi dostavi dokaz o ugovorenom oročenju, iznosu, kamatnoj stopi, dospijeću i očekivanom prihodu;

3. utvrdi datume svih podnesenih i objavljenih periodičnih izvješća stečajne upraviteljice te provjeri njihovu pravodobnost i potpunost, uz nastavak razmatranja ranije podnesene inicijative za njezino razrješenje ako se utvrde daljnji propusti;
4. izvrši uvid u punomoć Darka Turopoljca za odvjetnika Luku Duvnjaka koja se nalazi u spisu te svako eventualno osporavanje autentičnosti raspravi isključivo kroz određen dokazni prijedlog, uključujući grafološko vještačenje ako bude potrebno;
5. upozori punomoćnika razlučne vjerovnice da se u daljnjim podnescima suzdrži od osobnih diskvalifikacija i teških imputacija koje nisu potkrijepljene dokazima.

U Zagrebu, 13. listopada 2026. godine

Josip Šarko
po punomoćniku
Mario Bonić, odvjetnik

MARIO
BONIĆ Digitally signed
by MARIO BONIĆ
Date: 2026.10.13
21:27:51 +02'00'