



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U OSIJEKU  
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-186/2023  
Osijek, 30. siječnja 2026.  
MP/MK

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-507/2023

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom Autoškola Lotus j.d.o.o.,  
OIB: 60524680907, Belišće

PODNEŠAK VJEROVNIKA  
PRIGOVOR – PROTIVLJENJE OBUSTAVI POSTUPKA

1. Dana 27. siječnja 2026. na e-Oglasna ploča sudova objavljen je zaključak kojim se pozivaju vjerovnici na očitovanje (čl. 293. st. 3. Stečajnog zakona; dalje: SZ), uz napomenu da se postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici pismeno iskažu protivljenje i uplate predujam u iznosu od 4.568,52 EUR.

2. Kao zastupnici po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske izjavljujemo prigovor – protivljenje, ali razlog nije uvjerenost u povoljan ishod nastavljanja postupka (i s tim povezana spremnost na uplatu dodatnog iznosa), nego je razlog protivljenja zbunjujući učinak zaključka, odnosno nerazumljivost (nejasnoće i kontradikcije) izvješća stečajnog upravitelja od 15. prosinca 2025., a na kome se temelji zaključak.

3. Naime, zaključkom suda od 27. listopada 2025. pozvani su vjerovnici na uplatu predujma u iznosu od 1.500,00 EUR za podmirenje razlike (od kupovnine u iznosu od 2.599,00 EUR, po izvješću istog stečajnog upravitelja, na računu stečajnog dužnika je bilo 529,92 EUR) troškova vođenja parničnog postupka, radi unovčavanja imovinskog prava kao prihoda stečajne mase. Vjerovnik Republika Hrvatska je, na temelju prijedloga stečajnog upravitelja i odluke stečajnog suda, dana 7. studenog 2025. uplatio predujam, tako da je sasvim legitimno bilo očekivanje da se nastavi postupak unovčavanja imovine stečajnog dužnika.

4. Međutim, 19. siječnja 2026. na e-Oglasna ploča sudova objavljen je podnesak stečajnog upravitelja kojim obavještava sud da je rok iz čl. 212. st. 2. SZ-a protekao (!), te implicitno ukazuje da je unovčavanje imovine stečajnog dužnika postalo nemoguće, a na kraju također implicitno podnosi prijavu nedostatnosti mase za

namirenje troškova stečajnog postupka (u podnesku se pravna osnova očigledno pogrešno navodi kao čl. 239., umjesto čl. 293. SZ-a).

5. Sud je, po našem mišljenju, vrlo benevolentno prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja i vjerovnike pozvao na eventualnu uplatu još jednog predujma, ovaj put u iznosu od 4.568,52 EUR, a kao jedan od najeklatantnijih primjera propuštanja kritičke analize izvješća i prijedloga stečajnog upravitelja, i posljedice takvog pristupa, ističemo da je npr. tzv. ležarina u iznosu od 1.329,00 EUR već plaćena iz iznosa postignute kupovnine, ali to nije predstavljalo zapreku da se isti iznos ponovo prikaže u projekciji troškova koji bi se trebali namirivati iz ponovo uplaćenog predujma.

6. Smatramo da se radi o izrazito neuspješnom stečajnom postupku i predloženi način dovršetka postupka bi za većinu sudionika, po svemu sudeći, predstavljao elegantan izlaz iz neugodne situacije. Međutim, na taj način bi vjerovnici sasvim izvjesno bili oštećeni, dok bi stjecatelji prava na imovini stečajnog dužnika bili neopravdano nagrađeni.

7. Iz perspektive vjerovnika Republike Hrvatske, teško se oteti dojmu da ipak nisu iskorištene sve mogućnosti, odnosno teško se oteti dojmu da ipak nije apsolutno isključena mogućnost vraćanja sporne imovine u stečajnu masu, ali smo u ovom trenutku dovedeni u poziciju da je primarni cilj kontrola štete, odnosno sprječavanje trenutno prijeteće mogućnosti nastanka daljnje i trajne štete.

8. Stoga, a radi zaštite interesa vjerovnika Republike Hrvatske, predlažemo:

- uskratiti suglasnost stečajnom upravitelju, odnosno isključiti mogućnost raspolaganja iznosom uplaćenog predujma, radi vraćanja vjerovniku koji je uplatio predujam za radnju koja je, prema predikcijama stečajnog upravitelja nemoguća,

- uskratiti suglasnost stečajnom upravitelju, odnosno isključiti mogućnost raspolaganja iznosom postignute kupovnine za motorno vozilo jer je Republika Hrvatska, uz prijavu tražbine, dostavila i obavijest o razlučnom pravu, a namirenje tražbine (radi čijeg osiguranja je zasnovano založno pravo) u dosadašnjem tijeku postupka nije čak niti predloženo.

9. Zaključno, smatramo da pravilna ocjena svih relevantnih okolnosti upućuje na objektivno prihvatljiv zaključak da stečajni upravitelj svoju dužnost u ovom postupku nije obavljao savjesno i uredno, a u konačnici obavljao ju je i krajnje neuspješno. Stoga, a ocjenjujući da su ispunjene pretpostavke iz čl. 91. st. 1. SZ-a, prvenstveno predlažemo razrješenje stečajnog upravitelja.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Milenko Perić

O tome obavijest:

- MF, Porezna uprava, PU Osijek,  
na broj: klasa: 423-05/23-01/241