



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
1	PRIMLJENO	
neposr. poštom	22 -03- 2019	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Broj: XVI-Sp-DO-46/18
Zagreb, 21. ožujka 2019.
MV/MV

Na broj: Sp-59/2018
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

POTROŠAČ: ALEN POTOČKI, OIB:45313643841, iz Zagreba, Jure Kaštelana 17

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB:52634238587,
zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu,
Građansko-upravni odjel,

RADI: stečaja potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Općinskog građanskog suda u
Zagrebu posl.br. Sp-59/2018-33 od 4. ožujka
2019.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Sp-59/2018-33 od 4. ožujka 2019. otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Alenom Potočki s danom 4. ožujka 2018. (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja (točka II izreke), određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina (točka III izreke), imenovan povjerenik (točka IV izreke), naloženo otvaranje posebnog transakcijskog računa (točka V izreke) te određena visina sredstava za primjerene životne potrebe (točka VI izreke rješenja).

Citirano prvostupanjsko rješenje vjerovnik Republika Hrvatska pobija u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Postupak stečaja potrošača u pravni poredak Republike Hrvatske uveden je Zakonom o stečaju potrošača (dalje: ZSP) objavljenom u "Narodnim novinama" broj 100/15., a stupio je na snagu 01. siječnja 2016. Cilj navedenog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a nakon razdoblja provjere ponašanja (čl.2. st.1. ZSP). Postupak stečaja

potrošača odvija se u dva stadija (faze), prvom u izvansudskom postupku koji provodi posrednik u savjetovalištu FINA-e te drugom u sudskom postupku pred nadležnim općinskim sudom.

U konkretnoj pravnoj stvari, nakon što je neuspješno okončan postupak pred FINA-om potrošač je sukladno čl. 44. ZSP-a podnio prijedlog za pokretanje stečaja potrošača te uz taj prijedlog priložio potvrdu da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma (čl.18.st. 3. ZSP-a), popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza (ove potonje isprave potrošač mora priložiti i kada pokreće izvansudski postupak).

Plan ispunjenja obveza prema čl.17. ZSP-a sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U tom planu koji se podnosi na propisanom obrascu potrošač je u točki 2. postotak umanjenja obveza za sve vjerovnike, pa tako i za vjerovnika Republiku Hrvatsku na ročištu 6, veljače 2019., naveo postotak od 100%. Time je potrošač postupio i protivno citiranoj odredbi čl.17. st.1. ZSP-a jer isti plan nije sadržavao postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Podneskom od 20. prosinca 2018. vjerovnik Republika Hrvatska se protivila predloženom planu ispunjenja obveza s obzirom da isti ne predstavlja plan ispunjenja već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Pravni institut oprost duga (*remissio*) reguliran je odredbama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, dalje: ZOO) i predstavlja način prestanka obveze kada vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s time suglasi (čl.203. st.1. ZOO-a).

Imajući u vidu cilj i svrhu zakona (čl. 2. ZSP-a) prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalne odredbe Zakona o stečaju potrošača te učinio apsolutno bitnu povredu postupka kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje stečaja potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, a time se izigrava smisao te razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

Na naprijed iznesenom stajalištu je i Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici u svojoj odluci posl.br. GŽ-404/18 od 01. ožujka 2018., a koja se prilaže.

Slijedom naprijed navedenog vjerovnik Republika Hrvatska predlaže drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti kao osnovanu, pobijano prvostupanjsko rješenje preinačiti i prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja odbaciti podredno odbiti, podredno ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE
ODVJETNICE

