



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VUKOVARU
Vukovar, Andrije Hebranga 2

Broj: S-DO-83/2020-28
Vukovar, 15. ožujka 2021.
DKI/IM

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

OSIJEK

Na broj: St-534/2020

Predstečajni dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d. Županja, J. J. Strossmayera
65, MBS: 030080218, OIB: 62010045532

Predstečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna
uprava, Područni ured Vukovar, OIB: 18683136487, koju
zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru

ŽALBA
na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku
broj: 5 St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021.

Oslobođeno od pristojbe
po čl.11. st.1. toč.1. ZOSP

sudu x 3

Žalbu ulažemo zbog svih razloga iz članka 353. ZPP-a:

- 1) bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a,
- 2) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- 3) pogrešne primjene materijalnog prava

Temeljem članka 51. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 i 104/17) vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar ulaže žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Pobijanim rješenjem osporena je tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija za iznos od 5.296.584,63 kune (petmilijunadvjestodevedesetšeststisućapetstoosamde-

setčetrirkuneišezdesettrilipe) u tablici ispitanih tražbina pod rednim brojem 77. Razlog osporavanja je da se tražbina vjerovnika u iznosu od 5.131.169,59 kuna (petmilijunastotridesetjednatisućastošezdesetdevetkunaipedesetdevetlipa) koja se odnosi na obvezu PDV-a utvrđenu poreznim rješenjem broj: Klasa: UP/I-471-02/17-01/140 od 30. rujna 2020., za razdoblje od 11. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015., a koje porezno rješenje nije konačno niti izvršno budući je dužnik protiv istog podnio žalbu koja je u fazi rješavanja pred drugostupanjskim tijelom. Ostatak osporene tražbine odnosi se na obvezu PDV-a za listopad 2020. u iznosu od 164.332,04 kune (stošezdesetčetiritisućetristotridesetdvijekuneičetirilipe) i obveza članarine HGK u iznosu od 1.038,00 kuna (jednutisućutridesetosamkuna), koje obveze su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka, što i sam vjerovnik navodi u svojoj prijavi tražbine. Dužnik i vjerovnik osporili su tražbinu.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje vjerovnik vidi u tome što na ročištu radi ispitivanja tražbina dana 2. ožujka 2021., povjerenik nije osporio osnovanost tražbine niti se upuštao u utvrđivanje da li je tražbina vjerovnika osnovana ili nije, već je tražbinu osporio samo iz razloga jer porezno rješenje nije pravomoćno, odnosno konačno i ovršno, budući je na rješavanju po žalbi pred drugostupanjskim tijelom. Ostatak osporene tražbine osporava jer su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka. Znači, povjerenik nije ni razmatrao osnovanost tražbine po priloženoj dokumentaciji uz prijavu tražbine. Vjerovnikova tražbina je osnovana i nije se trebala osporiti samo iz razloga jer rješenje nije ovršno i dospjelo. Slijedom pogrešno utvrđeno činjeničnog stanja došlo je do pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem upućuju se vjerovnici, pa tako i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, čiju su tražbinu osporili dužnik i povjerenik, na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u roku 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma. Vjerovnik nije upućen u parnicu kako je određeno odredbama Stečajnog zakona po članku 50. stavak 3 u svezi članka 266. stavak 1. i članka 277. stavak 1., već navodi u odredbama članka 48. u svezi članka 266. Zakona.

Rok za pokretanje parnice po članku 267. stavak 1. Stečajnog zakona je 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, ili će se smatrati da je odustao od vođenja parnice, a ne 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Sud se u obrazloženju rješenja pozvao na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 40 PŽ-4255/2020-2 od 20. listopada 2020., u kojem se vjerovnici i dužnik upućuju na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporene tražbine u roku 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma. Međutim, iz obrazloženja tog rješenja razvidno je da se radi o prekinutim parničnim postupcima koji će se nastaviti na prijedlog vjerovnika sukladno članku 68. stavak 3. Stečajnog zakona, a ne odnosi se na vjerovnike koji se upućuju na pokretanje parnice iz predstečajnog postupka. Stoga je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, predlažemo da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave kao osnovanu i preinači pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

na način da u cijelosti prizna tražbinu Republike Hrvatske pod točkom 77. rješenja ili ukine rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Danka Kapelac – Ilić