

ODVJETNIK
TRPIMIR JONJIĆ
SUDSKI TUMAČ ZA ENGLISKI JEZIK

St-534/20

U Zagrebu, 7. srpnja 2021.

TRGOVAČKOM SUDU
U OSIJEKU

Vjerovnik: **NAKLADA TRPIMIR d.o.o.**, iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259 zastupan po Trpimiru Jonjiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 183, prema punomoći u spisu

Dužnik: **SLAVONIJA ŽUPANJA d. d.**, iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532

PODNEŠAK VJEROVNIKA

(1) Neovisno o činjenici da mu je tražbina osporena (jer, rasprava o planu je jedno, a pravo glasa nešto sasvim drugo!), vjerovnik smatra kako je dužnikov plan restrukturiranja, objavljen na eoglasnoj ploči 27. svibnja 2021., neprihvatljiv.

(2) Dužnik nije ničim dokazao da će uspjeti poslovati do dana predviđenog kao datum plaćanja po eventualno sklopljenoj nagodbi. Također, dužnik nije učinio vjerojatnim ni da će uspjeti osigurati kredit koji je, po vlastitoj izjavi dužnika (str. 56. izmijenjenog plana restrukturiranja), potreban za njegov nastavak poslovanja.

Osim toga, kao što je vjerovnik već istaknuo, dužnikova povezana društva su također u postupcima predstečajne nagodbe (postupci koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vode pod br. St-1574/20 – Sladorana d.o.o. i posl.br. St-1468/20 – Viro Tvornica Šećera d.d., u koje se predlaže izvršiti uvid), što ilustrira teško

stanje dužnikove poslovne grupe i male izgleda za ispunjenje čak i ovako predloženog sporazuma.

(3) Međutim, čak i kad bi se prethodne tvrdnje zanemarile (što nije moguće!), ostaje nepobitna činjenica da dužnik nije dostavio potpun i točan popis imovine i obveza. Sasvim suprotno, dužnik tijekom cijelog postupka netransparentno prikazuje svoju imovinu i obveze, pa tako prikriva nekretnine upisane u:

a) zk. ul. br. 4322 k.o. Čađavica, nekretnina koja je u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižnog odjela u Slatini upisana s površinom od **20873 m², a bez upisanih tereta;**

b) zk. ul. br. 5211 k.o. Županja, nekretnina koja je u zemljišne knjige Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižnog odjela u Županji upisana s površinom od **1803 m², a bez upisanih tereta;**

D o k a z: neslužbeni izvanci za navedene zemljišnoknjižne uloške u prilogu

(4) Dostavljanje točnog i potpunog popisa imovine i obveza jest obveza dužnika iz čl. 17. Stečajnog zakona (SZ). Dostavljanje netočnoga ili nepotpunog popisa imovina i obveza **jest kazneno djelo davanja lažnog iskaza pred sudom, prema izričitoj odredbi čl. 17. st. 3. SZ:** „*Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.*“, Logika takve odrebe je sasvim jasna: vjerovnici moraju znati s čime dužnik raspolaže, kako bi se mogli odlučiti žele li ili ne žele spasiti njegovo poslovanje.

Glasovanje o planu kojem nije priložen potpun popis imovine i obveza nužno vodi do nemogućnosti potvrde predstečajnog sporazuma, odnosno ukidanja eventualnog rješenja o potvrđivanju takvog sporazuma. Budući da se na predstečajni sporazum supsidijarno primjenjuju pravila iz stečajnog postupka, valja primijeniti čl. 336. SZ:

Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnoga plana:

- 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnoga plana i **postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika**, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili*
- 2. ako je **prihvat stečajnoga plana postignut na nedopušten način**, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.*

(5) Nije naodmet napomenuti i da se u ovom postupku supsidijarno primjenjuje Zakon o parničnom postupku, kao i odredba o raspolaganjima stranaka u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala iz čl. 3. st. 3. ZPP, na koji vjerovnik (ali i vjerovnik ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.) višekratno upozoravaju. Spomenuti **čl. 17. SZ jest prisilan propis**, kao i kaznenopravne reperkusije koje slijede iz njegova st. 3.

Osim toga, opisanim postupanjem radi se o školskom primjeru **umanjenja prava vjerovnika ispod razine do koje bi se namirili u stečajnom postupku**, u skladu s čl. 61. st. 1. al. 1. Stečajnog zakona, budući da se nekretnine koje vjerovnik spominje mogu lako unovčiti u stečaju, te se vjerovnici mogu namiriti brže i učinkovitije od predloženih 10% nakon 8 godina. Ukratko, predloženi sporazum nije moguće potvrditi, stoga postupak valja obustaviti.