

TRGOVAČKI SUD
U
PAZINU

Predlagatelj/ vjerovnik/ ovrhovoditelj:

DANILO KOVAČIĆ iz Slovenije, Komen, Tomačevica 11, OIB:
87535321511, zastupan po odvjetnici dr.sc. Ani Holjar iz Rijeke,
Korzo 4

Ovršenik:

DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o., Dubrovnik, Vukovarska 30,
OIB: 15794843589, zastupano po odvjetniku Krunoslavu
Vukaloviću iz Varaždina, Vladimira Nazora 14

PODNESEK

e-komunikacijom

Ovršenik

- I) DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o., Dubrovnik, Vukovarska 30, OIB: 15794843589 je dana 21. kolovoza 2024.g. u postupku broj gornji, po punomoćniku zaprimio podnesak *predlagatelja/ vjerovnika/ ovrhovoditelja* (u daljnjem tekstu: ovrhovoditelj) označen kao *PRIJEDLOG ZA OVRHU RADI ISPRAŽNJENJA I PREDAJE NEKRETNINE*, a kojim se trgovačko društvo DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o. označava *ovršenikom* te kojim podneskom ovrhovoditelj u bitnom od Naslovnog suda zahtijeva donošenje rješenja o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine k.č. ZGR 79/1, k.o. Gruž, 2. suvlasnički dio, u naravi poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m² u posjed ovrhovoditelju. DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o. (u daljnjem tekstu, radi lakšeg snalaženja i praćenja nomenklature ovrhovoditelja: ovršenik) se, sukladno dopisu Naslovnog suda poslovni broj St-397/2019-309 od dana 19. kolovoza 2024.g. u svezi predmetnog očituje kako slijedi.
- II) U prvom redu, ovršenik ističe kako se radi o nedopuštenom prijedlogu ovrhovoditelja, a s obzirom da u stečajnom postupku (čak štoviše, stečajnom postupku koji je zaključen rješenjem poslovni broj St-397/2019-303 od dana 10. srpnja 2024.g.), nije moguće određivati nikakvu ovrhu, pa tako niti ovrhu koju predlaže ovrhovoditelj u svojem podnesku/prijedlogu. Naime, Stečajnim zakonom nije propisana mogućnost postupanja Naslovnog suda sukladno prijedlogu ovrhovoditelja, a što je već razvidno i iz samog rješenja Naslovnog suda poslovni broj St-397/2019-286, a kojim nije i određena prisilna ovrha ispražnjenjem nekretnine i njezinom predajom kupcu, iako je

predmetno predviđeno i propisano odredbom čl. 130. st.1. Ovršnog zakona. S obzirom na navedeno, ovršenik smatra kako je ovrhovoditeljev prijedlog neosnovan, podredno nedopušten te predlaže Naslovnom sudu isti odbiti, podredno odbaciti.

- III)** Također, sve i kada ovrhovoditeljev prijedlog ne bi bio neosnovan/nedopušten, isti je podnesen stvarno i mjesno nenadležnom sudu pa u svezi navedenog ovršenik ističe **prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti**. Naime, sukladno odredbi čl. 37. Ovršnog zakona, općinski sudovi stvarno su nadležni određivati ovrhu, osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi.

Nadalje, kako je to razvidno iz njegovog prijedloga, ovrhovoditelj predlaže provesti ovrhu nad nekretninom k.č. ZGR 79/1, k.o. Gruž, 2. suvlasnički dio, u naravi poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m², odnosno nad nekretninom koja dolazi upisana u zemljišne knjige koje se vode kod Općinskog suda u Dubrovniku. Sukladno odredbi čl. 255. Ovršnog zakona, za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine i za provedbu te ovrhe mjesno je nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi, a što svakako u konkretnom slučaju nije Naslovni sud.

Imajući u vidu poviše navedeno, ovršenik prvenstveno predlaže Naslovnom sudu odbiti, odnosno odbaciti prijedlog ovrhovoditelja, a podredno proglasiti se stvarno i mjesno nenadležnim za donošenjem odluke po istom.

U Varaždinu, 22. kolovoza 2024.g.

**Ovršenik,
po punomoćniku:**